

**C-414/23. sz. ügy****Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2023. július 6.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Helsingin hallinto-oikeus (Finnország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. június 30.

**Felperes:**

Metsä Fibre Oy

**HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS****(HELSINKI KÖZIGAZGATÁSI BÍRÓSÁG, FINNORSZÁG)  
KÖZBENSŐ VÉGZÉS 3431/2023**

2023. június 30.

[omissis]

**Tárgy** Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikke alapján az Európai Unió Bírósága elé terjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem**Felperes** Metsä Fibre Oy**A megtámadott határozat****Az Energiavirasto (energiahivatal, Finnország) 2022. április 26-i, 2407/330/2020. sz. határozata****A jogvita tárgya és a releváns tényállás**

(1) A Helsingin hallinto-oikeus (helsinki közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő perben az energiahivatal határozatának törvényességére vonatkozó kérdést kell eldönteni a Metsä Fibre Oy által benyújtott kereset kapcsán.

(2) Az energiahivatal a megtámadott határozattal a Metsä Fibre Oy äänekoski Metsä Fibre biotermékgyára (a továbbiakban: létesítmény) által a 2013–2017. évekre vonatkozóan kibocsátott CO<sub>2</sub> összmenyiségét értékelte, mivel a létesítmény által a kérdéses évekre vonatkozóan bejelentett éves kibocsátások nem feleltek meg teljes mértékben az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásának a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelő nyomon követéséről és jelentéséről szóló, 2012. június 21-i 601/2012/EU bizottsági rendeletnek (a továbbiakban: a nyomonkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet). Az energiahivatal véleménye szerint az Európai Bíróság 2017. január 19-i Schaefer Kalk ítéletének (C-460/15, EU:C:2017:29) következtében a létesítményből származó, az üvegházhatású gázok kibocsátásáról szóló, 2013–2017. évekre vonatkozó jelentésben feltüntetett kibocsátások teljes mennyisége téves volt.

(3) A Bíróság a Schaefer Kalk ítéletben kimondta, hogy a 2013 és 2018 között hatályos nyomonkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet azon rendelkezései, amelyek szerint a lecsapatott kalcium-karbonát (PCC) gyártása során használt vagy átadott CO<sub>2</sub> – függetlenül attól, hogy az a légkörbe került-e vagy sem – a létesítményből származó kibocsátásnak minősül, érvénytelenek. Az ítéletet visszamenőleges hatállyal, a nyomonkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet 2013. január 1-jei hatálybalépésétől kellett alkalmazni, így a Metsä Fibre Oy äänekoski létesítményének 2013 és 2017 közötti időszakra vonatkozó kibocsátási jelentései annyiban nem feleltek meg az említett rendeletnek, amennyiben a PCC gyártásához átadott CO<sub>2</sub>-t a létesítmény kibocsátásának részeként tüntették fel. A nyomonkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendeletet e tekintetben 2019. január 1-jei hatállyal az új 49. cikk (1) bekezdésének b) pontjával hozzáigazították a Schaefer Kalk ítélethez.

(4) Az energiahivatal a megtámadott határozatban a nyomonkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet 70. cikke értelmében konzervatív becslést készített az äänekoski létesítmény 2013 és 2017 közötti időszakra vonatkozó kibocsátási szintjeiről, lefelé módosítva a Metsä Fibre Oy által bejelentett kibocsátási szinteket. A határozatban szereplő táblázat szerint az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékben leadott többlet kibocsátási egységek száma összesen 115 312 volt. A határozat szerint a Metsä Fibre Oy ezeket a leadott többlet kibocsátási egységeket beszámíthatja a 2021. évi kibocsátásokra vonatkozó, 2022. április 30-ig leadandó kibocsátási egységek leadásába. A äänekoski létesítmény megfelelési számlájának megfelelési állapota így a korrekció összegében pozitív maradt. Az energiahivatal a határozatával ezzel egyidejűleg korrigálta a létesítménynek a 2013–2017. évekre vonatkozóan a FINETS elektronikus kibocsátáskereskedelmi rendszerben és az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékben feltüntetett összes kibocsátási szintjét.

(5) Az energiahivatal megtámadott határozata szerint a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 280/2004/EK és a 406/2009/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék létrehozásáról, továbbá a 920/2010/EU és az 1193/2011/EU bizottsági rendelet

hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. május 2-i 389/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet) 70. cikkében meghatározott, a téves ügylet visszavonására vonatkozó határidők megakadályozták a többlet kibocsátási egységeknek a Metsä Fibre Oy äänekoski létesítménye számlájára történő visszatérítését, és az említett rendelet nem szabályozta azt az esetet, amikor a kibocsátási egységek leadása érvénytelen szabályokon alapult. A határozat szerint a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet nem rendelkezik arról a lehetőségről sem, hogy a megfelelési számla pozitív megfelelési állapotát át lehessen vinni a Metsä Fibre Oy egy másik létesítményének a számlájára.

### **A felek alapvető érveinek összefoglalása**

(6) A Metsä Fibre Oy a Hallinto-oikeushoz (közigazgatási bíróság) benyújtott keresetében arra hivatkozott, hogy az äänekoski létesítmény a társaság által végrehajtott jelentős beruházásoknak köszönhetően ma már szinte CO<sub>2</sub>-semleges, így a társaság a gyakorlatban nem tudja felhasználni e létesítmény megfelelési számlájának pozitív megfelelési állapotát a kibocsátási egységek jövőbeli leadásakor.

(7) A Metsä Fibre Oy az energiahivatal határozata azon részének megsemmisítését kéri, amely szerint a társaság a 2021. évi kibocsátási egységek leadásakor beszámíttathatja a visszaadott többlet kibocsátási egységeket. A Metsä Fibre Oy úgy véli, hogy az energiahivatal határozatában foglalt orvoslási mód nem tekinthető hatékony és célszerű módszernek arra, hogy a társaságot abba a jogi és pénzügyi helyzetbe hozza, amelyben akkor lenne, ha a nyomkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet érvénytelen rendelkezése nem létezett volna, és a társaság emiatt nem adott volna vissza többlet kibocsátási egységeket. A Metsä Fibre Oy szerint a kibocsátási egységeknek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzéknek történő leadását oly módon kell visszavonni, hogy a társaság a tévesen leadott kibocsátási egységeket visszakapja az äänekoski létesítmény számlájára, és szabadon rendelkezhet velük.

(8) Az energiahivatal a Hallinto-oikeusnak (közigazgatási bíróság) küldött állásfoglalásában kifejtette, hogy az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékre vonatkozó szabályok alapján nem tudott másként dönten az ügyben. Az állásfoglalás szerint a Metsä Fibre Oy äänekoski létesítményének kibocsátási szintje 2018 óta jelentősen csökkent. Így a megfelelési számla pozitív megfelelési állapota teljes körű felhasználásának a lehetősége a létesítmény jövőbeli kibocsátásaira vonatkozóan a gyakorlatban elméleti lehetőség maradt. Az állásfoglalás szerint a jelenlegi – 20 tonna CO<sub>2</sub> alatti – éves kibocsátási szintek mellett a becslések szerint a 115 312 összegű megfelelési számla pozitív megfelelési állapotának felhasználása körülbelül hat-hétezer évig tartana.

### **Nemzeti jogszabályok**

(9) A Päästökauppalaki [8.4.2011/311] (a kibocsátáskereskedelemlről szóló törvény) 46. §-ának (1) bekezdése szerint a kibocsátáskereskedelmi hatóság az uniós kibocsátáskereskedelmi irányelv 19. cikkében említett kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékek nemzeti funkcióiért felelős nyilvántartó szervként jár el annak biztosítása érdekében, hogy a kibocsátási egységek éves nyilvántartásáról, birtoklásáról, átadásáról és törléséről pontos nyilvántartást vezessen. E szakasz (3) bekezdése értelmében a nyilvántartás létrehozása és működtetése, valamint a nyilvántartás funkcióival kapcsolatos kérdések tekintetében a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendeletet kell betartani.

(10) A kibocsátáskereskedelemlről szóló törvény 48. §-a értelmében a kibocsátási egységek éves nyilvántartását, valamint a kibocsátási egységek és projekt egységek birtoklását, átadását és törlésének nyilvántartását, továbbá a nyilvánosságnak a nyilvántartásban szereplő információkba való betekintési jogát és az információk bizalmas kezelését a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet szabályozza.

#### **A vonatkozó uniós jog és ítélkezési gyakorlat**

(11) A Bíróság Schaefer Kalk ítéletének a jelen jogvita szempontjából releváns részeire a fenti 3. pontban hivatkoztunk.

(12) A nyomonkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet 70. cikke (1) bekezdése értelmében az illetékes hatóság az alábbi helyzetek bármelyikében konzervatív becslést készít egy létesítmény vagy légi jármű-üzemeltető kibocsátásáról:

b) a 67. cikk (1) bekezdésében említett hitelesített éves kibocsátási jelentés nincs összhangban e rendelettel.

(13) A kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet (8) preambulumbekzdése szerint mivel a kibocsátási egységek és a kiotói egységek csak dematerializált formában léteznek és helyettesíthetők, a rájuk vonatkozó tulajdonjog megállapításakor indokolt azon számla létéből kiindulni, amelyen az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzéken belül található. Emellett a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékben rögzített ügyletek visszavonásával, valamint a visszavonás által a rendszerben és a piacon előidézett esetleges zavarokkal összefüggő kockázatok mérséklése érdekében helyénvaló gondoskodni a kibocsátási egységek és a kiotói egységek teljes mértékű helyettesíthetőségéről. Helyénvaló különösen úgy rendelkezni, hogy az ügyletek egy, a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék saját szabályai szerinti időpillanatot követően már csak az említett szabályoknak megfelelően legyenek visszavonhatók, visszafordíthatók vagy érvényteleníthetők. E rendelet egyetlen rendelkezése sem akadályozhatja meg a számlatulajdonost vagy más személyt az őt a rendszerben rögzített ügyletekkel összefüggésben jogszabály alapján – például csalás vagy technikai hiba esetén – az alapul szolgáló ügyletből fakadóan megillető

visszakövetelési vagy kártérítési jog gyakorlásában vagy igény érvényesítésében mindaddig, amíg ez az ügylet visszafordítását, visszavonását vagy érvénytelenítését nem eredményezi. Ugyanakkor a kibocsátási egységeket, illetőleg a kiotói egységeket jóhiszeműen megszerző személyek érdekeinek védelmét is biztosítani kell.

(14) A kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 35. cikkének (6) bekezdése szerint a 2003/87/EK irányelv 14. és 15. cikkében foglalt követelményeknek való megfelelés biztosítása érdekében az illetékes hatóság utasíthatja a nemzeti tisztviselőt a létesítmény adott évi hitelesített kibocsátásadatainak kiigazítására; ennek érdekében a nemzeti tisztviselő az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben rögzíti az adott létesítmény adott évi kiigazított hitelesített vagy becsült kibocsátásadatait.

(15) A kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 40. cikkének (1) bekezdése szerint a kibocsátási egység és a kiotói egység olyan dematerializált formában létező, helyettesíthető instrumentum, amely piaci kereskedés tárgyát képezheti. A (2) bekezdés szerint a kibocsátási egységek és a kiotói egységek dematerializált voltából következik, hogy az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzék nyilvántartásai bármely kibocsátási egység vagy kiotói egység esetében első látásra meggyőző (*prima facie*) és elegendő bizonyítékot képeznek az egység feletti tulajdonjog meghatározásában, valamint minden más olyan kérdésben, amellyel kapcsolatban az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzék e rendelet alapján nyilvántartást tartalmaz vagy tartalmazhat. A (3) bekezdés szerint a kibocsátási egységek és a kiotói egységek helyettesíthetőségéből következik, hogy a nemzeti jog alapján kibocsátási egységgel vagy kiotói egységgel kapcsolatban keletkező visszatérítési vagy kártérítési kötelezettség a kibocsátási egységet vagy kiotói egységet csupán természetben érinti. A 70. cikkre és a 103. cikkben előírt adategyeztetési folyamatra is figyelemmel az ügylet a 104. cikk szerinti véglegesítésével véglegessé és visszavonhatatlanná válik. Mindazon nemzeti jogi rendelkezések és jogorvoslati lehetőségek sérelme nélkül, amelyek új ügyletnek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben történő végrehajtását írják elő vagy arra köteleznek, a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben az e rendelet alapján véglegesnek és visszavonhatatlannak minősülő ügyletek akkor sem vonhatók vissza, ha a szerződések és az ügyletek érvényességére vonatkozó jogszabályi rendelkezések, szabályok vagy szokványok azt egyébként úgy kívánák. Sem a számlatulajdonos, sem harmadik fél nem akadályozható meg az őt az uniós kibocsátási egység-forgalmi rendszerben véglegessé vált ügyletekkel összefüggésben jogszabály alapján – például csalás vagy technikai hiba esetén – az alapul szolgáló ügyletből fakadóan megillető jog gyakorlásában vagy igény érvényesítésében (és különösen a visszakövetelési, kártalanítási vagy kártérítési jog gyakorlásában vagy igény érvényesítésében) mindaddig, amíg ez az ügyletnek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben való visszafordítását, visszavonását vagy érvénytelenítését nem eredményezi.

(16) A kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 70. cikkének (1) bekezdése szerint ha a számlatulajdonos vagy a számlatulajdonos nevében a nemzeti tisztviselő a (2) bekezdésben felsorolt ügyletek valamelyikét véletlenül vagy tévedésből kezdeményezte, akkor írásban benyújtott kérelemben javasolhatja számlakezelőjének a teljesített ügylet visszavonását. A kérelmet a folyamat befejezésétől számítva öt munkanapon belül kell postára adni. A kérelemben nyilatkozni kell arról, hogy az ügylet kezdeményezése véletlenül vagy tévedésből történt.

A számlatulajdonos a (2) bekezdés a) pontja alapján többek között javaslatot tehet a kibocsátási egységek leadásának a visszavonására. A (3) bekezdés szerint a számlakezelő, ha megállapítja, hogy a kérelem megfelel az (1) bekezdésben előírt feltételeknek, és maga egyetért a kérelemben foglaltakkal, akkor javaslatot tehet az ügyletnek az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékben való visszavonására. A (6) bekezdés a) pontja szerint a központi tisztviselő biztosítja, hogy az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék elfogadja az (1) bekezdés szerint tett javaslatot, ha a kibocsátási egységek leadására vagy elvetésére irányuló visszavonandó ügylet teljesítése legfeljebb 30 munkanappal azt megelőzően történt, hogy a számlakezelő a (3) bekezdés szerinti javaslatát megtette.

(17) A 2021–2030. évi kereskedési időszakra vonatkozó, a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék működése tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2019. március 12-i (EU) 2019/1122 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 33. cikkének (1) bekezdése szerint a központi tisztviselő biztosítja, hogy minden év május 1-jén az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék minden nem lezárt státuszú üzemeltetői és légi jármű-üzemeltetői számla esetében a számlához tartozó létesítmény vagy légi jármű-üzemeltető előző évre vonatkozó megfelelőségi állapotjelzőjének értékét jelezze; ez az érték az aktuális időszakra vonatkozóan leadott kibocsátási egységek teljes mennyiségének és az aktuális időszakra vonatkozó – az előző évet is figyelembe véve az előző évig számított – összes hitelesített kibocsátásadat összegének egy korrekciós taggal megnövelt különbségeként számítandó. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a 2008 és 2012, valamint a 2013 és 2020 közötti kereskedési időszak tekintetében az (1) bekezdésben említett korrekciós tag nulla, ha az előző időszak utolsó évére vonatkozó megfelelőségi állapotjelző értéke nullánál nagyobb volt, és megegyezik az előző időszak utolsó évére vonatkozó megfelelőségi állapotjelző értékével, ha ez utóbbi érték nulla vagy annál kevesebb volt. A 2021. január 1-jén kezdődő kereskedési időszakok tekintetében az (1) bekezdés szerinti korrekciós tag megegyezik az előző időszak utolsó évére vonatkozó megfelelőségi állapotjelző értékével.

(18) Az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja. Tulajdonától senkit sem lehet megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből, a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel, valamint az ezáltal elszenvedett veszteségekért kellő időben fizetett

méltányos összegű kártalanítás mellett történik. A tulajdon használatát, az általános érdek által szükségessé tett mértékben, törvénnyel lehet szabályozni.

### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem szükségessége**

(19) A Metsä Fibre Oy és az energiahivatal véleménye a kibocsátási szintek korrekciójának okairól és a korrigált kibocsátási szintekről nem tér el egymástól. A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő perben a Metsä Fibre Oy által benyújtott kereset kapcsán tehát csak azt a kérdést kell vizsgálni, hogy jogszerű-e az energiahivatal azon határozata, amely az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékbe leadott többlet kibocsátási egységek elszámolásának módjára vonatkozik, különösen ha figyelembe vesszük, hogy a többlet kibocsátási egységek leadása a nyomkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendelet azon rendelkezései alkalmazásának a következménye volt, amelyeket később a Schaefer Kalk ítélet érvénytelennek ítélt.

(20) Az energiahivatal az ügy kezelése során egyeztetett a Bizottsággal, amely azon a véleményen volt, hogy a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 70. cikkében szabályozott határidők túllépése miatt a kibocsátási egységek leadásának visszavonására vonatkozó feltételek nem állnak fenn.

(21) Mind a Metsä Fibre Oy, mind az energiahivatal kezdeményezte a Hallinto-oikeusnál (közigazgatási bíróság), hogy a perben az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtson be az Európai Unió Bíróságához.

(22) A perben nem vitatott, hogy a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 70. cikkében meghatározott, az ügylet visszavonására vonatkozó határidők lejártak, így a kibocsátási egységeknek az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékbe történő leadása az említett rendelet 40. cikke értelmében végleges és visszavonhatatlan. Ezért az energiahivatal a kibocsátási egységeket pozitív megfelelési állapot formájában visszautalta a Metsä Fibre Oy äänekoski létesítményének a megfelelési számlájára. A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) nem ismer más – az említett rendeletben vagy bármely más uniós rendeletben előírt – módot, amely lehetővé tenné a Metsä Fibre Oy számára a Schaefer Kalk ítéletről eredő helyzet figyelembevételét. Nem vitatott továbbá, hogy a Metsä Fibre Oy az adott körülmények között a gyakorlatban nem tudja felhasználni az energiahivatal határozatának megfelelően tervezett kibocsátási egységeket, mivel jelentősen csökkentette az äänekoski létesítmény CO<sub>2</sub>-kibocsátását.

(23) A jelen jogvita tárgyát képező jogi kérdés tehát elsősorban ahhoz kapcsolódik, hogy a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet a jelen felállásban bizonyos tekintetben érvénytelen-e, mivel az nem veszi figyelembe a Metsä Fibre Oy äänekoski létesítményének jelenlegi kérdéses helyzetét még a nyomkövetési mechanizmusról szóló bizottsági rendeletnek a

Schaefer Kalk ítélet miatti módosításának időpontját követően sem, és nem teszi lehetővé az ítélet hatékony végrehajtását a társaság tekintetében.

(24) A nemzeti bíróságok nem rendelkeznek hatáskörrel arra, hogy maguk állapítsák meg a közösségi intézmények jogi aktusainak érvénytelenségét (1987. október 22-i Foto-Frost ítélet, C-314/85, EU:C:1987:452, 20. pont). Ezzel szemben, ha azok a bíróságok, amelyeknek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében van jogorvoslati lehetőség, úgy vélik, hogy a felek által előadott – vagy adott esetben a bíróság által hivatalból megvizsgált –, a jogi aktust érintő érvénytelenségi ok vagy okok megalapozottak, kötelesek felfüggeszteni az eljárást, és az érvényesség vizsgálata érdekében előzetes döntéshozatali kérelemmel fordulni a Bírósághoz (2006. január 10-i IATA és ELFAA ítélet, C-344/04, EU:C:2006:10, 30. pont).

(25) A Metsä Fibre Oy által a Hallinto-oikeushoz (közigazgatási bíróság) benyújtott keresetben az energiahivatal határozata különösen azért tekinthető az elsődleges uniós jogba ütközőnek, mert az a helyzet, amelyben a társaság a leírt körülmények között ténylegesen nem részesül semmilyen előnyben a kibocsátási egységek leadásából, sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében garantált tulajdonhoz való jogot, az egyenlőség elvét és a kibocsátáskereskedelem gazdasági logikáját. A kereset azt a nézetet képviseli, hogy a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 40. és 70. cikke a kifejtett szempontokra tekintettel ebben a helyzetben érvénytelen, a Metsä Fibre Oy ténylegesen jogvédelem nélkül marad, és a Schaefer Kalk ítélet jogelvét nem hajtják végre.

(26) A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) ebben a szakaszban saját véleményként kifejti, hogy a Metsä Fibre Oy által felhozott, a szabályozások érvénytelenségére utaló elemek abban az értelemben jelentősnek tekintendők, hogy megalapozottan feltételezhető, hogy az említett szabályozások sértik az elsődleges jogot. Ebben a helyzetben fel kell függeszteni az eljárást azon bíróság előtt, amelynek határozata ellen a nemzeti jog szerint jogorvoslatnak van helye, és előzetes döntéshozatali eljárás keretében a Bíróságtól kell kérni a szabályozások érvényességének az értékelését.

(27) A Metsä Fibre Oy és az energiahivatal lehetőséget kapott arra, hogy észrevételeket tegyen az előterjesztett kérdésekre.

**A Hallinto-oikeusnak (közigazgatási bíróság) az Európai Unió Bírósága elé terjesztendő előzetes döntéshozatal iránti kérelemre vonatkozó közbenső végzése**

(28) A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) úgy határozott, hogy a további eljárást felfüggeszti, és előzetes döntéshozatalat kér az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján az Európai Unió Bíróságától. Az előzetes döntés beszerzése szükséges a Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő ügy eldöntéséhez.



### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1 Érvénytelenek-e a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 70. és 40. cikkének az ügyletek visszavonására vonatkozó határidőkről, valamint az ügyletek véglegességéről és visszavonhatatlanságáról szóló rendelkezései az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikke szerinti tulajdonhoz való jogra és az Alapjogi Chartában védett egyéb jogokra tekintettel, amennyiben e rendelkezések megakadályozzák a kibocsátási egységeknek a Metsä Fibre Oy részére történő újbóli átruházását olyan helyzetben, amikor a többlet kibocsátási egységeknek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékbe történő leadása a Schaefer Kalk ítéletben érvénytelennek ítélt rendelkezések alkalmazásán alapult, és a társaság a megfelelési számla pozitív megfelelési állapotát az äänekoski létesítmény jelenlegi alacsony kibocsátása miatt nem tudja kihasználni?
- 2 Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó: alkalmazhatók-e egyáltalán a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 70. és 40. cikkének rendelkezései egy olyan helyzetben, amikor a többlet kibocsátási egységeknek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékbe történő leadása a Schaefer Kalk ítéletben érvénytelennek ítélt rendelkezések alkalmazásán, és nem a számlatulajdonos vagy a számlatulajdonos nevében eljáró nemzeti tisztviselő által véletlenül vagy tévedésből kezdeményezett ügyleten alapul?
- 3 Amennyiben az első kérdésre nemleges, a második kérdésre pedig igenlő válasz adandó: van-e olyan, az uniós jog által lehetővé tett egyéb mód, amellyel a Metsä Fibre Oy abba a helyzetbe kerülhet, amelyben a kibocsátási egységek felhasználása tekintetében lett volna, ha a Schaefer Kalk ítéletben érvénytelennek ítélt rendelkezések nem léteztek volna, és a társaság emiatt nem adott volna le többlet kibocsátási egységeket?

(29) A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) a Bíróság által az előzőekben megfogalmazott kérdések tárgyában hozandó előzetes döntés beérkezését követően végleges érdemi határozatot hoz.

### Jogorvoslat

Az oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettu laki (a közigazgatási bírósági rendtartás) 108. §-a szerint e végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

[omissis]

[omissis]