

Asia C-386/23**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

26.6.2023

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Bundesgerichtshof (Saksa)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

1.6.2023

Vastaja ja Revision-menettelyn valittaja:

Novel Nutriology GmbH

Kantaja ja Revision-menettelyn vastapuoli:

Verband Sozialer Wettbewerb e. V.

Pääasian kohde

Kanne, jossa vaaditaan kieltämään kasviperäisiä ainesosia sisältävän tuotteen mainostaminen käyttämällä tietoja, joita Revision-menettelyn vastapuoli pitää kiellettyinä terveysväitteinä

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

Unionin oikeuden tulkinta, SEUT 267 artikla

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko kasviperäisiä aineita ("botanicals") mainostaa terveysväitteillä (asetuksen [EY] N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohta) tai viittauksilla ravintoaineesta tai elintarvikkeesta saatavaan yleisluontoiseen, täsmentämättömään hyötyyn yleisen terveyden tai terveyteen liittyvän hyvinvoinnin kannalta (asetuksen [EY] N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohta), jos asianomaiset tiedot eivät ole saaneet tämän asetuksen mukaista hyväksyntää

eivätkä sisälly 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin hyväksytyjen väitteiden luetteloihin (saman asetuksen 10 artiklan 1 kohta) tai jos näihin viittauksiin ei liity 13 tai 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin sisältyvä yksittäinen terveystäite (saman asetuksen 10 artiklan 3 kohta), niin kauan kuin kasviperäisistä aineista käytettyjen väitteiden sisällyttämistä asetuksen (EY) N:o 1924/2006 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin koskeva arviointi viranomaisessa tai käsittely komissiossa on vielä kesken?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Elintarvikkeita koskevista ravitsemus- ja terveystäitteistä 20.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1924/2006, sellaisena kuin se on muutettuna 8.11.2012 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 1047/2012, erityisesti sen 10 ja 28 artikla

Muiden kuin sairauden riskin vähentämiseen ja lasten kehitykseen ja terveyteen viittaavien elintarvikkeita koskevien sallittujen terveystäitteiden luettelosta 16.5.2012 annettu komission asetus (EU) N:o 432/2012, erityisesti johdanto-osan 10 ja 11 perustelukappale

Muiden kuin sairauden riskin vähentämiseen ja lasten kehitykseen ja terveyteen viittaavien elintarvikkeita koskevien sallittujen terveystäitteiden luettelosta annetun asetuksen (EU) N:o 432/2012 muuttamisesta 11.6.2013 annettu komission asetus (EU) N:o 536/2013, erityisesti sen johdanto-osan neljäs ja viides perustelukappale

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Vilpillisestä kilpailusta annettu laki (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, jäljempänä UWG), erityisesti sen 3, 3a, 8 ja 12 §

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä

- 1 Revision-menettelyn vastapuolena oleva Verband Sozialer Wettbewerb e. V. on rekisteröity yhdistys, jonka tehtäviin kuuluu sen jäsenten kaupallisten etujen suojaaminen.
- 2 Revision-menettelyn valittaja myy ”o’gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX” -nimistä ravintolisää. Se mainosti kyseistä tuotetta internetsivustollaan käyttämällä sen sisältämistä ainesosista ”sahramiute” ja ”meloninmehu-uute” seuraavia väittämiä:
 - ”1. mielialaa kohottava sahramiute.
 2. Adapto-Genien sisältämää sahramiutetta ’Safr’Inside’ testattiin 50 osallistujalla 30 päivän ajan avoimessa tutkimuksessa. Safr’Insiden 30 mg:n

päiväannoksella 77 prosenttia koehenkilöistä koki henkisen tasapainonsa parantuneen ja tunsivat itsensä optimistisemmaksi ja onnellisemmaksi, kun he olivat käyttäneet tuotetta vasta kahden viikon ajan. 66 prosenttia tunsivat itsensä myös rentoutuneemmiksi ja dynaamisemmiksi. Käytön jatkuttua 30 päivää unen laatu parani 11 prosentilla koehenkilöistä.

3. Meloninmehu-uute, joka aktivoi superoksididismutaasin toimintaa, on tutkimuksissa todistetusti osoittanut, että koettu stressi ja uupumus vähenivät neljän viikon käytön jälkeen. Lisäksi ärtyneisyys ja väsyneisyys vähenivät 63 prosenttia, mikä paransi elämänlaatua selvästi.”

- 3 Revision-menettelyn vastapuoli pitää näitä väitteitä asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan mukaisina kiellettyinä terveystuotteina. Se vaatii näin ollen 23.10.2019 päivätyssä kirjeessään, että Revision-menettelyn valittaja sitoutuu lopettamaan kyseisten tuotteiden myynnin. Revision-menettelyn valittaja ei noudattanut tätä vaatimusta.
- 4 Tämän jälkeen Revision-menettelyn vastapuoli nosti Landgerichtissä (alueellinen alioikeus, Saksa) kanteen, jossa se vaatii muun muassa, että Revision-menettelyn valittajaa kielletään käyttämästä liiketoiminnassaan ”Organics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX” -tuotteen mainonnassa edellä mainittuja väitteitä.
- 5 Landgericht hyväksyi kanteen. Revision-menettelyn valittajan Landgerichtin ratkaisusta tekemä valitus jäi tuloksettomaksi. Tämän jälkeen se teki Revision-valituksen ennakkoratkaisua pyytävään tuomioistuimeen.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteluista

- 6 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen käsityksen mukaan käsiteltävässä asiassa ratkaisevaa on se, voidaanko asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohtaa soveltaa, kun kasviperäisiä aineita mainostetaan terveystuotteilla (asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohta) tai viittauksilla ravintoaineesta tai elintarvikkeesta saatavaan yleisluontoiseen, täsmentämättömään hyötyyn yleisen terveyden tai terveyteen liittyvän hyvinvoinnin kannalta (asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohta), niin kauan kuin kasviperäisistä aineista käytettyjen väitteiden sisällyttämistä asetuksen N:o 1924/2006 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin koskeva arviointi viranomaisessa ja käsittely komissiossa on vielä kesken (tästä 11 kohta ja sitä seuraavat kohdat). Jos asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohtaa ei voida soveltaa, kyse ei ole näiden säännösten rikkomisesta, ja esitetyt vaatimukset ovat perusteettomia; jos asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohtaa sitä vastoin voidaan soveltaa, esitetyt vaatimukset ovat perusteltuja, koska riidanalaiset väitteet ovat näiden säännösten vastaisia (tästä 22 kohta ja sitä seuraavat kohdat).

A. Alustavia huomioita

- 7 Asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohdan mukaan terveysväitteet ovat kiellettyjä, jolleivät ne täytä II luvun yleisiä edellytyksiä ja IV luvun erityisiä edellytyksiä, jolleivät ne ole saaneet tämän asetuksen mukaista hyväksyntää ja jolleivät ne sisälly 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin hyväksytyjen väitteiden luetteloihin. Saman artiklan 3 kohdan mukaan viittaus ravintoaineesta tai elintarvikkeesta saatavaan yleisluontoiseen, täsmentämättömään hyötyyn yleisen terveyden tai terveyteen liittyvän hyvinvoinnin kannalta on sallittu ainoastaan, jos siihen liittyy 13 tai 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin sisältyvä yksittäinen terveysväite.
- 8 Asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdassa edellytetään, että kyse on terveysväitteestä, kuten myös saman artiklan 1 kohdassa; viittaukset ravintoaineesta tai elintarvikkeesta saatavaan yleisluontoiseen, täsmentämättömään hyötyyn yleisen terveyden tai terveyteen liittyvän hyvinvoinnin kannalta ovat terveysväitteiden erityinen muoto.
- 9 Riidanalaiset väitteet ”mielialaa kohottava”, ”henkisen tasapainonsa parantuneen”, ”tunsi itsensä optimistisemmaksi ja onnellisemmaksi”, ”tunsi itsensä – – rentoutuneemmiksi ja dynaamisemmiksi”, ”unen laatu parani”, ”koettu stressi ja uupumus vähenivät”, ”ärtyneisyys ja väsyneisyys vähenivät 63 prosenttia” ja ”paransi elämänlaatua selvästi” ovat asetuksen N:o 1924/2006 1 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa ja 5 kohdassa sekä 10 artiklan 1 ja 3 kohdassa tarkoitettuja terveysväitteitä.
- 10 Yhtäältä asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohdan ja toisaalta saman artiklan 3 kohdan rajaamisen kannalta merkityksellistä on se, luodaanko väitteellä elintarvikeryhmän, elintarvikkeen tai sen ainesosan ja jonkin ihmisen elimistön toiminnon välille suora yhteys, jota koskevaa tieteellistä näyttöä voidaan tutkia hyväksymismenettelyssä (silloin kyseessä on asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu yksittäinen terveysväite) vai eikö tällainen tutkiminen ole mahdollista (silloin kyseessä on saman artiklan 3 kohdassa tarkoitettu yleinen terveysväite).

B. Asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohdan sovellettavuus

- 11 Kyseessä olevat sahrami- ja melonimehu-uutteet ovat niin sanottuja kasviperäisiä aineita. Tätä käsitettä käytetään yleisesti kasvien ja yrttien ainesosista (ks. asetuksen N:o 432/2012 johdanto-osan kymmenes perustelukappale; asetuksen N:o 536/2013 johdanto-osan neljäs perustelukappale). Komissio ei ole toistaiseksi päättänyt kasviperäisiä aineita koskevien terveysväitteiden sisällyttämisestä asetuksen N:o 1924/2006 13 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuun sallittujen väitteiden luetteloon, vaan tämä edellyttää sen mukaan lisäpohdintaa ja -kuulemisia (ks. asetuksen N:o 432/2012 johdanto-osan kymmenes perustelukappale; asetuksen N:o 536/2013 johdanto-osan neljäs ja viides perustelukappale). On epäselvää, voidaanko asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan

1 ja 3 kohtaa soveltaa kasviperäisiä aineita koskeviin terveystäitteisiin ennen kuin kasviperäisistä aineista esitettyjen väitteiden sisällyttämistä asetuksen N:o 1924/2006 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin koskeva arviointi viranomaisessa tai käsittely komissiossa on saatettu päätökseen.

- 12 Asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdan soveltamiselle ei kuitenkaan ole lähtökohtaisesti esteenä se, että kyseisen asetuksen 13 ja 14 artiklan mukaisten luetteloiden laadinta on vielä kesken. Tästä poikkeava käsitys on tuskin sovitettavissa yhteen asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdan sanamuodon sekä sen merkityksen ja tavoitteen kanssa. Sille on lisäksi esteenä asetuksen N:o 1924/2006 13 artiklan 5 kohdasta seuraava mahdollisuus tehdä lisäyksiä kyseisiin luetteloihin (ks. julkisasiamies Bobekin ratkaisuehdotus *Nelsons*, C-177/15, EU:C:2016:474, 75 ja 76 kohta). Sama pätee asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohdan soveltamiseen.
- 13 On kuitenkin epäselvää, voidaanko asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohtaa soveltaa väitteisiin, joita koskevaa arviointia viranomaisessa tai käsittelyä komissiossa on lykätty ja se on vielä kesken, kuten väitteisiin, jotka koskevat kasvien ja yrttien ainesosien, jotka tunnetaan yleisesti kasviperäisinä aineina, vaikutuksia, ja tiettyihin muihin terveystäitteisiin, joiden sisällyttämisestä sallittujen väitteiden luetteloon komissio ei ole vielä tehnyt lopullista päätöstä. Tähän kysymykseen ei voida vastata yksiselitteisesti.

Riita-asian tilanne

– *Ensimmäinen näkemys: asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohtaa ei voida soveltaa*

- 14 On esitetty näkemys, jonka mukaan asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohtaa ei voida soveltaa niin kauan kuin viranomaisen ei ole arvioinut eikä komissio tarkastellut kasviperäisiä aineita koskevia yksittäisiä terveystäitteitä. Tätä näkemystä perustellaan sillä, että unionin lainsäätäjät on pitänyt yleisluonteisten, täsmentämättömien terveystäitteiden yleistä kieltoa liian pitkälle menevänä. Se on näin ollen säätänyt pelkästään rajoitetusta kiellosta. Tämän näkemyksen mukaan yleiset terveyttä koskevat viittaukset olivat kiellettyjä vain, jos niihin ei liity 13 tai 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin sisältyvää yksittäistä terveystäitettä. Tämä rajoitettu kiello kuitenkin edellyttää näiden luetteloiden laatimista. Muussa tapauksessa asetukseen sisältyvä sääntely olisi unionin lainsäätäjän tahdon, joka käy yksiselitteisesti ilmi myös asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan siirtymäsäännöksistä, vastaisesti aluksi tiukempaa kuin myöhemmin. Koska viranomaisen ja komission ovat keskeyttäneet kasviperäisiä aineita koskevien väitteiden arvioinnin, mainostajien on tällä hetkellä mahdotonta saada päätöstä yksittäisistä terveystäitteistä; tällaisia väitteitä ei siksi voida myöskään liittää täsmentämättömään väitteeseen asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Jos komissio päättäisi olla sisällyttämättä kokonaista aineryhmää 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin, unionin lainsäätäjän

tietoinen päätös olla kieltämättä täsmentämättömiä terveysväitteitä yleisesti ja edellyttää pelkästään, että niihin liitetään luetteloihin sisältyvä yksittäinen terveysväite, muuttuisi päinvastaiseksi. Tällöin pelkästään sillä, ettei luetteloita laadittaisi eikä niihin merkitsemistä koskevia hakemuksia käsiteltäisi kasviperäisten aineiden osalta, saavutettaisiin nimittäin oikeustila, josta unionin lainsäätäjät ei nimenomaisesti halunnut säätää asetuksella. Tästä syystä asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdan sanamuoto ei voi olla yksin merkityksellinen. On pikemminkin katsottava, että yleisten terveysviittausten käyttöä kasviperäisistä aineista ei ole säännelty asetuksella niin kauan kuin komission toimet jatkuvat. Näitä periaatteita sovelletaan myös silloin, kun mainostaja ei ole jättänyt hakemusta tiettyjen väitteiden merkitsemiseksi rekisteriin. Tällaisella hakemuksella ei olisi lähitulevaisuudessa mitään mahdollisuuksia menestyä, koska toimivaltaiset tahot ovat keskeyttäneet kasviperäisiä aineita koskevien terveysväitteiden käsittelyn.

- 15 Sitä, ettei asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohdan mukaisia hyväksymisedellytyksiä voida soveltaa, voisi tukea lisäksi se, että komission vuosikautia jatkuneen toimetttömyyden voitaisiin katsoa rajoittaneen kohtuuttomasti kyseisten yritysten Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 16 artiklassa tarkoitettua elinkeinovapautta ja johtaneen kilpailijoiden, joiden terveysväitteiden sisällyttämisestä luetteloon jättämät hakemukset koskevat aineita, joita viranomaiset arvioi ja komissio tarkastelee, mainontamahdollisuuksien perusteettomaan erilaiseen kohteluun. Komission useita vuosia jatkunut täytäntöönpanovaje voisi johtaa siihen, että asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohdan mukaisten hyväksymisedellytysten säilyttämistä voitaisiin pitää asianomaisten yritysten oikeudellisesti suojattujen etujen kohtuuttomana heikentämisenä (ks. unionin tuomioistuimen tuomio 23.11.2017, Bionorica ja Diapharm v. komissio, C-596/15 P ja C-597/15 P, EU:C:2017:886, 91 ja 92 kohta).
- 16 Jos yhdytään tähän näkemukseen, asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohtaa ei voida soveltaa käsiteltävässä asiassa, eikä nyt kyseessä olevien väitteiden riidanalaiselle käytölle ole esteenä se, ettei niitä ole hyväksytty kyseisen asetuksen mukaisesti eikä sisällytetty sen 13 ja 14 artiklan mukaisiin sallittujen väitteiden luetteloihin (asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohta) tai ettei niihin ole liitetty 13 tai 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin sisältyvää yksittäistä terveysväitettä (asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohta).

– *Toinen näkemys: asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohtaa voidaan soveltaa*

- 17 Enemmistön edustaman näkemyksen mukaan asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohtaa on sovellettava myös kasviperäisiin aineisiin, joskin sillä varauksella, että sen edellytykset täytyvät myös silloin, jos kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun yleisluonteiseen, täsmentämättömään viittaukseen liitetään yksittäinen terveysväite, jonka käsittely on komission mukaan kesken ja

joka voidaan asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 5 ja 6 kohdan mukaan edelleen esittää.

- 18 Tätä näkemystä tukee se, että asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohdan sanamuoto käsittää täsmentämättömät terveystuotteet eikä siinä tehdä eroa sen mukaan, koskevatko tuotteet kasvipärisiä aineita vai eivät.
- 19 Asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohdan tarkoitus ei myöskään kaikeksi tue sitä, että mainonta, jossa kasvipärisistä aineista käytetään täsmentämättömiä terveystuotteita, ilman että (niihin liitettyjä) yksittäisiä terveystuotteita koskevaa tieteellistä arviointia on saatu päätökseen, vapautetaan kokonaisuudessaan kyseisen säännöksen mukaisista rajoituksista. Mainitun asetuksen johdanto-osan 23 perustelukappaleen mukaan terveystuotteet olisi hyväksyttävä käytettäväksi yhteisössä vain, jos niitä on arvioitu tieteellisesti korkeimpien standardien mukaisesti, ja näiden tuotteiden tieteellisen arvioinnin yhdenmukaisuuden varmistamiseksi Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen olisi tehtävä tällaiset arvioinnit. Tässä yhteydessä olisi kaikeksi otettava huomioon vaara siitä, että kuluttajat eivät pysty erottamaan toisistaan etenkin ravintolisiä ja kasvirohdosvalmisteita, jolloin – toisin kuin unionin lainsäätäjällä on tarkoitettu – ravintolisien, joissa esitetään tarkastamattomia terveystuotteita, käyttö voi edelleenkin vaarantaa potilaiden terveyden.
- 20 Asetuksen N:o 536/2013 johdanto-osan yhdeksänsässä perustelukappaleessa ja asetuksen N:o 432/2012 johdanto-osan 11 perustelukappaleessa komissio on lisäksi viitannut siihen, että tuotteet, joiden arviointi viranomaisessa tai käsittely komissiossa on vielä kesken, julkaistaan komission verkkosivustolla ja niitä saa edelleen käyttää asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 5 ja 6 kohdan mukaisesti. Näin voitaisiin ottaa riittävästi huomioon mainostavan yrityksen oikeutetut intressit käyttää terveystuotteita kasvipärisistä aineista.
- 21 Jos yhdytään tähän näkemykseen, asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohtaa voidaan soveltaa käsiteltävässä asiassa, ja ne ovat esteenä nyt kyseessä olevien tuotteiden riidanalaiselle käytölle.

C. Asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 ja 3 kohdan rikkominen, jos niitä voidaan soveltaa

I. Jos asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohtaa voidaan soveltaa

- 22 Jos riidanalaiset tuotteet on luokiteltava viittauksiksi ravintoaineesta tai elintarvikkeesta saatavaan yleisluontoiseen, täsmentämättömään hyötyyn yleisen terveyden tai terveyteen liittyvän hyvinvoinnin kannalta, ne ovat asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdan vastaisia, koska niihin ei ole liitetty erityistä terveystuotetta eikä kyseisen asetuksen 13 tai 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin sisältyvää väitettä eikä väitettä, jonka käsittely komissiossa on kesken ja joka voidaan esittää asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 5 tai 6 kohdan mukaisesti.

II. Jos asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohtaa voidaan soveltaa

- 23 Jos riidanalaisia väitteitä on pidettävä asetuksen N:o 1924/2006 10 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuina terveystäiteinä, ne ovat kyseisen säännöksen vastaisia jo siksi, etteivät ne ole saaneet tämän asetuksen mukaista hyväksyntää, ne eivät sisälly saman asetuksen 13 ja 14 artiklassa tarkoitettuihin hyväksytyjen väitteiden luetteloihin eikä kyse ole väitteistä, joiden käsittely komissiossa on kesken ja jotka voidaan esittää asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 5 tai 6 kohdan mukaisesti.
- 24 Asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 5 kohdan mukaan saman asetuksen 13 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettuja terveystäitteitä voidaan esittää tämän asetuksen voimaantulopäivän ja 13 artiklan 3 kohdassa tarkoitettujen luettelon hyväksymisen välisenä aikana elintarvikealan toimijoiden vastuulla, mikäli väitteet ovat tämän asetuksen ja niihin sovellettavien kansallisten säännösten mukaisia.
- 25 Saman artiklan 6 kohdan b alakohdan mukaan muita kuin asetuksen N:o 1924/2006 13 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja 14 artiklassa tarkoitettuja terveystäitteitä (kuten saman asetuksen 13 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaiset terveystäitteet, jotka kuvaavat psykologisia toimintoja ja käyttäytymistä), joita on kansallisten säännösten mukaisesti käytetty ennen tämän asetuksen voimaantulopäivää ja joita ei ole arvioitu eikä hyväksytty jäsenvaltiossa, voidaan käyttää edelleen kuuden kuukauden ajan saman asetuksen 17 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua päätöksen tekemisestä edellyttäen, että tämän asetuksen mukainen hakemus tehdään viimeistään 19.1.2008.
- 26 Mainostetuissa toiminnoissa ei ole kyse asetuksen N:o 1924/2006 13 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua elimistön toiminnasta vaan pikemminkin saman kohdan b alakohdassa tarkoitetuista psykologisista toiminnoista. Merkityksellinen on siten asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 6 kohdan siirtymäsäännös. Kaikille nyt tarkasteltavassa tapauksessa mainostetuille toiminnoille on yhteistä se, että ne koskevat tunnemaailmaa. Se ei lukeudu elimistön toimintaan vaan psykologisiin toimintoihin.
- 27 Asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 6 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla asetuksen mukaisella hakemuksella voidaan tarkoittaa ainoastaan 13 artiklan 5 kohdan, luettuna yhdessä 18 artiklan 1 kohdan kanssa, mukaista hakemusta. Viimeksi mainitun säännöksen mukaan elintarvikealan toimija, joka aikoo käyttää saman asetuksen 13 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuun luetteloon kuulumatonta terveystäitettä, voi pyytää väitteen sisällyttämistä kyseiseen luetteloon. Saman artiklan 4 kohdan mukaan komissio tekee viranomaisen lausunnon vastaanotettuaan pyyntöä koskevan päätöksen. Asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 6 kohdan b alakohtaan sisältyvässä viittauksessa 17 artiklan 3 kohtaan lienee kyse unionin lainsäätäjän virheestä.

- 28 Käsiteltävässä asiassa Revision-menettelyn valittaja ei ole jättänyt hakemusta ennen 19.1.2008. Se ei ole jättänyt hakemusta lainkaan meloninmehu-uutteesta, ja sahramin osalta tehty hakemus on päivätty 13.1.2009.
- 29 Voidaan jättää avoimeksi, onko asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan 6 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että elintarvikealan toimijan hakemus ei ole tarpeen silloin, jos väite sisältyy asetuksen N:o 1924/2006 13 artiklan 2 kohdan mukaiseen jäsenvaltion toimittamaan luetteloon. Alemmassa oikeusasteessa on todettu, ettei kyse ole tällaisista vielä tarkasteltavana olevista väitteistä.

TYÖASIAKIRJA