

**C-386/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. június 26.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Bundesgerichtshof (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. június 1.

**Alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

Novel Nutriology GmbH

**Felperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél:**

Verband Sozialer Wettbewerb e. V.

**Az alapeljárás tárgya**

Növényi összetevőket tartalmazó termék reklámozásától való tartózkodás iránti kereset, amely olyan állításokat tartalmaz, amelyeket a felperes meg nem engedett, egészségre vonatkozó állításoknak tekint

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Reklámozhatók-e növényi anyagok („botanikai anyagok”) egészségre vonatkozó állításokkal (az 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (1) bekezdése), illetve a tápanyag vagy élelmiszer általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozással (az 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdése) anélkül, hogy ezek az állítások e rendelet alapján engedélyezettek lennének, és nem

szerepelnek a rendelet 13. és 14. cikke szerinti, engedélyezett állítások listáján (a rendelet 10. cikkének (1) bekezdése), illetve anélkül, hogy ezeket a hivatkozásokat a rendelet 13. vagy 14. cikkében említett listák valamelyikén szereplő konkrét, egészségre vonatkozó állítás kísérné (a rendelet 10. cikkének (3) bekezdése), amíg le nem zárult a „botanikai anyagokként” a közösségi listákba való felvétel céljából bejelentett állításoknak a Hatóság általi értékelése és a Bizottság általi vizsgálata az 1924/2006/EK rendelet 13. és 14. cikke alapján?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A 2012. november 8-i 1047/2012/EU bizottsági rendelettel módosított, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, különösen annak 10. és 28. cikke

A nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló, 2012. május 16-i 432/2012/EU bizottsági rendelet, különösen annak (10) és (11) preambulumbekkezdése

A 432/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 11-i 536/2013/EU bizottsági rendelet, különösen annak (4) és (5) preambulumbekkezdése

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (a tisztességtelen verseny tilalmáról szóló törvény), különösen annak 3., 3a., 8. és 12. §-a

### **A tényállás és az eljárás rövid bemutatása**

- 1 A felperes, a Verband Sozialer Wettbewerb e. V. egy bejegyzett egyesület, amelynek feladatai közé tartozik a tagjai kereskedelmi érdekeinek védelme.
- 2 Az alperes forgalmazza az „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX“ étrend-kiegészítőt. Ezt a terméket a „sáfránykivonat” és „dinnyelékivonat” összetevőkre vonatkozóan a következő állításokkal reklámozta a weboldalán:

„1. Hangulatjavító sáfránykivonat.

2. Az Adapto-Genie-ben lévő Safr'Inside sáfránykivonatot 50 résztvevőn tesztelték 30 napon keresztül egy nyílt vizsgálatban. Napi 30 mg Safr'Inside adaggal a tesztalanyok 77%-a már két hetes használat után tapasztalta az érzelmi egyensúly javulását, optimistábbnak és boldogabbnak érezte magát. 66%-uk nyugodtabbnak és dinamikusabbnak is érezte magát. 30 nap elteltével a tesztalanyok 11%-ánál javult az alvásminőség.

3. A szuperoxid-dizmutáz aktivitással rendelkező dinnyelékivonat a vizsgálatokban bizonyította, hogy négy hét után csökkent a stressz és a fáradtság érzése. Emellett 63%-kal csökkentette az ingerlékenységet és a fáradtságot, ami az életminőség jelentős javulásához vezetett.”

- 3 A felperes úgy véli, hogy ezek az állítások az 1924/2006 rendelet 10. cikke értelmében meg nem engedett, egészségre vonatkozó állítások. Ezért a 2019. október 23-i levelében felszólította az alperest, hogy tegyen a jogsértéstől való tartózkodásra vonatkozó nyilatkozatot. Az alperes nem tett eleget ennek a felszólításnak.
- 4 Ezt követően a felperes keresetet nyújtott be a regionális bírósághoz, és többek között kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest attól, hogy a kereskedelemben az „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX“ terméket a fent említett állításokkal reklámozza.
- 5 A regionális bíróság helyt adott a keresetnek. Az alperesnek az ez ellen benyújtott fellebbezése nem járt sikerrel. Ezt követően nyújtott be az alperes felülvizsgálati kérelmet a kérdést előterjesztő bírósághoz.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 6 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a jelen ügyben az a döntő kérdés, hogy az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése alkalmazandó-e, amikor növényi anyagokat („botanikai anyagok”) reklámoznak egészségre vonatkozó állításokkal (az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdése), illetve a tápanyag vagy élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozással (az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése), amíg le nem zárult a „botanikai anyagokként” a közösségi listákba való felvétel céljából bejelentett állításoknak a Hatóság általi értékelése és a Bizottság általi vizsgálata az 1924/2006 rendelet 13. és 14. cikke alapján (lásd ehhez: 11. és azt követő pontok). Amennyiben az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése nem alkalmazandó, akkor e rendelkezések megsértése eleve kizárt, és megalapozatlanok az érvényesített igények; ha viszont alkalmazandó az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése, akkor megalapozottak az érvényesített igények, mert a vitatott állítások sértik e rendelkezéseket (lásd ehhez: 22. és azt követő pontok).

#### **A. Előzetes megállapítások**

- 7 Az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdése szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat e rendelettel összhangban engedélyezik, és ha azok az 1924/2006 rendelet 13. és 14. cikkében meghatározott engedélyezett állítások

listáján szerepelnek. Az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése szerint csak akkor közölhető a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás, ha azt az 1924/2006 rendelet 13. vagy 14. cikkében meghatározott listában szereplő konkrét egészségre vonatkozó állítás is kíséri.

- 8 Az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdéséhez hasonlóan az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése szerinti feltétel egy egészségre vonatkozó állítást megléte; a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás az egészségre vonatkozó állítás különös formájának minősül.
- 9 A vitatott állítások – „hangulatjavító”, „érzelmi egyensúly javulása”, „optimistábbnak és boldogabbnak érezte magát”, „nyugodtabbnak és dinamikusabbnak is érezte magát”, „javult az alvásminőség”, „csökkent a stressz és a fáradtság érzése”, „63%-kal csökkentette az ingerlékenységet és a fáradtságot” és „az életminőség jelentős javulása” – az 1924/2006 rendelet 1. cikke (2) bekezdésének 1. és 5. pontja, 10. cikkének (1) és (3) bekezdése értelmében egészségre vonatkozó állítások.
- 10 Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) bekezdésének az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdésétől való elhatárolás egyrészt attól függ, hogy az állítás közvetlen ok-okozati összefüggést állít-e fel egy élelmiszer-kategória, egy élelmiszer vagy annak valamely összetevője és az emberi szervezet valamely funkciója között, amelynek tudományos alátámasztása egy engedélyezési eljárás során ellenőrizhető (ekkor az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdése értelmében vett különös egészségre vonatkozó állításról van szó), vagy nem lehetséges ilyen ellenőrzés (ekkor az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése értelmében vett, az egészségre gyakorolt, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozást magában foglaló egészségre vonatkozó állításról van szó).

***B. Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) és (3) bekezdésének alkalmazandósága***

- 11 A szóban forgó sáfrány- és dinnyelékivonatok úgynevezett „botanikai anyagok”. Ezt a kifejezést általában növényi anyagokra használják (lásd: 432/2012 rendelet (10) preambulumbekzdése; 536/2013 rendelet (4) preambulumbekzdése). Az Európai Unió Bizottsága még nem döntött a „botanikai anyagokat” érintő, egészségre vonatkozó állításoknak az 1924/2006 rendelet 13. cikkének (3) bekezdése értelmében engedélyezett állítások közösségi listájára történő felvételéről, hanem további vizsgálatot és konzultációt tart szükségesnek (lásd: 432/2012 rendelet (10) preambulumbekzdése; 536/2013 rendelet (4) és (5) preambulumbekzdése). Nem tisztázott, hogy az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése alkalmazandó-e a növényi anyagokat érintő,

egészségre vonatkozó állításokra, mielőtt a Hatóság értékelése és a Bizottság vizsgálata lezárult volna a „botanikai anyagokra” vonatkozó, az 1924/2006 rendelet 13. és 14. cikke alapján bejelentett állításoknak a közösségi listákra való felvételével kapcsolatban.

- 12 Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (3) bekezdésének alkalmazását azonban főszabály szerint nem zárja ki, hogy a rendelet 13. és 14. cikke szerinti jegyzékeket még nem állították össze teljes egészében. Az eltérő álláspont aligha egyeztethető össze az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdésében foglaltakkal, valamint e rendelkezés értelmével és céljával. Ezenfelül az 1924/2006 rendelet 13. cikkének (5) bekezdéséből eredő kiegészítések megengedhetősége miatt (lásd: Bobek főtanácsnok Nelsons ügyre vonatkozó indítványa, C-177/15, EU:C:2016:474, 75. és azt követő pont). Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) bekezdésének alkalmazására sem vonatkozik más.
- 13 Kérdéses azonban, hogy az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése vonatkozik-e azokra az állításokra, amelyeknek a Hatóság általi értékelése vagy a Bizottság általi vizsgálata függőben van, és még nem zárult le, mint például az általában „botanikai anyagoknak” nevezett növényi anyagok hatásaira utaló állítások, valamint bizonyos egyéb olyan egészségre vonatkozó állítások, amelyeknek az engedélyezett állítások listájára való felvételéről a Bizottság még nem hozott végleges döntést. Erre a kérdésre nincs egyértelmű válasz.

#### *A jogvita állása*

– *Első vélemény: az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése nem alkalmazandó*

- 14 Az egyik álláspont szerint az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése nem alkalmazandó mindaddig, amíg a „botanikai anyagokra” vonatkozó konkrét állításokat a hatóság nem értékelte és a Bizottság nem vizsgálta meg. Ezen álláspont alátámasztására azzal érvelnek, hogy a jogalkotó úgy érezte, hogy az általános, az egészségre gyakorolt, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozást magában foglaló egészségre vonatkozó állítások általános tilalma túl messze menne. Ezért csak egy korlátozott tilalmat szabályozott. Ennek megfelelően az egészségre vonatkozó általános hivatkozások csak akkor tiltottak, ha azokat nem kísérik az 1924/2006 rendelet 13. vagy 14. cikkében említett listán szereplő konkrét állítások. E korlátozott tilalom azonban feltételezi, hogy ezeket a listákat összeállítják. Ellenkező esetben a jogalkotó szándékával ellentétben – amelyet az 1924/2006 rendelet 28. cikkének átmeneti rendelkezése is egyértelműen kifejez – a rendelet kezdetben szigorúbb szabályozást tartalmazna, mint később. Mivel a Hatóság és a Bizottság felfüggesztette a „botanikai anyagokra” vonatkozó állítások értékelését, a reklámozó számára jelenleg lehetetlen döntést elérni a konkrét egészségre vonatkozó állítások tekintetében; ezért az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése értelmében nem kísérheti ilyen állításokat konkrét állítás. A jogalkotó azon tudatos döntése, hogy nem írja

elő a nem konkrét egészségre vonatkozó állítások általános tilalmát, hanem csak a felsorolt konkrét állítások általi kíséréshez köti azokat, a Bizottság pusztá határozata, miszerint tétlen marad az anyagok egy egész osztályára vonatkozó listák összeállítása során, a visszájára fordulna. Ugyanis akkor, ha pusztán a listák összeállításának és a növényi anyagokra vonatkozó bejegyzési kérelmek elbírálásának mellőzésével olyan jogi helyzetet teremtenének, amelyet a jogalkotó éppenséggel nem akart törvényté tenni. Ezért az 1924/2006 rendelet 10. cikke (3) bekezdésének a szövege önmagában nem lehet meghatározó. Sokkal inkább azt kell feltételezni, hogy a rendeletnek az általános egészségre vonatkozó hivatkozások alkalmazása nem szabályozza a „botanikai anyagok” szabályozását, amíg a Bizottság tétlensége fennáll. Ezek az elvek akkor is érvényesek, ha a reklámozó nem nyújtott be kérelmet konkrét állítások bejegyzésére. Egy ilyen kérelemnek belátható időn belül nem lenne esélye a sikerre, mivel a „botanikai anyagokat” érintő, egészségre vonatkozó állítások kezelését az illetékes szervek „felfüggesztették”.

- 15 Az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése szerinti megengedhetőségi követelmények alkalmazhatatlansága mellett szóló további érv lehet, hogy a Bizottság évek óta tartó tétlensége az érintett vállalkozások az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikke értelmében vett vállalkozási szabadsága aránytalan korlátozásának, valamint indokolatlanul egyenlőtlen bánásmódnak tekinthető azon versenytársak reklámozási lehetőségeihez képest, amelyeknek az egészségre vonatkozó állítások közösségi listára való felvételére irányuló kérelmei olyan anyagokra vonatkoznak, amelyeket a Hatóság értékeli és a Bizottság vizsgál. A Bizottság általi végrehajtás többéves deficitje olyan helyzethez vezethet, amelyben az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdésében foglalt megengedhetőségi követelmények fenntartása az érintett vállalkozások jogilag védett érdekei aránytalanul sértőnek tekinthetők (lásd: a Bíróság 2017. november 23-i Bionorica és Diapharm kontra Bizottság ítélete, C-596/15 P és C-597/15 P, EU:C:2017:886, 91. és azt követő pont).
- 16 Ha elfogadjuk ezt a nézetet, akkor az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése nem alkalmazható a jelen ügyben, és nem zárja ki a szóban forgó állítások vitatott használatát, hogy azok nem engedélyezettek az említett rendelet alapján, és nem szerepelnek az engedélyezett állítások listáján az 1924/2006 rendelet 13. és 14. cikkében szereplő engedélyezett állítások között (az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdése), illetve az, hogy azokat nem kísérik az 1924/2006 rendelet 13. vagy 14. cikkében szereplő listák valamelyikében szereplő konkrét egészségre vonatkozó állítások (az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése).

– *Második vélemény: az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése alkalmazandó*

- 17 Ezzel szemben túlnyomórészt azzal érvelnek, hogy az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdését a „botanikai anyagokra” is alkalmazni kell, de azzal a kikötéssel, hogy annak követelményei akkor is teljesülnek, ha az e rendelkezés

értelmében vett általános, nem konkrét hivatkozást konkrét egészségre vonatkozó állítás kíséri, amely a Bizottság szerint „fel van függesztve”, és az 1924/2006 rendelet 28. cikkének (5) és (6) bekezdésében foglalt feltételek mellett továbbra is használható.

- 18 E nézet mellett szól, hogy az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) és (3) bekezdésének szövege a nem konkrét egészségre vonatkozó állításokra vonatkozik anélkül, hogy különbséget tenne, hogy az állítások „botanikai anyagokra” vonatkoznak-e vagy sem.
- 19 Ezenkívül úgy tűnik, hogy az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) és (3) bekezdésének célja az ellen szól, hogy a „botanikai anyagokat” érintő, nem konkrét egészségre vonatkozó állításokat tartalmazó reklámokat teljes mértékben mentesítsék e rendelkezések korlátozásai alól a (kísérendő) konkrét egészségre vonatkozó állítások tudományos értékelése nélkül. A rendelet (22) preambulumbekzdése szerint az egészségre vonatkozó állítások alkalmazását csak a lehető legmagasabb színvonalú tudományos értékelést követően lehet engedélyezni a Közösségben, amely értékeléseket az állítások összehangolt tudományos értékelése érdekében az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóságnak kell elvégeznie. E tekintetben fontosnak tűnik figyelembe venni, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a fogyasztók nem lesznek képesek különbséget tenni az étrend-kiegészítők és a növényi gyógyszerek között, és hogy – a jogalkotó szándékával ellentétben – a nem vizsgált egészségre vonatkozó állításokkal ellátott étrend-kiegészítők alkalmazása továbbra is egészségügyi kockázatot jelenthet a betegek számára.
- 20 Ezen túlmenően a Bizottság az 536/2013 rendelet (9) preambulumbekzdésében és a 432/2012 rendelet (11) preambulumbekzdésében jelezte, hogy a Bizottság a honlapján közzéteszi azokat az állításokat, amelyeket a Hatóság még nem értékelt vagy a Bizottság még nem mérlegelt, és amelyek az 1924/2006 rendelet 28. cikkének (5) és (6) bekezdése szerint továbbra is használhatók. Így a reklámozó cégek a „botanikai anyagokat” érintő egészségre vonatkozó állítások használatához fűződő jogos érdekeiket kellőképpen figyelembe lehet venni.
- 21 Ha elfogadjuk ezt a nézetet, akkor az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) és (3) bekezdése alkalmazandó a jelen ügyben, és kizárja a szóban forgó állítások vitatott használatát.

***C. Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) és (3) bekezdésének megsértése annak alkalmazandósága esetén***

***I. Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (1) bekezdésének alkalmazandósága esetén***

- 22 Amennyiben a vitatott állítások a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozásoknak minősülnek, akkor sértik

az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdését, mivel azokat nem kíséri konkrét egészségre vonatkozó állítás, nevezetesen sem az 1924/2006 rendelet 13. vagy 14. cikke szerinti listák valamelyikén szereplő állítás, sem pedig a Bizottság által „felfüggesztett” állítás, amely az 1924/2006 rendelet 28. cikkének (5) vagy (6) bekezdése alapján továbbra is alkalmazható.

*II. Az 1924/2006 rendelet 10. cikke (3) bekezdésének alkalmazandósága esetén*

- 23 Amennyiben a vitatott állítások az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, egészségre vonatkozó állításnak tekintendők, akkor már csak azért is sértik ezt a rendelkezést, mert nem minősülnek sem az említett rendelet alapján engedélyezettnek és nem szerepelnek az 1924/2006 rendelet 13. és 14. cikke alapján engedélyezett állítások listáján, sem a Bizottság által „felfüggesztett” állításoknak nem minősülnek, az 1924/2006 rendelet 28. cikkének (5) vagy (6) bekezdése alapján továbbra is alkalmazható.
- 24 Az 1924/2006 rendelet 28. cikkének (5) bekezdése előírja, hogy az 1924/2006 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti egészségre vonatkozó állításokat az e rendelet hatálybalépése időpontjától az 1924/2006 rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében említett lista elfogadásáig lehet alkalmazni az élelmiszer-ipari vállalkozók saját felelőssége mellett, feltéve hogy az állítások megfelelnek e rendeletnek és a rájuk vonatkozó hatályos nemzeti rendelkezéseknek
- 25 Az 1924/2006 rendelet 28. cikke (6) bekezdésének b) pontja szerint azon egészségre vonatkozó állítások, amelyek nem tartoznak az 1924/2006 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének a) pontja és az 1924/2006 rendelet 14. cikke alá (például az 1924/2006 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti pszichés állapot és magatartás) és amelyeket a nemzeti jogszabályok betartása mellett e rendelet hatálybalépése előtt alkalmaztak, valamint amelyeket a tagállamok nem értékelték és nem engedélyeztek, alkalmazhatók, feltéve hogy e rendelet szerint kérelmet nyújtanak be 2008. január 19. előtt; az ezen eljárás során nem engedélyezett egészségre vonatkozó állítások tovább alkalmazhatók az 1924/2006 rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti határozat meghozatalát követő hat hónapig.
- 26 A reklámozott szerep nem az 1924/2006 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti, a szervezet működésében játszott szerep, hanem inkább az 1924/2006 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti pszichés állapot. Ezért erre az 1924/2006 rendelet 28. cikke (6) bekezdésének átmeneti rendelkezése vonatkozik. A jelen esetben reklámozott szerepek közös jellemzője, hogy az érzelmi világot érintik. Ez nem a szervezet működésében játszott szerepnek, hanem inkább pszichés állapotnak számít.
- 27 Az 1924/2006 rendelet 28. cikke (6) bekezdésének b) pontja szerinti kérelem csak az 1924/2006 rendelet 13. cikkének a 18. cikk (1) bekezdésével összefüggésben



értelmezett (5) bekezdése szerinti kérelmet jelentheti. Eszerint az az élelmiszeripari vállalkozó, aki az 1924/2006 rendelet 13. cikk (3) bekezdésében meghatározott listában nem szereplő állítást kíván alkalmazni, kérheti az állítás felvételét a listára. Az 1924/2006 rendelet 18. cikkének (4) bekezdése értelmében e kérelemről a Bizottság a Hatóság véleményének beszerzését követően határoz. Az 1924/2006 rendelet 28. cikke (6) bekezdésének b) pontjában az 1924/2006 rendelet 17. cikkének (3) bekezdésére való hivatkozás valószínűleg a jogalkotó által vétett elírás.

- 28 A jelen esetben az alperes 2008. január 19. előtt már nem nyújtott be kérelmet. Az alperes egyáltalán nem nyújtott be dinnyelékivonatra vonatkozó kérelmet, a sáfrányra vonatkozó kérelem pedig 2009. január 13-i keltezésű.
- 29 Kérdéses, hogy az 1924/2006 rendelet 28. cikke (6) bekezdésének b) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy az élelmiszeripari vállalkozónak nem kell kérelmet benyújtania, ha az állítás szerepel a tagállam által az 1924/2006 rendelet 13. cikkének (2) bekezdése alapján rendelkezésre bocsátott listán. Az alsóbb fokú bíróság megállapította, hogy még nem álltak rendelkezésre az ilyen, még vizsgálendő állítások.

MUNKADOKUMENTUM