

**Asia C-121/24**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

14.2.2024

**Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:**

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgaria)

**Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

7.2.2024

**Kantaja:**

”Vaniz” EOOD

**Vastaaja:**

Direktor na Direktsia ”Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo

---

**VÄLIPÄÄTÖS**

[– –]

Administrativen sad Veliko Tarnovo (hallintotuomioistuin, Veliko Tarnovo, Bulgaria), [– –]

[– –]

[– –] on ottanut [– –] Administrativen sad Veliko Tarnovon vuoden 2023 asialuetteloon sisältyvän hallintoasian nro 139 ratkaisemisessa huomioon seuraavaa:

Pääasian oikeudenkäynnissä merkityksellisten kansallisen oikeuden säännösten tulkintaa koskevat konkreettiset erimielisyydet edellyttävät, että tutkitaan näiden säännösten yhteensopivuutta unionin oikeuden säännösten ja periaatteiden kanssa.

Asiaa käsittelevä tuomioistuin katsoo, että sen käsiteltäväksi saatetun riita-asian asianmukainen ratkaiseminen edellyttää unionin oikeuden säännösten tulkintaa, ja pitää tältä osin tarpeellisena esittää asianosaisen pyynnöstä ja omasta aloitteestaan

Euroopan unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyyntö SEUT 267 artiklan kolmannen kohdan nojalla.

## **I. Asianosaiset:**

1. Kantaja: EOOD (yhden miehen osakeyhtiö) ”Vaniz” [– –]
2. Vastaja: Direktor na Direktsia ”Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovon yksikön valitus- ja täytäntöönpanoasioiden osaston johtaja [– –])

## **II. Pääasian kohde:**

Kanne, joka on nostettu Teritorialna direktia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovon (kansallisen keskusverohallinnon Veliko Tarnovossa toimiva yksikkö, jäljempänä TD) verotarkastuspäätöksestä nro R-04000422000256-091-001/18.12.2022, jossa ”Vaniz” EOOD, [kotipaikka] Veliko Tarnovo, määrättiin maksamaan arvonlisäverolain (Zakon za danak varhu dobavenata stoynost, jäljempänä ZDDS) 177 §:n nojalla arvonlisäveroa heinä-, elo- ja syyskuuta 2017 koskevilta verokausilta yhteensä 217 277,82 Bulgarian leviä (BGN) ja tälle summalle kertyneitä korkoja 114 365,21 BGN.

## **III. Pääasian tosiseikat:**

”Vaniz” EOOD on osakeyhtiö, joka merkittiin kaupparekisteriin 2.12.2014 ja joka rekisteröityi ZDDS:n mukaisesti 8.1.2015. Se harjoittaa maantie- ja tavaraliikennettä. Elinkeinonharjoittajana, joka on rekisteröitynyt arvonlisäverovelvolliseksi, ”Vaniz” EOOD vastaanotti veronalaisia luovutuksia – kuorma-autojen ja ajoneuvojen ostaminen – ja palveluja – kuorma-autojen vuokraaminen –, joista osoituksena oli yhteensä 35 laskua, jotka ”Stars International” EOOD oli laatinut heinä-, elo- ja syyskuuta 2017 koskevilta verokausilta. ”Vaniz” EOOD käytti näiden laskujen perusteella oikeutta vähentää ostoihin sisältyvä arvonlisävero kirjaamalla nämä laskut ZDDS:n mukaisesti pidettävään kirjanpitoonsa ja ilmoittamalla ne mainittuja verokausia koskevissa veroilmoituksissaan. Veroviranomaiset totesivat tarkastuksen päätteeksi, että mainittujen verokausien osalta luovuttaja, ”Stars International” EOOD, oli ilmoittanut veroilmoituksessa verotuksellisenä tuloksena suoritetuista luovutuksista tilitettävän arvonlisäveron ja ”Vaniz” EOOD:lle laadittuihin laskuihin merkityn veron. Luovuttajan, ”Stars International” EOOD:n, veroilmoituksessa ilmoitettuja veroja ei maksettu.

Okrazhen sad Veliko Tarnovon (maakunnallinen tuomioistuin, Veliko Tarnovo, Bulgaria) kauppaoikeudellisessa asiassa nro 287/2017 tekemällä päätöksellä nro 348/19.07.2019 aloitettiin kauppalain (Targovski zakon) 625 §:n nojalla ”Stars International” EOOD:tä koskeva maksukyvyttömyysmenettely; Okrazhen

sad päätti mainitussa asiassa 4.8.2020 tekemällään päätöksellä nro R94 ”Stars International” EOOD:tä koskevan maksukyvyttömyysmenettelyn ja määräsi yhtiön poistettavaksi kaupparekisteristä.

Verotarkastusmääräyksellä nro R-04000422000256-020-001/17.01.2022 aloitettiin ”Vaniz” EOOD:tä koskeva verotarkastusmenettely sen toteamiseksi, että kyseinen yhtiö on ZDDS:n 177 §:n nojalla vastuussa arvonlisäverosta, jonka ”Stars International” EOOD oli velvollinen maksamaan mutta jota se ei ollut maksanut, niiden 35 laskun perusteella, jotka ”Stars International” EOOD oli laatinut ”Vaniz” EOOD:lle heinä-, elo- ja syyskuuta 2017 koskevilta verokausilta. Verotarkastuksen jälkeen TD teki verotarkastuspäätöksen nro R-04000422000256-091-001/18.12.2022, jossa ”Vaniz” EOOD:n todettiin olevan ZDDS:n 177 §:n nojalla vastuussa ”Stars International” EOOD:n verokausia heinä-, elo- ja syyskuu 2017 koskevista verovelvoista, joiden määrä oli yhteensä 217 277,82 BGN, ja niille kertyneistä koroista, joiden määrä oli 114 365,21 BGN. Mainittujen säännösten soveltamista perusteltiin ZDDS:n 177 §:n 2 momentin tunnusmerkistön täyttymisellä; kyseisen säännöksen mukaan 177 §:n 1 momentin tunnusmerkistö täyttyy vain, jos veronalaisen luovutuksen vastaanottaja tiesi tai sen olisi pitänyt tietää, ettei sille laadittuihin laskuihin merkittyä veroa makseta.

”Vaniz” EOOD teki verotarkastuspäätöksestä oikaisuvaatimuksen verotus- ja sosiaaliturva-asioissa sovellettavasta menettelystä annetun lain (Danachno-osiguritelens protsesualen kodeks, jäljempänä DOPK) 152 §:n nojalla Veliko Tarnovon yksikön valitus- ja täytäntöönpanoasioiden osaston johtajalle, joka vahvisti riidanalaisen verotarkastuspäätöksen kokonaisuudessaan päätöksellä nro 19/17.02.2023. Tämän jälkeen ”Vaniz” EOOD haki näin vahvistettuun verotarkastuspäätökseen muutosta DOPK:n 155 §:n nojalla Administrativen sad Veliko Tarnovossa, jossa pantiin vireille nyt kyseessä oleva hallintoriita-asia nro 139/23.

#### **IV. Sovellettavat säännökset**

##### **A. Kansallinen lainsäädäntö:**

Verotus- ja sosiaaliturva-asioissa sovellettavasta menettelystä annettu laki:

”21 §

--

(2) Kolmansien osapuolten vastuu syntyy myös silloin, jos velallinen on 168 §:n 5–7 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa.

(3) Kolmansien osapuolten vastuu lakkaa, jos velka, josta niiden todettiin olevan vastuussa lainvoimaisella oikeustoimella, raukeaa.

--

**112 §**

(1) Verotarkastusmenettely aloitetaan verotarkastusmääräyksen antamisella.

--

**168 §**

Julkisoikeudellinen saatava raukeaa:

--

6. maksukyvyttömäksi todetun oikeushenkilön omaisuuden realisoinnista saatujen tuottojen jakamisen jälkeen, paitsi jos kolmannet osapuolet vastaavat julkisoikeudellisesta saatavasta;

7. kun oikeushenkilö puretaan selvitysmenettelyn päättymisen jälkeen, paitsi jos kolmannet osapuolet vastaavat julkisoikeudellisesta saatavasta;

--”

Arvonlisäverolaki:

**”177 §**

(1) (muutettu versio vuodelta 2012, DV nro 94, ollut voimassa 1.1.2013 lähtien) Rekisteröity henkilö, joka on verollisen luovutuksen tai palvelun vastaanottaja, vastaa toisen rekisteröidyn henkilön maksettavaksi kuuluvasta mutta maksamatta jääneestä verosta, jos hän on käyttänyt maksettavaan mutta maksamatta jääneeseen arvonlisäveroon välittömästi tai välillisesti liittyvää vähennysoikeutta.

(2) Edellä 1 momentissa säädetty vastuu tulee voimaan, jos rekisteröity henkilö tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää, ettei veroa maksettaisi, ja kun tarkastusviranomaiset näyttävät tämän toteen verotus- ja sosiaaliturvamenettelystä annetun lain 117–120 §:ssä säädetyllä tavalla.

(3) Tämän pykälän 2 momenttia sovellettaessa katsotaan, että henkilön olisi pitänyt tietää veron maksamatta jäämisestä, jos seuraavat kumulatiiviset edellytykset täyttyvät:

1. yksikään tavarahan verollisen luovutuksen tai palvelun verollisen suorituksen aikaisemmista suorittajista ei ole tosiasiallisesti suorittanut 1 momentissa tarkoitettua maksettavaa veroa verokaudelta kyseisestä tavarasta tai palvelusta sen samassa, muutetussa tai muunnetussa muodossa

2. verotettava liiketoimi on näennäinen, sillä kierretään lakia tai se suoritetaan markkinahinnasta huomattavasti poikkeavaan hintaan.

(4) Edellä 1 momenttiin perustuva vastuu ei ole sidoksissa sellaiseen täsmälliseen etuun, joka on saatu, kun maksettavaa veroa ei ole maksettu.

(5) Edellä 2 ja 3 momentissa mainituissa olosuhteissa myös se, joka on luovuttanut tavarat tai suorittanut palvelut maksamatta jääneen veron maksamiseen velvolliselle toimijalle, on vastuussa.

(6) Edellä 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tilanteissa verovelvollisen, jolle luovutus, josta maksettavaa veroa ei ole maksettu, on välittömästi tehty, on katsottava olevan vastuussa, ja jos perintä epäonnistuu, kaikkien luovutusketjun myöhempien vaiheiden vastaanottajien voidaan katsoa olevan vastuussa.

(7) Edellä olevaa 6 momenttia sovelletaan soveltuvin osin myös luovutusketjun aikaisempien vaiheiden luovuttajiin.”

## **B. Unionin oikeus:**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (jäljempänä direktiivi 2006/112):

Johdanto-osan perustelukappaleet:

”(44) Jäsenvaltioiden olisi voitava antaa säännöksiä, joiden mukaan muu henkilö kuin veronmaksuvelvollinen on yhteisvastuullisesti vastuussa veron maksamisesta.”

193 artikla

Muutettu M19

Oikaistu C11

”Arvonlisäveron on velvollinen maksamaan verovelvollinen, joka suorittaa verollisen tavaroiden luovutuksen tai verollisen palvelun, lukuun ottamatta 194–199 ja 202 artiklassa tarkoitettuja tapauksia, joissa toinen henkilö on velvollinen maksamaan veron.”

205 artikla

”Jäsenvaltiot voivat määrätä 193–200, 202, 203 ja 204 artiklassa tarkoitetuissa tilanteissa muun henkilön kuin veronmaksuvelvollisen yhteisvastuulliseksi arvonlisäveron maksamisessa.”

207 artikla

”Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet, jotta henkilöt, joita 194–197, 199 ja 204 artiklan mukaan pidetään veronmaksuvelvollisina sellaisen

verovelvollisen puolesta, joka ei ole sijoittautunut niiden alueelle, täyttävät tässä jaksossa säädetyt maksuvelvollisuudet.

Jäsenvaltioiden on lisäksi toteutettava tarvittavat toimenpiteet, jotta henkilöt, jotka 205 artiklan mukaisesti katsotaan yhteisvastuullisiksi arvonlisäveron maksamisessa, täyttävät kyseiset maksuvelvollisuudet.”

## V. Asianosaisten vaatimukset ja oikeudelliset näkemykset:

Kantajana oleva ”Vaniz” EOOD riitauttaa verotarkastuspäätöksen. Se kiistää ZDDS:n 177 §:n soveltamisedellytysten täyttymisen ja toteaa, ettei niiden täyttymistä nyt tarkasteltavassa tapauksessa ole todettu asianmukaisesti eikä se perustu menettelyssä esitettyihin todisteisiin. Sen väitteen lisäksi, että edellytykset mainitun yhtiön vastuulle eivät täyty, koska subjektiivinen tunnusmerkistö – syyllisyysolettama tai tieto veropetokseen osallistumisesta – ei täyty, ”Vaniz” EOOD:n valtuuttama edustaja toteaa, että ”Vaniz” EOOD:n vastuuta ”Stars International” EOOD:n verovelvoista ei voida poistaa ZDDS:n 177 §:n mukaisesti. Kantajan edustaja perustaa viimeksi mainitun argumentin siihen, että ”Stars International” EOOD on poistettu kaupparekisteristä ja että maksukyvyttömyysmenettelyssä tehdyn tuomioistuinratkaisun mukaisesti se on lakannut olemasta oikeushenkilö 4.8.2020. Verotarkastusmenettely ”Vaniz” EOOD:n ZDDS:n 177 §:n 2 momentin mukaisten velvoitteiden toteamiseksi aloitettiin 17.1.2022 tehdyn verotarkastusmääräyksen myötä, toisin sanoen sen jälkeen, kun verovelallinen ”Stars International” EOOD ei ollut enää [kaupparekisterissä] elinkeinonharjoittaja ja se oli lakannut olemasta. Kantajan näkemyksen mukaan oikeushenkilön verovelkojen katsotaan sen purkamisen jälkeen rauenneen; kolmatta osapuolta, tässä tapauksessa ”Vaniz” EOOD:tä, ei voida jälkikäteen, pitkän ajan kuluttua siitä katsoa yhteisvastuulliseksi ZDDS:n 177 §:n sääntelyn nojalla.

Oikeushenkilön, joka on ZDDS:n mukaisten saatavien päävelallinen, olemassaolon päättymisen ei siten mahdollista menettelyn aloittamista kolmannen osapuolen yhteisvastuun toteamiseksi, minkä vuoksi verotarkastuspäätös on lainvastainen.

Kantajan edustajan näkemyksen mukaan direktiivin 2006/112 säännökset ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, joka mahdollistaa sellaisen menettelyn aloittamisen, jossa yhteisvelallisen todetaan olevan vastuussa veloista, sen jälkeen, kun päävelallinen on jo lakannut olemasta. Tällainen toimenpide ei ole direktiivin tavoitteiden mukainen, ja se perustuu unionin oikeudesta poikkeavaan kansalliseen lainsäädäntöön.

Vastaajana oleva Veliko Tarnovon yksikön valitus- ja täytäntöönpanoasioiden osaston johtaja kiistää kantajan kaikki väitteet ja katsoo, että ZDDS:n 177 §:n edellytykset on todettu nyt tarkasteltavassa tapauksessa asianmukaisesti ja että verotarkastusmenettelyssä kerätyt ja riita-asiassa esitetyt todisteet tukevat sitä. Hänen valtuuttamansa edustaja katsoo, ettei direktiiviin 2006/112 sisältyviä

unionin oikeuden säännöksiä ole rikottu eivätkä käsiteltävässä asiassa merkitykselliset kansalliset säännökset ole epäselviä tai ristiriidassa mainitun direktiivin kanssa. Direktiivin 2006/112 205 artiklan ja 297 artiklan toisen virkkeen säännökset eivät ole esteenä ZDDS:n 177 §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle; tätä on selvennetty riittävästi unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä. Vastaaja väittää, että DOPK:n 168 §:n 5, 6 ja 7 kohdan mukaan julkisoikeudelliset saatavat eivät raukea, kun luonnollinen henkilö kuolee tai oikeushenkilö puretaan, jos kolmannet osapuolet vastaavat julkisoikeudellisesta saatavasta, minkä vuoksi nyt tarkasteltavassa tapauksessa ”Stars International” EOOD:n arvonlisäverovelkojen ei pidä katsoa rauenneen, vaikka kyseinen yhtiö poistettiin kaupparekisteristä ja purettiin, sen jälkeen, kun ZDDS:n 177 §:n mukaisessa menettelyssä kolmas osapuoli, tässä tapauksessa ”Vaniz” EOOD, katsottiin yhteisvastuulliseksi niistä.

## **VI. Oikeuskäytäntö:**

Unionin tuomioistuin vastasi 20.5.2021 antamassaan tuomiossa ALTI (C-4/20) Administrativen sad Plovdivin (Plovdivin hallintotuomioistuin, Bulgaria) esittämään ennakkoratkaisupyyntöön, joka koski ZDDS:n 177 §:n mukaisen vastuun laajuutta mainitussa asiassa kyseessä olleessa tilanteessa ja näiden säännösten yhteensopivuutta direktiivin 2006/112 205 artiklan kanssa. Kyseisessä tuomiossa katsottiin, että direktiivin 2006/112 205 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan henkilön, joka on katsottu kyseisessä artiklassa tarkoitetulla tavalla yhteisvastuulliseksi, on maksettava sen arvonlisäveron lisäksi, jota veronmaksuvelvollinen ei ole maksanut, viivästyskorke, joka tämän veronmaksuvelvollisen on maksettava tälle summalle, kun on osoitettu, että tämä henkilö tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää, että mainittu veronmaksuvelvollinen ei tule maksamaan kyseistä veroa, mutta hän käytti silti vähennysoikeuttaan. Mainitun tuomion 32 kohdassa todetaan, että käyttäessään niille direktiivin 2006/112 205 artiklassa annettua toimivaltaa jäsenvaltioiden on noudatettava unionin oikeusjärjestykseen kuuluvia yleisiä oikeusperiaatteita, joihin kuuluvat muun muassa oikeusvarmuuden periaate ja suhteellisuusperiaate. Sen 42 kohtaan sisältyvissä perusteluissaan unionin tuomioistuin viittaa siihen, että jäsenvaltiot voivat laajentaa yhteisvastuuta koskevaa järjestelmää siten, että se kattaa tällaiset osatekijät, ainoastaan siinä tapauksessa, että tällainen laajentaminen on perusteltua direktiivin 2006/112 205 artiklalla tavoiteltujen päämäärien kannalta ja on oikeusvarmuuden periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen mukainen.

Kansalliseen oikeuskäytäntöön sisältyy kaksi Varhoven administrativen sadin (ylin hallintotuomioistuin, Bulgaria; jäljempänä VAS) tulkintaratkaisua, nimittäin VAS:n tuomareiden yleiskokouksen asiassa nro 6/2019 antama tulkintaratkaisu nro 6/15.04.2021 ja asiassa nro 2/20 antama tulkintaratkaisu nro 4/10.05.2022, joissa käsitellään ZDDS:n 177 §:n mukaisen yhteisvastuun, joka sisältää vastuun koroista, laajuutta ja sellaiselle henkilölle, josta oli jo aiemmin tehty



verotarkastuspäätös, osoitetun, ZDDS:n 177 §:n nojalla tehdyn verotarkastuspäätöksen pätevyyttä.

Ylimpänä oikeusasteena toimivan VAS:n vastaavissa asioissa antamassa oikeuskäytännössä ei kuitenkaan tarkasteltu nimenomaisesti kysymystä verotarkastusmenettelyn aloittamisesta ZDDS:n 177 §:n mukaisen yhteisvastuun toteamiseksi, jos päävelallista ei ole enää olemassa.

Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen tiedossa ei myöskään ole unionin tuomioistuimen samankaltaisessa tapauksessa ennakkoratkaisupyyntömenettelyssä antamaa ratkaisua.

## VII. Ennakkoratkaisupyyntöön perustelut:

Jotta riita-asia, jossa on kyse riidanalaisen verotarkastuspäätöksen lainmukaisuudesta, voidaan ratkaista asianmukaisesti, on ensin selvennettävä niiden säännösten soveltamisalaa, jotka koskevat ZDDS:n 177 §:n mukaisen menettelyn aloittamista ”Vaniz” EOOD:n toteamiseksi vastuulliseksi ”Stars International” EOOD:n verovelosta. Koska DOPK:n 21 §:n 2 momentin säännösten, luettuina yhdessä 168 §:n kanssa, sovellettavuus pääasiaan, jossa on kyse ZDDS:n 177 §:n mukaisesta verotarkastusmenettelystä, kuuluu kansallisen tuomioistuimen yksinomaiseen toimivaltaan ja kansallinen tuomioistuin vastaa näihin kysymyksiin riita-asiassa antamassaan lopullisessa ratkaisussa, kyseisen sääntelyn suhdetta unionin oikeuteen ja erityisesti direktiiviin 2006/112 on selvennettävä siten, että unionin tuomioistuin tulkitsee sovellettavaa unionin oikeutta. Tässä mielessä ratkaisevaa on ensinnäkin selvästi se, ovatko unionin oikeuden säännökset esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan kolmannet osapuolet ovat edelleen yhteisvastuullisia päävelallisen velvoitteista, jos päävelallinen on lakannut olemasta oikeussubjektina. Kansallisen oikeuden säännökset, DOPK:n 21 §:n 2 momentti ja 168 §, mahdollistavat lähtökohtaisesti kolmansien osapuolten yhteisvastuun toisten veloista, vaikka päävelallista ei ole enää olemassa. ZDDS:n 177 §:ssä ei puolestaan aseteta mitään aineellisia rajoituksia vieraita velkoja koskevalle vastuulle; edellä mainituissa VAS:n tulkintaratkaisuihin ja unionin tuomioistuimen tuomiossa todetaan, että kolmannen osapuolen yhteisvastuu kattaa sekä verovelvoitteet että korkoja koskevat velvoitteet. Tämän vastuun ajallisia rajoituksia ei sitä vastoin ole selvennetty, nimittäin sitä, milloin tämän menettelyn aloittaminen ja toteuttaminen on sallittua. Tässä yhteydessä on otettava huomioon, ettei pääasian oikeudenkäynnissä ole kyse oikeussubjektin, joka on arvonlisäverolain mukaisesti rekisteröity henkilö, verovelkojen vahvistamisesta vaan vieraita velkoja koskevasta vastuusta. Kyseinen henkilö saa tietää ensimmäisen kerran sitä koskevan verotarkastuksen aloittamisen jälkeen, että se on vastuussa tällaisista veloista; kyseisenä ajankohtana sen sopimuskumppania – verovelallista – ei ole enää olemassa. Edellä kuvatut seikat huomioon ottaen herää oikeutetusti kysymys, olisiko asiaa koskevien säännösten tällainen tulkinta sopusoinnussa niiden direktiivissä 2006/112 mainittujen periaatteiden kanssa, joilla pyritään turvaamaan



asianmukainen arvonlisäverojärjestelmä unionissa, ja eivätkö [nämä säännökset] ole ilmeisessä ristiriidassa asianmukaisuuden ja oikeasuhteisuuden periaatteiden kanssa. Hallintokäytäntö, jossa määrätään verotarkastusten tekemisestä kolmansien osapuolten yhteisvastuun toteamiseksi silloin, kun päävelallista ei ole enää olemassa, ei ilmeisestikään ole mikään yksittäistapaus. Tästä syystä edellä mainittujen kysymysten selventämisellä on selkeästi olennainen merkitys sille, miten veroviranomaiset soveltavat käytännössä ZDDS:n 177 §:n säännöksiä direktiivissä 2006/112 mainittujen perusteiden mukaisesti.

Näiden seikkojen perusteella Administrativen sad Veliko Tarnovon asiaa käsittelevä jaosto katsoo, että unionin tuomioistuimelle on esitettävä ennakkoratkaisupyyntö sellaisen hallintokäytännön tai kansallisen lainsäädännön sallittavuudesta, joka mahdollistaa menettelyn aloittamisen kolmannen osapuolen katsomiseksi yhteisvastuulliseksi päävelallisen arvonlisäverovelosta, jos päävelallinen on lakannut olemasta.

Näistä syistä ja GPK:n 628 §:n, luettuna yhdessä DOPK:n lisäsäännösten 2 §:n kanssa, ja GPK:n 631 §:n, luettuna yhdessä DOPK:n lisäsäännösten 2 §:n kanssa, perusteella Administrativen sad Veliko Tarnovo on [– –]

#### PÄÄTTÄNYT SEURAAVAA:

**SE ESITTÄÄ** Euroopan unionin tuomioistuimelle Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan nojalla seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY johdanto-osan 44 perustelukappaleen ja 205 artiklan sekä vastaavasti vastuuta koskevien avoimuus- ja suhteellisuusperiaatteiden perusteella sallittua aloittaa menettely, jossa on tarkoitus katsoa henkilö yhteisvastuulliseksi arvonlisäverovelvoitteista ja määrittää tämän yhteisvastuun laajuus, sen jälkeen, kun päävelallinen on lakannut olemasta oikeussubjekti?

Kun [kaupparekisteriin merkitty] velallinen on purettu ilman, että sen oikeudet ja velvoitteet siirtyvät oikeudelliselle seuraajalle, ovatko kyseiset säännökset ja periaatteet esteenä sellaisen kyseistä henkilöä koskevan saatavan olemassaololle, josta kolmannen osapuolen katsotaan myöhemmin olevan vastuussa?

Vastaako edellä kuvattu kansallisten veroviranomaisten hallintokäytäntö oikeusvarmuuden periaatteen toteutumista?

**SE LYKKÄÄ** asian käsittelyä [– –], kunnes Euroopan unionin tuomioistuin on antanut ratkaisunsa.

[– –]