

C-654/23. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. november 2.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Curtea de Apel București (Románia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. március 20.

Fellebbező és felperes:

Inteligo Media SA

Fellebbező és alperes:Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu
Caracter Personal (ANSPDCP)**Az alapeljárás tárgya**

Az alperes által felvett – és a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló (EU) 2016/679 rendelet egyes rendelkezéseinek megsértése miatt a felperes közigazgatási bírósággal való sújtásának alapjául szolgáló – szabálysértési jegyzőkönyv ellen a felperes által benyújtott keresetnek részben helyt adó polgári ítélet ellen előterjesztett fellebbezések.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikkén és az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (3) bekezdésének b) pontján alapuló kérelem, amelynek tárgyát az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 15. cikke (2) bekezdésének, a belső piacon az

információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke f) pontjának, valamint az (EU) 2016/679 rendelet 6. cikke (1) bekezdése a)–f) pontjának, 83. cikke (2) bekezdésének és 95. cikkének értelmezése képezi.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Abban az esetben, ha a Romániában naponta nyilvánosságra hozott jogszabályi változásokat illetően a nagyközönség tájékoztatását szolgáló online sajtókiadványok nem szakosodott kiadója megszerzi valamely felhasználó e-mail-címét akkor, amikor ez utóbbi ingyenesen olyan felhasználói fiókot hoz létre, amely lehetővé teszi számára, hogy i. a szóban forgó kiadványhoz kapcsolódóan további cikkekhez ingyenes férjen hozzá, ii. e-mailben naponta olyan tájékoztatást kapjon, amely a kiadványban szereplő cikkekben tárgyalt jogalkotási újdonságok összefoglalását és az adott cikkekre mutató hiperhivatkozásokat tartalmaz, valamint iii. a naponta díjmentesen megküldött tájékoztatáshoz kapcsolódóan díjfizetés ellenében a kiadványban szereplő további és/vagy bővebb cikkekhez és elemzésekhez férjen hozzá:

a) az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv”) (a továbbiakban: 2002/58/EK irányelv) 13. cikkének (2) bekezdése értelmében „egy termék vagy szolgáltatás értékesítése során” szerezte-e meg az online sajtókiadványok kiadója az említett e-mail-címét?

b) a kiadványok kiadója a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (2) bekezdése értelmében „saját hasonló termékeivel vagy szolgáltatásaival kapcsolatos közvetlen üzletszerzési célra” továbbítja-e az ii. pontban leírthoz hasonló tájékoztatást?

2) Amennyiben az első kérdés a) és b) pontjára igenlő választ kell adni, az (EU) 2016/679 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a)–f) pontjában előírt feltételek közül melyeket kell úgy értelmezni, hogy azok akkor alkalmazandók, ha a kiadó a felhasználó e-mail-címét – a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (2) bekezdésében előírt követelményekkel összhangban – az első kérdés ii. pontjában leírtakhoz hasonló napi tájékoztatás megküldésére használja?

3) Úgy kell-e értelmezni a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a „közvetlen üzletszerzés” 2002/58/EK irányelvben meghatározott fogalma helyett a „kereskedelmi tájékoztatásnak” a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (a továbbiakban:

2000/31/EK irányelv) 2. cikkének f) pontjában szereplő fogalmát használja? Amennyiben erre a kérdésre nemleges választ kell adni, a 2000/31/EK irányelv 2. cikkének f) pontja értelmében vett „kereskedelmi tájékoztatásnak” minősül-e az első kérdés ii. pontjában leírtakhoz hasonló tájékoztatás?

4) Amennyiben az első kérdés a) és b) pontjára nemleges választ kell adni:

a) a fenti első kérdés ii. pontjában leírtakhoz hasonló napi tájékoztatás e-mailben történő megküldése a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (1) bekezdése értelmében „elektronikus levelek közvetlen üzletszerzési célból történő használatának” minősül-e, konkrétan

b) úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/679 rendelet 95. cikkét a 2002/58/EK irányelv 15. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (1) bekezdése szerinti, a felhasználó érvényes hozzájárulásának megszerzésére vonatkozó feltételek teljesítésének elmulasztása az (EU) 2016/679 rendelet 83. cikkének vagy a 2002/58/EK irányelvet átültető, konkrétan alkalmazandó szankciókat tartalmazó jogszabályban foglalt nemzeti jogi rendelkezéseknek megfelelően szankcionálandó?

5) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/679 rendelet 83. cikkének (2) bekezdését, hogy a közigazgatási bírság kiszabásáról döntő és e közigazgatási bírság összegét minden egyes esetben megállapító felügyeleti hatóság köteles a bírság kiszabásáról szóló közigazgatási határozatban elemezni és indokolni az a)–k) pontban meghatározott egyes kritériumoknak a közigazgatási bírság kiszabásáról szóló határozatra és a kiszabott közigazgatási bírság összegére vonatkozó határozatra gyakorolt hatását?

A hivatkozott európai uniós jogi rendelkezések

A többször módosított és kiegészített, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) (a továbbiakban: 2002/58/EK irányelv) (10), (17) és (41) preambulumbekkezdése, 1. cikkének (1) és (2) bekezdése, 2. cikkének d) és f) pontja, 13. cikkének (1)–(3) bekezdése (az (1) bekezdés úgy szól, hogy az elektronikus levelek üzletszerzési célból történő használatához az előfizetők hozzájárulása szükséges, míg a (2) bekezdés előírja azokat a feltételeket, amelyek mellett egy, elektronikus levelezés céljából az ügyfeleitől elektronikus elérhetőségi adataikat egy termék vagy szolgáltatás értékesítése során megszerző természetes vagy jogi személy ezeket az elektronikus elérhetőségi adatokat felhasználhatja saját hasonló termékeivel vagy szolgáltatásaival kapcsolatos közvetlen üzletszerzési célra), a 15. cikkének (2) bekezdése

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000.

június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (a továbbiakban: 2000/31/EK irányelv) (18) preambulumbekzdése és 2. cikkének f) pontja (amely meghatározza a „kereskedelmi tájékoztatás” fogalmát)

A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2015/1535 irányelv) 1. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) (47), (70) és (173) preambulumbekzdése, 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja, 6. cikke, 7. cikkének (1), (2) és (4) bekezdése, 83. cikke, 94. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint 95. cikke

Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) ítélezési gyakorlata, különösen: 2008. február 12-i Kempter ítélet (C-2/06, EU:C:2008:78, 41. pont); 2013. július 18-i Consiglio nazionale dei geologi és Autorità garante della concorrenza e del mercato ítélet (C-136/12, EU:C:2013:489, 28. pont); 2021. október 6-i Consorzio Italian Management és Catania Multiservizi ítélet (C-561/19, EU:C:2021:799, 66. pont); 1982. október 6-i CILFIT kontra Ministero della Sanità ítélet (283/81, EU:C:1982:335, 16. és 17. pont); 2021. november 25-i StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz ítélet (C-102/20, EU:C:2021:954)

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről és a magánélet védelméről szóló 506/2004. sz. törvény)

- az 1. cikk (2) bekezdése, amely úgy rendelkezik, hogy e törvényt „a nyilvánosan elérhető hírközlési szolgáltatások nyilvános hírközlő hálózaton történő nyújtásával összefüggő személyes adatok kezelésére kell alkalmazni [...]”, és annak (3) bekezdése;

- a 2. cikk (1) és (2) bekezdése;

- a 12. cikk (1), (2) és (4) bekezdése, amelynek alapján „tilos [...] kereskedelmi tájékoztatást küldeni elektronikus levélben vagy nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatásokat felhasználó más módon, kivéve, ha az előfizető vagy érintett felhasználó előzetesen kifejezetten hozzájárult az ilyen tájékoztatás fogadásához” (az (1) bekezdés); „amennyiben egy természetes vagy jogi személy termék vagy szolgáltatás értékesítése során közvetlenül

megszerzi valamely ügyfél e-mail-címét, [...] ezt a címet az általa forgalmazott hasonló termékekkel vagy szolgáltatásokkal kapcsolatos kereskedelmi tájékoztatás céljára felhasználhatja, feltéve, hogy az ügyfeleknek egyértelműen és kifejezetten felajánlja annak lehetőségét, hogy egyszerűen és ingyenesen tiltakozzanak az ilyen felhasználás ellen mind az e-mail-cím [adott személy általi] megszerzésekor, mind pedig az egyes üzenetküldések alkalmával, ha az ügyfél eredetileg nem tiltakozott” (a (2) bekezdés); „az (1) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell [azokra] az előfizetőkre is, [amelyek] jogi személyek”

- a 13. cikk (1), (2) és (5) bekezdése, amely a fent említett 12. cikk megsértése esetére közigazgatási szankciókat ír elő;

- a 15. cikk, amely úgy rendelkezik, hogy ez a törvény átülteti a 2002/58/EK irányelvet.

Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic (az elektronikus kereskedelemről szóló 365/2002. sz. törvény):

- az 1. cikk 8. pontja, amelyben szereplő fogalommeghatározás szerint a „kereskedelmi tájékoztatás” „bármilyen formában megjelenő közlés, amelynek célja, hogy közvetve vagy közvetlenül népszerűsítse egy eladónak vagy szabályozott szakma tagjának termékeit, szolgáltatását, arculatát [...]”;

- a 32. cikk, amely úgy rendelkezik, hogy a 365/2002. sz. törvény átülteti a 2000/31/EK irányelvet.

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 Az Inteligo Media SA (a továbbiakban: Inteligo Media) az avocatnet.ro online sajtókiadvány kiadója; e kiadvány a nagyközönség számára nyújt tájékoztatást a Romániában naponta nyilvánosságra hozott jogszabályi változásokról.
- 2 Az online kiadvány felhasználói legfeljebb a cikkek kiadványban meghatározott számát (a tényállás megvalósulásának időpontjában 6 db cikket) ingyenesen és minden egyéb intézkedés nélkül tekinthetik meg.
- 3 Az Inteligo Media 2018-ban bevezette a „Serviciu Premium” nevű előfizetési rendszert (a továbbiakban: Prémium szolgáltatás) az olyan felhasználók számára, akik/amelyek a 6 db megjelenített cikknek megfelelő felső limit elérését követően az online kiadványban szereplő további cikkekhez kívánnak hozzáférni.
- 4 A felhasználónak a „Prémium szolgáltatásra” történő előfizetéshez először is a platform felhasználójaként ingyenesen fiókot kell létrehoznia. A felhasználónak a fiók létrehozásához el kellett fogadnia az Inteligo Media Prémium szolgáltatás nyújtására vonatkozó szerződési feltételeit.

- 5 A felhasználó a Prémium szolgáltatásra való előfizetéssel lehetőséget kapott arra, hogy a kiadvány tartalmát további alkalmakkor ingyenesen megtekinthesse, és Personal Update (Személyre szóló tájékoztatás) néven e-mailben naponta tájékoztatást (hírlevelet) kapjon (kivéve, ha úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja igénybe venni ezt a szolgáltatást), valamint díj ellenében opcionálisan hozzáférhessen a kiadvány összes cikkéhez, és e-mailben Sinteze Informativ (Tájékoztató összefoglalók) néven naponta tájékoztatást kapjon.
- 6 A Personal Update megnevezésű, e-mailben kapott napi tájékoztatásban lényegében az előző napi jogalkotási újdonságok részletei és a kiadványban megjelent releváns cikkekre mutató hiperhivatkozások szerepeltek.
- 7 A fiók létrehozását szolgáló űrlapon – annak érdekében, hogy a felhasználók az e-mail-címük megadásakor kifejezhessék, ha nem kívánják e-mailben megkapni a Personal Update nevű napi tájékoztatást – a „Nu vreau să primesc Personal Update, informarea transmisă zilnic gratuit pe e-mail de avocatnet.ro” („Nem kívánom megkapni a Personal Update-t, az avocatnet.ro által naponta e-mailben ingyenesen megküldött tájékoztatást”) szöveg szerepelt, amelyet az érintett felhasználónak be kellett jelölnie. Hasonlóképpen, azok a felhasználók, akik/amelyek a továbbiakban nem kívántak Personal Update-t kapni, az egyes tájékoztatások e-mailben történő fogadásakor kiválaszhatták a Dezabonare (a továbbiakban: Leiratkozás) opciót.
- 8 Az olyan felhasználók esetében, akik/amelyek a platformon nem az ingyenes Prémium szolgáltatásra való előfizetés és további tartalmak elérése céljából hozták létre fiókjukat, a Personal Update tájékoztatásra vonatkozó szöveget úgy programozták, hogy ne jelenjen meg, és a Personal Update napi tájékoztatást nem küldték meg a felhasználók e kategóriái számára.
- 9 Az Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (a személyes adatok kezelését felügyelő nemzeti hatóság, Románia; a továbbiakban: Hatóság) 2019. szeptember 26-án szabálysértés megállapításáról és közigazgatási bírság kiszabásáról szóló jegyzőkönyvet vett fel, amellyel 42 714 lej (RON) (9 000 eurónak megfelelő) összegű közigazgatási bírságot szabott ki az Inteligo Media társasággal szemben; az említett jegyzőkönyvvel megállapította, hogy az Inteligo Media 2018 júliusától kezdődően 4 357 felhasználó (természetes személy) személyes adatait (e-mail-cím, jelszó, felhasználónév) kezelte a szóban forgó adatkezelés céljának meg nem felelő jogalapon, jelesül a „Personal Update” tájékoztatást naponta e-mailben, az érintett felhasználók személyes adataik e konkrét célból történő kezeléséhez való kifejezett hozzájárulása beszerzésének bizonyítása nélkül küldte meg. A Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az Inteligo Media megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, 6. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 7. cikkét.
- 10 A felperes Inteligo Media keresetet nyújtott be a Tribunalul București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal (bukaresti törvényszék, második

közigazgatási és adóügyi kollégium, Románia) elé, amelyben elsősorban a fent említett jegyzőkönyv megsemmisítését és a szabálysértésért való felelősség alóli mentesítését kérte.

- 11 A Curtea de Apel București (bukaresti ítélőtábla, Románia) fellebbezési eljárásban hatályon kívül helyezte a Tribunalul București (bukaresti törvényszék) a felperes panaszát elutasító 2020. június 5-i ítéletét, és az ügyet új eljárás lefolytatása céljából visszautalta a Tribunalul București (bukaresti törvényszék) elé.
- 12 A Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal (bukaresti törvényszék, második közigazgatási és adóügyi kollégium) az ügy újbóli vizsgálata során 2021. december 15-én hozott polgári ítéletével részben helyt adott a keresetnek, és csökkentette a kiszabott bírság összegét; ugyanakkor az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelően helyben hagyta a személyes adatok Personal Update révén történő kezeléséhez való kifejezett hozzájárulás beszerzésére vonatkozó követelmény megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság megállapítását.
- 13 A fent említett polgári ítélet ellen mind a felperes, mind pedig az alperes fellebbezést terjesztett elő, amely a kérdést előterjesztő bíróság, a Curtea de Apel București (bukaresti ítélőtábla) előtt van folyamatban.

Az alapeljárás feleinek alapvető érvei

- 14 A felek közötti vita tárgyát a felperes által kínált ingyenes Prémium szolgáltatásra előfizető felhasználók személyes adatainak – a „Personal Update” tájékoztatás e felhasználók részére naponta e-mailben történő megküldése alkalmával történő – kezelésére vonatkozó jogalap képezi.
- 15 A felperes azt állítja, hogy a „Personal Update” tájékoztatást az általa kínáltakhoz hasonló termékekkel vagy szolgáltatásokkal kapcsolatos kereskedelmi tájékoztatásként kezelte, ami a személyes adatok jelen ügyben történő kezelését illetően az 506/2004. sz. törvény 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (2) bekezdését a nemzeti jogba átültető 12. cikke (2) bekezdésének alkalmazhatóságát vonja maga után. A felperes ezért felajánlotta a felhasználók számára azt a lehetőséget, hogy i. tiltakozzanak a „Personal Update” tájékoztatás fogadása ellen (a „Nu vreau să primesc Personal Update, informarea trimisă zilnic, gratuit, pe e-mail de avocatnet.ro” [„Nem kívánom megkapni a Personal Update-t, az avocatnet.ro által naponta e-mailben ingyenesen megküldött tájékoztatást”] mező bejelölésével, amely a fiók létrehozásakor jelenik meg), és ha eredetileg nem tiltakoztak, ii. tiltakozzanak, és – az e-mailben továbbított minden egyes „Personal Update” tájékoztatás keretében rendelkezésre álló azonnali Dezabonare (Leiratkozás) gomb bármikor történő megnyomásával – bármikor azt válasszák, hogy nem kívánják többé megkapni a tájékoztatást.
- 16 A felperes ezen felül a szóban forgó adatok kezelését [az általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára is alapozta, amelynek megfelelően

az adatkezelés akkor jogszerű, ha az adatkezelő jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges.

- 17 A felperes következképpen úgy véli, hogy a „Personal Update” tájékoztatás továbbításához nem köteles az ingyenes Prémium szolgáltatásra előfizető felhasználók kifejezett hozzájárulását beszerezni.
- 18 Ezenfelül nem szabad elfelejteni, hogy az általános adatvédelmi rendelet 95. cikke nem ró további kötelezettségeket a természetes vagy jogi személyekre a nyilvános hírközlési hálózatokon keresztül történő nyilvánosan elérhető hírközlési szolgáltatással összefüggésben kezelt adatok tekintetében, amennyiben a 2002/58/EK irányelv alkalmazandó.
- 19 A Hatóság azt állítja, hogy a 2002/58/EK irányelv a jelen ügyben nem alkalmazandó, és hogy a személyes adatok kezelésének jogalapját az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései képezik.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 20 A kérdést előterjesztő bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem szükségessége abból fakad, hogy az Unió jog jelen ügyben hivatkozott releváns rendelkezéseit a Bíróság nem értelmezte, és azok értelmezése a kérdést előterjesztő bíróság mint utolsó fokon eljáró bíróság számára nem mentes minden észszerű kétségtől (lásd a CILFIT kontra Ministero della Sanità ítélet 16. és 17. pontját, valamint a Consorzio Italian Management és Catania Multiservizi ítélet 66. pontját).
- 21 A 2002/58/EK irányelv 13. cikke (1) és (2) bekezdésének és 15. cikkének, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének és 95. cikkének rendelkezéseiről van szó, amelyek helyes értelmezésétől függ a jelen ügyben az adatkezelés jogalapjának meghatározása, következésképpen pedig a megtámadott jegyzőkönyv helybenhagyása vagy megsemmisítése.
- 22 A kérdést előterjesztő bíróság az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első három kérdést illetően megállapítja, hogy a nemzeti jogvita eldöntéséhez tisztázni kell, hogy milyen feltételek mellett minősül a felhasználó e-mail-címe a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (2) bekezdése értelmében „termék vagy szolgáltatás értékesítése során” megszerzettnek, figyelembe véve a felperesnek az általa kínált szolgáltatások szerkezetén és a felhasználók általi hozzáférési módján alapuló védekezését.
- 23 Ezenkívül az uniós jogban szereplő fogalommeghatározás hiányában tisztázni kell a „közvetlen üzletszerzés” 2002/58/EK irányelv 13. cikkében szereplő fogalmát annak megállapítása érdekében, hogy az előfizetői e-mail-címei felperes általi felhasználásának módja megfelel-e a közvetlen üzletszerzési célra történő felhasználásnak, és hogy e fogalom egyenértékű-e az 506/2004. sz. törvény

nemzeti jogalkotó által a 2002/58/EK irányelv 13. cikkét a nemzeti jogba átültető 12. cikkében használt „kereskedelmi tájékoztatás” fogalmával.

- 24 A „közvetlen üzletszerzés” fogalmának a Bíróság által az StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz ítéletben adott értelmezése nem ad kiegészítő információt az alapjogvita eldöntéséhez.
- 25 Ami az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdést illeti, az abban az esetben vetődik fel, ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az ingyenes Prémium szolgáltatás előfizetője e-mail-címének megszerzése nem a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (2) bekezdése értelmében, „termék vagy szolgáltatás értékesítése során” történik. A kérdést előterjesztő bíróság ilyen esetben annak eldöntését kéri, hogy a Personal Update e-mailben történő továbbítása maga után vonja-e a 2002/58/EK irányelv 13. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatóságát abban az értelemben, hogy az „elektronikus levelek közvetlen üzletszerzési célból történő használat[ához]” be kell szerezni az előfizető előzetes hozzájárulását. Amennyiben ez utóbbi rendelkezés a jelen ügyben alkalmazandó, meg kell határozni, hogy mely jogi aktus szabályozza a 2002/58/EK irányelv 13. cikkének (1) bekezdésében előírt, az előfizető érvényes hozzájárulásának megszerzésére vonatkozó feltételek be nem tartása esetén alkalmazandó szankciókat.
- 26 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett ötödik kérdés azért szükséges, mert az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének szövegéből nem tűnik ki egyértelműen, hogy a szankciót kiszabó hatóságot milyen konkrét kötelezettségek terhelik e cikk alkalmazása során; ez az alapjogvita tárgyát képező szabálysértésért kiszabott szankció meghatározásának módjával kapcsolatban bír relevanciával.