

Lieta C-630/23**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 17. oktobris

Iesniedzētiesa:

Kúria (Augstākā tiesa, Ungārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 26. septembris

Kasācijas sūdzības iesniedzēji:

ZH

KN

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā:

AxFina Hungary Zrt.

Pamatlietas priekšmets

Juridisko seku apmēra noteikšana un piemērošana gadījumā, kad ārvalstu valūtā indeksēta līguma, kurš noslēgts ar patērētāju, noteikums, saskaņā ar kuru patērētājs neierobežoti uzņemas valūtas maiņas kursa risku, ir negodīgs un izraisa visa līguma spēkā neesamību.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkta interpretācija. LESD 267. pants.

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai ir pareizi interpretēt formulējumu “[līgums] var pastāvēt bez negodīgajiem noteikumiem”, kas ietverts Padomes Direktīvas 93/13/EEK

(1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (turpmāk tekstā – “Direktīva 93/13”) 6. panta 1. punktā, tādējādi, ka ārvalstu valūtā indeksēts līgums, kurš noslēgts ar patērētāju, var pastāvēt bez līguma noteikuma, kas saistīts ar galveno izpildījumu un kas uz patērētāju neierobežoti attiecina valūtas maiņas kursa risku, ņemot vērā, ka dalībvalsts tiesībās ar imperatīvām normām ir noteikts valūtas maiņas mehānisms?

Vai Direktīvas 93/13 1. panta 2. punktam, 6. panta 1. punktam un 7. panta 1. punktam atbilst dalībvalsts tiesas prakse (kas balstīta uz dalībvalsts tiesību interpretāciju direktīvas gaismā un ievērojot Eiropas Savienības Tiesas iedibinātos interpretācijas principus), saskaņā ar kuru, ņemot vērā netaisnas iedzīvošanās aizlieguma principu,

- a) tiek piespriests atmaksāt patērētājam summas (vai veikt par tām norēķinus), kuras aizdevējs ir saņēmis saskaņā ar noteikumu, kas atzīts par negodīgu, bet neparedzot *restitutio in integrum*, jo īpaša valsts tiesību norma izslēdz šīs iespējamās spēkā neesamības juridiskās sekas, kā arī atsevišķi nepiemērojot noteikumus par netaisnu iedzīvošanos, jo valsts tiesībās nav paredzētas šādas līguma spēkā neesamības juridiskās sekas, bet gan patērētājs tiek atbrīvots no sekām, kas viņu ietekmē īpaši nelabvēlīgi, un vienlaikus atjauno līgumā līdzsvaru starp līgumslēdzējiem, piemērojot galvenās tiesiskās sekas, kas dalībvalsts tiesībās ir paredzētas spēkā neesamības gadījumā, proti, līguma atzīšanu par derīgu tādējādi, ka negodīgie noteikumi neuzliek patērētājam nekādus pienākumus, bet pārējie līguma elementi (kas nav negodīgi) (tostarp līgumiskie procenti un citi maksājumi) joprojām pusēm ir saistoši ar tādiem pašiem noteikumiem;
 - b) gadījumā, ja līgumu nav iespējams atzīt par derīgu, lai veiktu savstarpējus norēķinus, tiek noteiktas tā spēkā neesamības tiesiskās sekas, atzīstot līgumu par piemērojamu līdz brīdim, kad tiek taisīts spriedums un puses veikušas savstarpējus norēķinus, piemērojot netaisnas iedzīvošanās aizlieguma principu?
2. Vai, nosakot tāda līguma tiesiskās sekas, kurš zaudējis spēku minētā iemesla dēļ, var nepiemērot dalībvalsts tiesību normu, kura stājusies spēkā pēc līguma noslēgšanas un ar kuru ieviesta obligāta konvertēšana forintos, jo ar šo noteikumu kā valūtas kursa noteikšanas sekas ir paredzēts noteiktu daļu valūtas maiņas kursa riska attiecināt uz patērētāju, kuram negodīga līguma noteikuma dēļ vajadzētu būt pilnībā atbrīvotam no šī riska?
 3. Gadījumā, ja saskaņā ar Savienības tiesībām nav iespējams noteikt spēkā neesamības tiesiskās sekas, nedz atzīstot līgumu par derīgu, nedz atzīstot to par piemērojamu, kādas ir tiesiskās sekas ar attiecīgu dogmatisko pamatu, kas tādējādi ir nosakāmas *contra legem*, neņemot vērā dalībvalsts tiesisko regulējumu attiecībā uz tiesiskajām sekām un pamatojoties tikai uz

Savienības tiesībām, zinot, ka Direktīvā 93/13 nav reglamentētas spēkā neesamības tiesiskās sekas?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos: 1. panta 2. punkts; 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts

Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk tekstā – “Tiesa”) 2019. gada 3. oktobra spriedums *Dziubak* (C-260/18, EU:C:2019:819)

Tiesas 2022. gada 31. marta spriedums *Lombard Lizing* (C-472/20, EU:C:2022:242)

Tiesas 2023. gada 27. aprīļa spriedums *AxFina Hungary* (C-705/21, EU:C:2023:352)

Tiesas 2023. gada 15. jūnija spriedums *Bank M.* (Līguma spēkā neesamības sekas) (C-520/21, EU:C:2023:478)

Atbilstošās valsts tiesību normas

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Civilkodekss, kas pieņemts ar 1959. gada Likumu IV; turpmāk tekstā – “iepriekšējais Civilkodekss”): 209. panta 1. un 4. punkts; 209/A. panta 2. punkts; 237. panta 1. un 2. punkts; 361. panta 1. punkts un 363. panta 1. punkts

A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (2014. gada Likums Nr. XXXVIII par atsevišķiem jautājumiem saistībā ar *Kúria* nolēmumu par judikatūras vienveidošanu jautājumā par aizdevuma līgumiem, kurus finanšu iestādes noslēdz ar patērētājiem) (*DH1* likums): 3. un 4. pants

A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (2014. gada Likums Nr. XL par norēķinu noteikumiem, kas minēti 2014. gada Likumā Nr. XXXVIII par atsevišķiem jautājumiem saistībā ar *Kúria* nolēmumu par judikatūras vienveidošanu jautājumā par aizdevuma līgumiem, kurus finanšu iestādes noslēdz ar patērētājiem, un par citiem noteikumiem) (*DH2* likums): 3., 4. un 37. pants

Egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2015. évi CXLV. törvény (2015. gada Likums Nr. CXLV par atsevišķiem jautājumiem saistībā ar prasījumu, kas izriet

no noteiktiem aizdevuma līgumiem ar patērētājiem, konvertēšanu forintos) (*DH7* likums): 3., 9., 12., 13. un 15. pants

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 2007. gada 21. jūnijā komercsabiedrība *AxFina Hungary Zrt.* (turpmāk tekstā – “*AxFina*”) kā finanšu līzinga devēja un ZH kā finanšu līzinga ņēmēja noslēdza – ar KN kā solidāru galvotāju – ārvalstu valūtā [Šveices franki] (CHF) indeksētu finanšu līzinga līgumu, kura mērķis bija vieglā automobiļa iegāde. Finanšu līzinga ņēmējs izvēlējās kursa svārstību aprēķina veidu, saskaņā ar kuru bija jāsamaksā 120 fiksētas summas mēneša maksājumi un maiņas kursa svārstību maksājums ir jāveic, beidzoties līguma darbības termiņam. *AxFina* samaksāja piegādātājam finanšu līzinga priekšmeta pirkuma cenu, un ZH pārņēma savā valdījumā vieglo automobili. 2013. gada 7. maijā *AxFina* izbeidza finanšu līzinga līgumu nekavējoties, pamatojoties uz ZH un KN maksājumu kavējumu, kā rezultātā visa līgumā paredzētā parāda summa kļuva maksājama vienā maksājumā.
- 2 *AxFina* cēla prasību pret ZH un KN, kurā lūdza, ņemot vērā to, ka līgums nebija spēkā noteikuma par maiņas kursa svārstībām negodīguma dēļ, atzīt līgumu par derīgu ar atpakaļejošu spēku un piespriest atbildētājiem pamatsummas un procentu samaksu. Prasītā pamatsumma ietvēra arī parāda summu par maiņas kursa svārstībām.
- 3 Pirmās instances tiesa savā spriedumā konstatēja, ka finanšu līzinga līgums bija spēkā neesošs, pamatojoties uz valūtas maiņas kursa riska noteikuma negodīgumu. Tā norādīja – kā spēkā neesamības juridiskās sekas ZH un KN bija jāuzņemas šis risks ar noteiktu ierobežojumu. Pirmās instances tiesa samazināja *AxFina* prasīto parādu par summu, kas pārsniedza summu, kādu būtu bijis jāmaksā ZH gadījumā, ja līgums būtu bijis izteikts Ungārijas forintos [(HUF); turpmāk tekstā – “forinti”].
- 4 ZH un KN iesniedza apelācijas sūdzību, pēc kuras otrās instances tiesa atstāja spēkā pirmās instances spriedumu, uzskatot, ka pirmās instances tiesas izmantotā grāmatojumu noskaidrošanas metode nebija pretrunā ne Ungārijas tiesību aktiem, ne Savienības tiesiskajam regulējumam. Tās ieskatā, saskaņā ar finanšu līzinga līgumu sniegtā pakalpojuma neatgriezeniskums neļāva atjaunot sākotnējo situāciju.
- 5 Kasācijas sūdzībā par galīgo spriedumu ZH un KN lūdz atcelt spriedumu un noraidīt prasību, kā arī, pakārtoti, nodot lietu atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesai, kurā tiktu atzīts finanšu līzinga līguma derīgums un jauna grāmatojumu noskaidrošana starp pusēm.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 6 ZH un KN uzskata, ka līgums nav spēkā, jo tostarp tajā nav ietverta informācija par valūtas maiņas kursa risku.
- 7 ZH un KN apgalvo, ka, ja vien patērētājs tieši to nelūdz, tiesvedības pušu attiecībām nav jāpiemēro Ungārijas tiesību normas, kurās, lai novērstu valūtas kursa svārstību radīto negodīgo situāciju, ir noteikta Ungārijas Valsts bankas oficiālā valūtas maiņas kursa piemērošana negodīgā valūtas maiņas kursa starpības vietā un ir noteikts, ka grāmatojumu noskaidrošana balstās uz minēto oficiālo valūtas kursu, kā arī ir izslēgta sākotnējās situācijas atjaunošana un ir noteikts, ka parādi, kas izriet no aizdevuma līgumiem, tiek konvertēti forintos.
- 8 ZH un KN uzskata, ka tiesa nevar grozīt negodīga noteikuma saturu. Ja puses to vēlas un lūdz, līgumu var atzīt par derīgu, izsvītrojot spēkā neesošās daļas. Tādēļ nevar ņemt vērā noteikumus, kas ir par iemeslu līguma spēkā neesamībai, bet patērētājam ir pienākums maksāt līgumā paredzētos finanšu līzings ikmēneša maksājumus, līdz ir veikti 120 maksājumi.
- 9 *AxFina* nav iesniegusi atbildes rakstu uz kasācijas sūdzību.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 10 Saskaņā ar Ungārijas judikatūru galvenās un vienāda statusa sekas, kas ir piemērojamas spēkā neesamības gadījumā, ir sākotnējās situācijas atjaunošana (*restitutio in integrum*) un, ja spēkā neesamības iemeslu var novērst, līguma derīguma atzīšana ar atpakaļejošu spēku. Gadījumā, ja nebūtu iespējama vai piemērota tādas situācijas atjaunošana, kas bija spēkā pirms līguma noslēgšanas – tā neatgriezeniskā rakstura dēļ vai nu *ab initio*, vai *a posteriori*– un nevar tikt atzīts arī līguma derīgums, tiesa atzīst līguma spēkā esamību līdz sprieduma taisīšanas brīdim un attiecīgā gadījumā piespriež samaksāt par sniegto pakalpojumu, kas ir palicis bez pretizpildījuma.
- 11 *Kúria* uzskata, ka no Ungārijas tiesībās paredzētajām spēkā neesamības juridiskajām sekām tieši derīguma atzīšana pienācīgi apmierina patērētāja intereses un atbilst arī Savienības tiesībās paredzētajiem principiem. Gadījumā, ja nebūtu iespējams atzīt līguma derīgumu, var tikt atzīta tā spēkā esamība kopā ar grāmatojumu noskaidrošanu starp pusēm, kurā ir ievērots netaisnas iedzīvošanās aizlieguma princips, tādējādi ir izpildītas arī norādītās prasības. Piemērojot spēkā esamības atzīšanu, tiesa neprasa izpildīt spēkā neesošu līgumu, bet gan tikai veic grāmatojumu noskaidrošanu starp pusēm.
- 12 Pieņemot Ungārijas tiesisko regulējumu patērētāju aizsardzības jomā –ar kuru tiek noteikts gan finanšu iestāžu piemērotās valūtas maiņas kursa starpības, gan līguma noteikumu, kas pamato šo iestāžu tiesības vienpusēji grozīt līgumu, negodīgums–, likumdevējs apzināti izvēlējās izslēgt no spēkā neesamības juridiskajām sekām sākotnējās situācijas atjaunošanu. Tādējādi saskaņā ar atbilstošo Ungārijas tiesisko

regulējumu pamatlietas finanšu līzuma līgumam spēkā neesamības juridiskās sekas var būt tikai vai nu līguma derīguma atzīšana, vai tā spēkā esamības atzīšana laika posmā līdz sprieduma taisīšanai.

- 13 Taču *Kúria* uzskata, ka tas, ka tiesa galvenokārt cenšas piemērot galvenās tiesiskās sekas, kas ir noteiktas Ungārijas tiesībās, proti, līguma atzīšanu par derīgu, atbilst Direktīvas 93/13 6. panta 1. punktā noteiktajam principam, saskaņā ar kuru ir jāatjauno līdzsvars starp pusēm, vienlaikus parasti saglabājot visa līguma spēkā esamību.
- 14 2023. gada 27. aprīļa spriedumā *AxFina Hungary* (C-705/21, EU:C:2023:352) Tiesa jau sniedza norādes par juridiskajām sekām, kuras nepiemēro, ja tiek atzīts līguma derīgums. Tomēr tajā nebija aplūkoti visi būtiskie juridiskās interpretācijas jautājumi, tostarp attiecībā uz piemērojamajām juridiskajām sekām. Tiesa nav lēmusi par visiem būtiskajiem piemērojamo juridisko seku elementiem, tādēļ ir pamatoti, ka tai būtu jāsniedz atbilde arī uz papildu juridiskās interpretācijas jautājumiem, kas ir uzdoti šajā lietā un ir nepieciešami, lai taisītu spriedumu pēc būtības.
- 15 No otras puses, 2023. gada 15. jūnija spriedumā *Bank M.* (Līguma spēkā neesamības sekas) (C-520/21, EU:C:2023:478), kas taisīts saistībā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko iesniegusi Polijas tiesa, Tiesa atzina, ka hipotekārā aizdevuma līgums pēc tajā ietvertu negodīgu noteikumu atcelšanas vairs nevar būt spēkā un ka Direktīvas 93/13 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts nepieļauj tādu valsts tiesību interpretāciju, saskaņā ar kuru kredītiestāde ir tiesīga prasīt patērētājam atlīdzinājumu, kas pārsniedz šā līguma izpildes gaitā izmaksātā kapitāla atmaksu un nokavējuma procentu samaksu pēc likumiskās likmes par laikposmu no pieprasījuma veikt maksājumu.
- 16 Tomēr Ungārijas tiesībās līguma spēkā neesamībai piedēvē juridiskās sekas, kas atšķiras no sekām, kādas ir noteiktas Polijas tiesību normās un kuras bija minētas minētajā spriedumā C-520/21. Tiesas sniegtās atbildes tās spriedumos, kas pieņemti saistībā ar Polijas (un citu dalībvalstu) lūgumiem sniegt prejudiciālu nolēmumu, ne vienmēr var pielāgot Ungārijas tiesiskajam regulējumam, ņemot vērā atšķirības starp valstu tiesiskajiem regulējumiem un starp tiesiskās aizsardzības instrumentiem, kas piemērojami spēkā neesamības jomā. Tiesiskā situācija arī būtiski atšķiras, jo Ungārijas likumdevējs ir pieņēmis vairākas normas patērētāju aizsardzībai un tostarp gadījumiem ar ārvalstu valūtā indeksētiem aizdevuma līgumiem ar patērētājiem attiecībā uz līguma galvenā priekšmeta konvertēšanas mehānismu.
- 17 *Kúria* uzsver, ka Tiesas judikatūrā noteiktie elementi, kas attiecas tikai uz dalībvalsts tiesībās pastāvošo juridisko situāciju, nav jāņem vērā ar *erga omnes* iedarbību. Pretēja interpretācija, ņemot vērā Ungārijas tiesisko regulējumu, radītu nepieciešamību piemērot tiesības *contra legem*, no kā Tiesa uzskata par vēlamāku izvairīties.

- 18 *Kúria* uzskata, ka dalībvalstu procesuālās autonomijas princips, kura tvērumu precizē līdzvērtības un efektivitātes principi, nosaka tiesību interpretāciju, ņemot vērā Savienības tiesības. Ņemot to vērā, valsts tiesai ir jānodrošina, lai patērētājs galu galā atrastos situācijā, kāda būtu bijusi, ja par negodīgu atzītais noteikums vispār nebūtu pastāvējis (spriedums C-705/21, 47. punkts, un C-472/20, 57. punkts).
- 19 Tas, ka tiesa galvenokārt cenšas piemērot galvenās tiesiskās sekas, kas ir noteiktas iepriekšējā Civilt kodeksā, proti, līguma derīguma atzīšanu, atbilst Direktīvas 93/13 6. panta 1. punktā paredzētajam mērķim, saskaņā ar kuru direktīvas mērķis ir atjaunot līdzsvaru starp pusēm, vienlaikus parasti kopumā saglabājot līguma spēkā derīgumu, nevis atzīstot par spēkā neesošu visu līgumu, kurā ir ietverti negodīgie noteikumi.
- 20 Ņemot vērā to, ka spēkā neesamības iemesls ir patērētāja pārskatāmības trūkums par sekām, kādas ir, uzņemoties valūtas maiņas kursa risku, šo iemeslu var pilnībā novērst, atzīstot derīgumu un pilnībā atbrīvojot patērētāju no šī riska tādējādi, ka to vairs neuzņemas patērētājs.
- 21 Negodīgā līguma noteikuma izsvīturošana nav aizliegta līguma grozīšana, jo līgums var pastāvēt bez šī noteikuma. Tā nav arī līguma galvenā priekšmeta būtības maiņa. Tā nav pielīdzināma cita līguma veida izpildei (spriedums C-260/18, 35. un 45. punkts), ņemot vērā, ka grāmatojumu noskaidrošana joprojām noteikt ārvalstu valūtā, tikai valūtas maiņas kursa risku neuzņemas patērētājs, bet gan banka. Savukārt tas ļauj aizsargāt patērētāja intereses. Šis risinājums nodrošina, ka noteiktā sankcija ir efektīva un samērīga un arī garantē faktiskā līdzsvara atjaunošanu starp pusēm.
- 22 *Kúria* iepriekšējos spriedumos ir arī norādījusi, ka patērētājam pēc tam, kad viņš ir pienācīgi informēts, ir tiesības atteikties no aizsardzības sistēmas, neatsaucoties uz noteikuma negodīgumu un nelūdzot piemērot atbilstošas juridiskās sekas. Tomēr gadījumā, ja patērētājs to nepaziņo, viņa griba nav noteicoša, kad tiek noteikts spēkā neesamības juridisko seku piemērošanas veids un tiek precizēts to saturs.
- 23 *Kúria* vēlas izveidot savu judikatūru par juridiskajām sekām, lai pielāgotu Savienības tiesību principiem to normu piemērošanu, ar kurām tiek noteikta parādu, kas izriet no aizdevuma līgumiem, konvertēšana forintos. Tā uzskata, ka Direktīvas 93/136. panta 1. punktā noteiktajam mērķim atbilst tiesību piemērotāja prakse, saskaņā ar kuru gadījumā, ja līgums tiktu atzīts par spēkā neesošu, jo uz patērētāju ir pārņemts valūtas maiņas kursa risks, valsts tiesa nepiemēro tiesību aktu, kurā ir paredzēts, ka parādi, kas izriet no aizdevuma līgumiem, tiek konvertēti forintos, piemērojot augstāku maiņas kursu, nekā kurss, kas bija spēkā līguma noslēgšanas brīdī (un kurā ir arī noteikts, ka procenti tiek aprēķināti valsts valūtā).
- 24 Papildus iepriekš minētajām juridiskajām sekām Ungārijas tiesiskā regulējuma normu attiecībā uz parādu, kas izriet no aizdevuma līgumiem, konvertēšanu

forintos nepiemērošana ļauj patērētāju pilnībā atbrīvot no visiem maksāšanas pienākumiem, kas izriet no negodīgajiem noteikumiem.

- 25 Tādējādi *Kúria* uzskata, ka ir vajadzīga Savienības tiesību interpretācija par to, vai Direktīvas 93/13 6. panta 1. punktā un 7. panta 1. punktā noteiktajiem mērķiem atbilst tāda Ungārijas tiesiskā regulējuma interpretācija un piemērošana, saskaņā ar kurām visa līguma spēkā neesamības gadījumā valsts tiesa atzīst kā spēkā neesamības juridiskās sekas līguma derīgumu atpakaļejošu spēku no tā noslēgšanas datuma, svītrojot negodīgus līguma noteikumus, ar kuriem nepārskatāmi tiek sniegta informācija par valūtas maiņas kursa risku un šis risks tiek pārnests uz patērētāju. Tādējādi šie noteikumi vairs nav saistoši patērētājam (kuram nav jāuzņemas valūtas maiņas kursa risks, bet gan to uzņemas finanšu iestāde), bet līguma pārējie noteikumi, kas nav negodīgi (procentu un citu izdevumu samaksas pienākums u.c.), pusēm nemainīgi ir saistoši.
- 26 Otrs jautājums šajā ziņā ir tāds, vai Tiesas argumentācija spriedumā C-705/21 ir jāinterpretē tādējādi, ka Savienības tiesībām atbilst tikai tāda valsts tiesību piemērošana, kuras rezultātā puses atrastos situācijā, kāda būtu bijusi, ja viņi nebūtu noslēguši līgumu, kurā ir ietverti negodīgi noteikumi. Vai tādējādi pilnībā tiek izslēgtas Ungārijas tiesībās paredzētās spēkā neesamības juridiskās sekas, proti, derīguma atzīšana, lai gan (pretēji tam, kā bija lietā, kurā tika taisīts spriedums C-705/21) šis konstatējums nozīmē, ka ir jāsvītro negodīgie līguma noteikumi, nevis jāgroza to saturs?
- 27 Gadījumā, ja piedāvātā juridiskā interpretācija –proti, līguma atzīšana par derīgu ar atpakaļejošu spēku, svītrojot negodīgos noteikumus– neatbilstu Savienības tiesībām, *Kúria* lūdz Tiesai sniegt tai papildu interpretācijas norādījumus par to, kādas ir juridiskās sekas ar attiecīgu dogmatisko pamatu, kas, pamatojoties tieši uz Savienības tiesībām, ir jāpiemēro tāda spēkā neesoša līguma gadījumā, kurā ir nepārskatāmi sniegta informācija par valūtas maiņas kursa risku.
- 28 Ņemot vērā šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu uzdoto prejudiciālo jautājumu nozīmīgumu, *Kúria* aicina Tiesu apsvērt iespēju izlemt šo jautājumu virspalātā.