

**Byla C-52/24 [Tartous]<sup>i</sup>****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2024 m. sausio 26 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Conseil du Contentieux des Étrangers* (Belgija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2024 m. sausio 22 d.

**Pareiškėjas:**

X

**Atsakovas:**

*Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides*

**Pirminė pastaba**

- 1 Šis prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas vienoje iš septynių bylų (kurių numeriai nuo C-50/24 iki C-56/24), kurias Teisingumo Teismui tą pačią dieną perdavė tas pats prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, *Conseil du contentieux des étrangers* (Užsieniečių ginčų taryba, Belgija), ir kurios yra susijusios su į Briuselio oro uostą (Belgija) atskridusiais trečiųjų šalių piliečiais, kurie visi atvykimo dieną pasienyje pateikė tarptautinės apsaugos prašymus. Kiekvienoje iš šių bylų šių prašytojų atžvilgiu buvo priimti sprendimai atsisakyti leisti atvykti, po jų – sprendimai „laikyti tam tikroje pasienio vietoje“, tada – sprendimai „laikyti tam tikroje vietoje“, o po to – sprendimai „nesuteikti pabėgėlio statuso ir nesuteikti papildomos apsaugos statuso“, kurie yra skundžiami sprendimai.

<sup>i</sup> Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

### **Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 2 [Reikšmingos faktinės aplinkybės iš esmės sutampa su bylos C-50/24 santraukoje nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis. Šiek tiek skiriasi tik datos. Be to, pareiškėjas šioje byloje nepateikė pastabų dėl pokalbio turinio.]

### **Skundo nagrinėjimas ir prejudiciniai klausimai**

- 3 [Teisinė diskusija, prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai ir prejudiciniai klausimai yra iš esmės analogiški išdėstytiems prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje C-50/24 santraukoje, išskyrus penktąjį prejudicinį klausimą, kuris šiek tiek skiriasi ir pateikiamas toliau:]

„5. Ar Direktyvos 2013/32/ES 31, 43 ir 46 straipsniai, siejami su Chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad [*Conseil du contentieux des étrangers* (Užsieniečių ginčų taryba)], gavusi skundą dėl sprendimo, priimto vykdant pasienio procedūrą, panaikinimo, automatiškai turi atsizvelgti į praleistą keturių savaičių terminą?“