

Predmet C-396/23**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98. stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

29. lipnja 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Fővárosi Törvényszék (Okružni sud u Budimpešti, Mađarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

12. lipnja 2023.

Podnositelj zahtjeva za carinsku intervenciju:

LEGO Juris A/S

Stranka koja se protivi carinskoj intervenciji:

„SZOTI” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Predmet glavnog postupka

Kako bi ostvario prava koja proizlaze iz zaštite nacionalnih žigova, podnositelj zahtjeva za carinsku intervenciju (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) traži od suda koji je uputio zahtjev, u okviru izvanparničnog postupka za određivanje privremenih mjera, da nastavi primjenjivati carinsku mjeru (zadržavanje) u pogledu robe koja se namjerava uvesti u Mađarsku iz treće zemlje.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Zahtjev za prethodnu odluku koji se odnosi na tumačenje – Poštovanje pravâ intelektualnog vlasništva – Usklađivanje zakonodavstava država članica – Direktiva (EU) 2015/2436 – Uredba 608/2013/EU – Nacionalni žigovi koji su figurativne i/ili trodimenzionalne oznake – Uvoz proizvoda podrijetlom iz treće zemlje koji navodno predstavljaju povredu – Dio – Sumnja na povredu žiga – Carinska mjera – Pojam uporabe žiga – Usklađenost nacionalne prakse s pravom Unije – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Ključne funkcije žiga i njegove ostale funkcije – Funkcija oznake podrijetla – Razlikovni karakter – Opseg diskrecijske ovlasti nacionalnog suda u pogledu ispunjavanja zahtjevâ nositelja žiga – Odvagivanje pravâ nositelja žiga i primjene načela zabrane ograničavanja

zakonite trgovine – „Produljenje” patenta ili drugih isključivih prava intelektualnog vlasništva koja su prestala važiti zaštitom žiga

Pravna osnova: članak 267. UFEU-a

Prethodna pitanja

1. Je li u skladu s pravom Unije kriterij iz sudske prakse države članice kojim se kao povreda žiga kojim se zaštićuje kvazi-fotografski prikaz jednog od elemenata za slaganje igračke za sastavljanje kvalificira neovlaštena uporaba žiga poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, koju obilježava činjenica da se unutar zatvorene ambalaže sporne modularne igračke za sastavljanje nalazi kocka za slaganje (u daljnjem tekstu: dio), čiji se oblik može pomiješati s prikazom kocke zaštićene žigom, te upute za sastavljanje u kojima je taj dio prikazan na način da ga se može pomiješati sa žigom, ako se ni prikaz kocke zaštićene žigom ni znak koji se s njim može pomiješati ne nalaze na vanjskoj strani zatvorene ambalaže igračke za sastavljanje ili su naznačeni samo djelomično, a pritom se na ambalaži nijednim drugim elementom ne upućuje na nositelja žiga?
2. Ako uporabu prethodno opisanog žiga treba smatrati uporabom u pogledu koje nositelj žiga može pokrenuti postupak u skladu s člankom 10. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2015/2436 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima, treba li tu odredbu tumačiti na način da nositelj žiga može zahtijevati da se roba koju čini igračka za sastavljanje prestane uvoziti u cjelini u zemlju te da se njome u tu svrhu nalaže zadržavanje takve robe, čak i ako se žig upotrebljava samo u okviru jednog ili svega nekoliko dijelova igračke za sastavljanje, koji su odvojivi od robe i tehnički istovjetni ostalim dijelovima, te prikaza tih dijelova u uputama za sastavljanje?
3. U slučaju da pravo Unije treba tumačiti na način da nositelj žiga može podnijeti zahtjeve u pogledu robe u cjelini, čak i ako se žig upotrebljava samo u okviru jednog ili svega nekoliko dijelova igračke za sastavljanje, koji su odvojivi od robe i tehnički istovjetni ostalim dijelovima, te prikaza tih dijelova u uputama za sastavljanje: je li u skladu s pravom Unije priznavanje diskrecijske ovlasti suda na temelju koje - s obzirom na djelomičnost povrede koja utječe samo na jedan ili svega nekoliko dijelova koji se mogu pronaći u zatvorenoj ambalaži, nisku razinu ozbiljnosti i male razmjere povrede u pogledu robe u cjelini te interese povezane s neograničenim trgovanjem igračkom za sastavljanje koja većinom nije sporna - sud države članice ne odobrava zabranu daljnjeg uvoza igračke za sastavljanje u zemlju i u tu svrhu odbija zahtjev za određivanje privremenih mjera u pogledu zadržavanja igračke za sastavljanje?

Navedene odredbe prava Unije

Direktiva (EU) 2015/2436 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima, uvodna izjava 18., članak 10. stavak 2. točka (b) i članak 10. stavak 3. točka (c)

Uredba (EU) br. 608/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. lipnja 2013. o carinskoj provedbi prava intelektualnog vlasništva i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1383/2003, članak 17. stavak 1.

Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije, članak 130. stavak 1.

Direktiva 2004/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o provedbi prava intelektualnog vlasništva, članak 3. stavci 1. i 2.

Navedene odredbe nacionalnog prava

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Zakon br. XI iz 1997. o zaštiti žigova i oznaka zemljopisnog podrijetla; u daljnjem tekstu: Zakon o žigovima), članci 12. i 17.

Navedena sudska praksa Suda Europske unije

Presuda od 14. rujna 2010., Lego Juris/OHIM, C-48/09 P

Presuda od 16. studenoga 2004., Anheuser-Busch, C-245/02

Presuda od 12. studenoga 2002., Arsenal Football Club, C-206/01

Presuda od 11. rujna 2007., Céline, C-17/06

Presuda od 23. ožujka 2010., Google France i Google, C-236/08 do C-238/08

Sažet prikaz činjenica i glavnog postupka

- 1 Podnositelj zahtjeva nositelj je mađarskih nacionalnih žigova pod registarskim brojevima 130.712, 130.713, 130.714, 130.715 i 130.716, koji su zaštićeni od 7. prosinca 1990. i u kojima se kvazi-fotografski prikazuju kocke za slaganje s različitim brojem okruglih izbočina, opće poznate LEGO kocke. Zaštitom žiga obuhvaćene su „igre i igračke” iz razreda 28. Nicanskog sporazuma.



- 2 Stranka koja se protivi zahtjevu za carinsku intervenciju (u daljnjem tekstu: podnositelj prigovora) namjeravala je uvoziti modularne igračke za sastavljanje iz zemalja izvan Europske unije u Mađarsku. Ambalaža većine plastičnih igračaka za sastavljanje sastoji se od zatvorene kartonske kutije na čijoj se vanjskoj strani nalazi fotografski prikaz u boji figure izrađene od elemenata sličnih LEGO kockama. Na ambalaži je općenito najjasnije istaknut grafički uređen verbalni element u boji kojim se opisuje ta figura, primjerice „elephant”, „fast food restaurant”, „fire brigade” ili „hippo”. Na svakoj je ambalaži vidljiv i dizajn koji je manji od prethodno opisanog verbalnog elementa te koji uključuje prikaz nasmijane zvijezde i verbalni element „STARMERRY”; osim prethodno navedenog, na ambalaži se nalaze i podaci o značajkama igračke. Zatvorena kutija sadržava plastične elemente za slaganje u različitim oblicima koji također većinom imaju okrugle izbočine. Na ambalaži se nalaze upute za sastavljanje koje sadržavaju aksonometrijski prikaz u boji kocaka za slaganje koje se upotrebljavaju u svakoj pojedinoj fazi sastavljanja, kao i način na koji se one slažu.
- 3 Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (Državna porezna i carinska uprava – Uprava za poreze i carine u Budimpešti- Jug, Mađarska), tijelo nadležno za carinjenje, smatrao je da se prethodno opisanom robom vjerojatno povređuje pravo intelektualnog vlasništva podnositelja zahtjeva. Stoga je navedeno tijelo, nakon što je primilo izjavu podnositelja zahtjeva, robu podvrgnulo carinskoj intervenciji u skladu s člankom 17. stavkom 1. Uredbe br. 608/2013 dok se ne razjasni povređuje li se njome pravo intelektualnog vlasništva podnositelja zahtjeva.
- 4 U svrhu nastavka primjene carinske mjere i ostvarivanja, među ostalim, prava koja proizlaze iz nacionalne zaštite u području žigova u skladu sa Zakonom o žigovima, podnositelj zahtjeva zatražio je 3. svibnja 2023. od suda koji je uputio zahtjev da privremenom mjerom odredi zadržavanje robe koja je predmet neovlaštene uporabe nacionalnog žiga.
- 5 Podnositelj prigovora prije svega zahtijeva da se odbije zahtjev za određivanje privremenih mjera.

Ključni argumenti stranaka glavnog postupka

- 6 U odluci kojom se upućuje zahtjev za prethodnu odluku nisu pojašnjene tvrdnje podnositelja zahtjeva, ali valja pretpostaviti da je on podnio zahtjev za određivanje

privremenih mjera sudu koji je uputio zahtjev jer smatra da je uvoz robe o kojoj je riječ protivan pravu te da se robom i njezinim dijelovima (određenim elementima) povređuju njezova prava žiga.

- 7 Prema mišljenju podnositelja prigovora, podnositelj zahtjeva smatra da se samo određeni elementi igračkaka koje je podnositelj prigovora uvezao mogu pomiješati sa zaštićenim elementom i predstavljaju povredu. Međutim, podnositelj prigovora smatra da ne postoji povreda jer ne uvozi određene kocke za slaganje, nego igračke koje se mogu sastaviti od dijelova, tako da sporni elementi za slaganje nisu vidljivi u sastavljenim igračkama. Isto tako, dizajn drugih elemenata igračke za sastavljanje u pogledu kojih podnositelj zahtjeva ne iznosi prigovore uključuje iste okrugle izbočine, koje služe za spajanje tih elemenata, koje ima i sporni pojedinačni element. Osim toga, na tržištu se prodaju brojne slične igračke za sastavljanje (istog dizajna), ali podnositelj zahtjeva u pogledu njih nije iznio prigovore. Stoga samo na temelju dizajna elemenata ne postoji opasnost od miješanja s LEGO elementima, a slijedom toga ne postoji ni ponašanje u pogledu kojeg podnositelj zahtjeva iznosi prigovor.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 8 Sud koji je uputio zahtjev naglašava da u Europskoj uniji ne postoji potpuno nedvosmisleno stajalište o mogućnosti prihvaćanja zaštite koja se pruža žigom u pogledu oblika LEGO kocke. Sud je presudom od 14. rujna 2010., Lego Juris, C-48/09 P, potvrdio proglašenje ništavosti žiga Unije kojim je zaštićen oblik LEGO kocke crvene boje s elementima za povezivanje raspoređenim u redove 2x4. Prije toga, postupci za proglašenje ništavosti pokrenuti u Mađarskoj protiv nacionalnih žigova koji su predmet glavnog postupka konačno su riješeni 2007., zadržavanjem zaštite žigova.
- 9 Slijedom prethodno navedenog, sud koji je uputio zahtjev dosad je prihvaćao zahtjeve zbog povrede žiga koji se temelje na zaštiti koja se žigovima pruža u pogledu prikaza LEGO kocaka. U svim tim postupcima podnositelj zahtjeva poduzima radnje protiv trećih uvoznika koji u Mađarsku žele uvoziti igračke za sastavljanje u zatvorenim kutijama u kojima se mogu pronaći kocke za slaganje koje su pojedinačni dijelovi konstrukcije i čiji se oblik može pomiješati s oblikom zaštićenim nacionalnim žigom, kao i upute za sastavljanje u kojima su ti dijelovi prikazani tako da ih je moguće pomiješati s dijelovima zaštićenima žigom. Na prvi je pogled jasno vidljivo da su te igračke za sastavljanje imitacije LEGO igračkaka na kojima se nalazi naziv žiga koji se očito razlikuje od naziva podnositelja zahtjeva i opće poznatog logotipa LEGO-a oblikovanog na temelju naziva tog društva. Prikaz kocke za slaganje zaštićene žigom u pravilu se ne nalazi na ambalaži ili se iznimno može pojaviti kao pojedinačni dio konstrukcije prikazane na ambalaži. Ta okolnost obilježava i znatan dio igračkaka za sastavljanje koje su u glavnom postupku stavljene pod carinski nadzor.

- 10 Već se prije pristupanja Mađarske Europskoj uniji sustavno utvrđivalo da te igračke predstavljaju povredu žiga.
- 11 Sud koji je uputio zahtjev poziva se na sudsku praksu Kúrije (Vrhovni sud, Mađarska) koja se razvijala od 2002. do nedavno u okviru predmeta koji se temelje na sličnim činjenicama kao u glavnom postupku, iz koje zaključuje da se u Mađarskoj sudskoj praksi uspostavio kriterij da se kao povreda žiga kvalificira neovlašteni uvoz robe u pogledu koje se žig upotrebljava u okviru jednog ili svega nekoliko dijelova igračke za sastavljanje izrađene od više elemenata koja se na tržište stavlja u zatvorenoj kutiji, kao i u okviru aksonometrijskog prikaza koji se nalazi u uputama za sastavljanje tih elemenata, i to neovisno o tome što se na ambalaži sporne robe ne pojavljuje ni žig ni bilo kakvo drugo upućivanje na podnositelja zahtjeva koji je nositelj žiga.
- 12 Sud koji je uputio zahtjev nije u potpunosti uvjeren da je taj kriterij iz sudske prakse u skladu s pravom Unije.
- 13 Prvo prethodno pitanje odnosi se na ujednačeno tumačenje prava Unije u pogledu pojma povrede žiga i „uporabe” unutar tog pojma.
- 14 Taj sud upućuje na ranije odluke Suda donesene u sličnim predmetima, a osobito na svrhu isključivih prava, funkcije žiga i uvjete za zabranjivanje njegove uporabe. Na temelju te sudske prakse, sud koji je uputio zahtjev utvrđuje da nema nikakve dvojbe da je riječ o uvozu robe na koju se u trgovačkom prometu primjenjuje carinski postupak, bez odobrenja nositelja žiga i u odnosu na proizvode za koje su žigovi registrirani.
- 15 Sud koji je uputio zahtjev naglašava da, kad je riječ o jednom od uvjeta koji se nalažu sudskom praksom Unije (ugrožavanje funkcije žiga) kako bi nositelj žiga pokrenuo postupak protiv konkretne uporabe žiga, u glavnom postupku valja primijeniti odgovarajuće odredbe Zakona o žigovima koje su na snazi 2023., a koje proizlaze iz prenošenja Direktive 2015/2436.
- 16 Sud koji je uputio zahtjev osobito se poziva na uvodnu izjavu 18. navedene direktive, u skladu s kojom se „povreda žiga može ustanoviti samo ako se utvrdi da se žig ili znak kojim je učinjena povreda rabi u trgovačkom prometu u svrhe razlikovanja proizvoda ili usluga. Uporaba znaka u druge svrhe osim za razlikovanje proizvoda ili usluga trebala bi biti podložna odredbama nacionalnog prava”.
- 17 Sud koji je uputio zahtjev zatim postavlja načelno pitanje je li funkcija oznake podrijetla koju ispunjava nacionalni žig kojim se zaštićuje prikaz elementa konstrukcije ugrožena ili se može ugroziti u slučaju da žig ni na koji način nije prikazan na ambalaži robe ili da se, u krajnjoj mjeri, može prepoznati u okviru figure prikazane na ambalaži, a prosječni potrošač može naići na navedeni znak koji se može pomiješati sa žigom, bilo kao kocka za slaganje ili kao prikaz koji se nalazi u uputama za sastavljanje, tek nakon što otvori zatvorenu ambalažu.

Drugim riječima, treba li utvrditi da se takvom uporabom žiga ispunjava funkcija razlikovanja jednih proizvoda od drugih.

- 18 Prema mišljenju suda koji je uputio zahtjev, ne može se smatrati da se uporabom žiga koja je predmet glavnog postupka ispunjava funkcija razlikovanja jednih proizvoda od drugih. Drugim riječima, sud koji je uputio zahtjev smatra da se takvom uporabom ne ugrožava temeljna funkcija oznake podrijetla koja se ispunjava žigom.
- 19 Ako se ne može utvrditi da uporaba žiga koju podnositelj zahtjeva kritizira ima funkciju razlikovanja jednih proizvoda od drugih niti da takva uporaba može ugroziti ostale funkcije žiga, nositelj žiga u skladu s člankom 12. stavkom 2. točke (b) Zakona o žigovima ne može pokrenuti postupak protiv te uporabe ni protiv uvoznika te robe pa je stoga sud koji je uputio zahtjev obavezan odbiti zahtjev za određivanje privremenih mjera. Stoga se prvim prethodnim pitanjem nastoji razjasniti je li to slučaj i je li, slijedom toga, potrebno preispitati mađarsku sudsku praksu.
- 20 Drugo prethodno pitanje odnosi se na slučaj u kojem pravo Unije treba tumačiti na način da nositelj žiga može pokrenuti postupak protiv uporabe žiga kao što je ona u glavnom postupku.
- 21 U ovom slučaju sud koji je uputio zahtjev treba uzeti u obzir okolnost da je uporaba žiga obično ograničena na jedan ili svega nekoliko dijelova igračke za sastavljanje koja se sastoji od više elemenata, pri čemu ta igračka sadržava desetke ili još više drugih dijelova koji ne predstavljaju povredu žiga, koji su iste vrste i imaju istu funkciju kao i dijelovi koji predstavljaju povredu žiga te koji su tehnički istovjetni potonjim dijelovima. Stoga se posebnost okolnosti koje treba ispitati u glavnom postupku temelji na činjenici da se uporaba znaka o kojem je riječ ne odnosi na robu kao takvu u cjelini, nego je ograničena na samo jedan ili svega nekoliko njezinih dijelova, i da je udio tih dijelova unutar cijele konstrukcije općenito vrlo malen, kao što je to slučaj u glavnom postupku.
- 22 Postavlja se pitanje može li u takvom slučaju nositelj žiga, na temelju članka 10. stavka 2. točke (b) Direktive 2015/2436, pokrenuti postupak protiv povrede žiga u pogledu robe u cjelini; odnosno, proizlazi li iz te odredbe da nositelj žiga može zahtijevati, kao u glavnom postupku, donošenje privremene mjere kako bi se podnositelju prigovora zabranilo da nastavi uvoziti robu u cjelini koja sadržava dijelove kojima se povređuje žig i da, slijedom toga, zadrži robu.
- 23 U obrazloženju tog prethodnog pitanja sud koji je uputio zahtjev izražava dvojbe u pogledu prikladnosti prethodno navedenog zaključka, odnosno toga je li došlo do uporabe žiga koja je povezana s robom. Sud koji je uputio zahtjev navodi da kocku za slaganje, kao robu koja se također može pojedinačno kupiti u specijaliziranim trgovinama podnositelja zahtjeva, treba pravno razlikovati od kocaka za slaganje koje se na tržište stavljaju kao dijelovi konstrukcije u igrački za sastavljanje.

- 24 U tom pogledu sud koji je uputio zahtjev traži da se razjasni treba li, u slučaju da samo jedan zasebni dio robe predstavlja povredu žiga, smatrati da se robom u cjelini povređuje žig te je li podnositelj zahtjeva ovlašten zahtijevati da se izrekne zabrana u odnosu na robu u cjelini i da se poduzmu mjere koje su potrebne kako bi se ta zabrana doista provela.
- 25 U slučaju potvrdnog odgovora na drugo prethodno pitanje, sud koji je uputio zahtjev svojim trećim prethodnim pitanjem pita o opsegu diskrecijske ovlasti kojom raspolaže kako bi ispunio zahtjeve nositelja žiga i, konkretno, može li odbiti te zahtjeve.
- 26 Naime, primjenjivom nacionalnom odredbom, odnosno člankom 27. stavkom 2. Zakona o žigovima, određuje se da „nositelj žiga može protiv počinitelja povrede, ovisno o okolnostima slučaja, istaknuti sljedeće građanskopravne zahtjeve [...]”. Sud koji je uputio zahtjev tumači tu odredbu na način da mu se njome ne nalaže obveza bezuvjetnog ispunjavanja zahtjeva nositelja žiga u slučaju povrede tog žiga, nego mu se u tom pogledu dodjeljuje diskrecijska ovlast.
- 27 Sud koji je uputio zahtjev naglašava da se, za razliku od Zakona o žigovima, člankom 130. stavkom 1. Uredbe 2017/1001 predviđa mogućnost da se zabrana ne odobri zbog „posebnih razloga” koje ipak treba usko tumačiti u skladu s navedenom sudskom praksom.
- 28 Budući da nacionalni sudovi trebaju tumačiti nacionalna pravna pravila i u skladu s pravom Unije, s gledišta tog prava potrebno je ograničiti opseg diskrecijske ovlasti sudova o kojoj je riječ, uzimajući u obzir, među ostalim, činjenicu da se Zakonom o žigovima i Uredbom 2017/1001 nedvojbeno omogućuje diskrecijska ovlast da se ne ispune zahtjevi nositelja žiga u slučaju povrede tog žiga, iako je sloboda primjene takve diskrecijske ovlasti u tim dvama pravnim pravilima različito definirana.
- 29 Kad je riječ o sadržaju te diskrecijske ovlasti, iz sudske prakse i načela proporcionalnosti proizlazi da nacionalni sud, kako bi ispunio zahtjeve koji se temelje na povredi žiga i koje je podnio nositelj tog žiga, treba postupati s posebnom pažnjom, s obzirom na to da izvedene pravne posljedice moraju odgovarati opsegu povrede.
- 30 Isto tako, ako se zahtjev nositelja žiga za zadržavanje robe u cjelini, u skladu s prethodno navedenim kriterijem iz sudske prakse države članice, može prihvatiti samo zbog toga što se jednim ili svega nekoliko elemenata konstrukcije te igračke ugrožava jedno ili svega nekoliko prava nacionalnog žiga, nositelj žiga u osnovi raspolaže istom ovlasti koju je mogao izvršavati već desetljećima pozivanjem na patent koji je prestao važiti i kojim su igračke za sastavljanje bile zaštićene s tehničkog gledišta. Istodobno, s obzirom na to da kocke za slaganje na koje se odnosi prikaz zaštićen žigom također imaju određenu funkciju, nositelj žiga treba uzeti u obzir i mogućnost da je uporaba te funkcije u interesu treće osobe.

- 31 Nedvojbeno je da uvođenjem pravnih prepreka za priznavanje zaštite žiga zakonodavac nastoji izbjeći „produljenje” isključivog prava koje je prestalo važiti (primjerice, patent ili pravo na dizajn) zaštitom koja se pruža žigom, a stoga i neopravdano održavanje monopola kojem je došao kraj. Međutim, u ovom predmetu, s obzirom na to da nacionalni žigovi nisu proglašeni ništavima (i da su i dalje zaštićeni), sud koji je uputio zahtjev pita može li se ta namjera zakonodavca provesti prilikom primjene pravnog pravila i, u tom okviru, u trenutku donošenja odluke o zahtjevu koji se odnosi na povredu žiga.
- 32 Točno je da mogućnost postojanja takve diskrecijske ovlasti eventualno može proizlaziti iz odredbi Direktive 2004/48, a osobito iz njezina članka 3. stavaka 1. i 2.
- 33 Slijedom toga, u slučaju da sud koji je uputio zahtjev smatra da je u glavnom postupku vjerojatno da podnositelj prigovora povređuje nacionalni žig, postavlja se pitanje treba li, s obzirom na posebne okolnosti predmeta, na temelju kriterija iz članka 3. stavaka 1. i 2. Direktive 2004/48 te u nastojanju da se među ostalim ne uvedu nepotrebne prepreke zakonitoj trgovini, odlučiti da će djelomično ispuniti zahtjev podnositelja zahtjeva da se donesu privremene mjere ili čak odbiti takav zahtjev.
- 34 Nedvojbeno je da tu diskrecijsku ovlast treba odvagati u odnosu na zadaću suda koji je uputio zahtjev da pomogne nositelju žiga u ostvarivanju svojih prava intelektualnog vlasništva i da izbjegne to da se sudskom praksom u biti oduzme smisao isključivim pravima koja proizlaze iz zaštite žiga.
- 35 S obzirom na prethodna razmatranja, postavlja se pitanje može li na temelju prava Unije diskrecijska ovlast suda imati takav opseg da sud države članice može odbiti zahtjev za određivanje privremenih mjera kojima se zabranjuje daljnji uvoz igračke za sastavljanje u zemlju i u tu svrhu nalaže zadržavanje robe. Sud koji je uputio zahtjev traži od Suda Europske unije koristan odgovor na treće prethodno pitanje kojim bi se omogućilo utvrđivanje točne diskrecijske ovlasti suda.