

# Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-303/24 - 1

## Zaak C-303/24 [Vochal]<sup>i</sup>

### Verzoek om een prejudiciële beslissing

#### Datum van indiening:

26 april 2024

#### Verwijzende rechter:

Cour de cassation (Luxemburg)

#### Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 april 2024

#### Verzoekende partijen:

BF

CG

#### Verwerende partij:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

#### Specifieke feiten van de onderhavige zaak C-303/24:

De verzoekende partijen, moeder en stiefvader van twee kinderen voor wie het recht op kinderbijslag is ingetrokken op grond van de artikelen 269 en 270 van de code de la sécurité sociale (Luxemburgs wetboek sociale zekerheid), zoals gewijzigd bij de wet van 23 juli 2016, wonen samen in Frankrijk.

De aan het Unierecht ontleende middelen zijn identiek in de zaken C-297/24 tot en met C-306/24.

De prejudiciële vragen zijn identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24.

<sup>i</sup> Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

De motivering van de verwijzingsbeslissing [met het opschrift „Antwoord van de Cour (de cassation)”) is identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24, met uitzondering van de passage betreffende het bestreden arrest, die in de onderhavige zaak C-303/24 luidt als volgt (blz. 6 en 7 van het verwijzingsarrest):

„Met toepassing van dat criterium heeft de appelrechter ter motivering van het besluit tot intrekking van de kinderbijslag

- impliciet maar noodzakelijkerwijs geoordeeld dat de bewijzen van een tussen de grensarbeider en de moeder van de kinderen gesloten huwelijk en van een gemeenschappelijke woning van de grensarbeider, zijn echtgenote en de kinderen noch op zichzelf, noch in combinatie aantoonde dat aan de voorwaarde was voldaan,
- vastgesteld dat de twee biologische ouders betaald werk hadden en dat de moeder maandelijks een geïndexeerde onderhoudsbijdrage van 300 EUR per kind ontving, om daaruit af te leiden dat *„het de biologische ouders zijn die alle kosten met betrekking tot het onderhoud van de kinderen voor hun rekening nemen en dat noch de bankafschriften van november en december 2022, noch de belastingaanslagen over 2016 en 2020 deze conclusie kunnen ontkrachten’*,
- verklaard dat, gesteld al dat BF de eigenaar is van de gezinswoning, het feit dat hij de hypotheek op die woning aflost vanaf een rekening die op zijn naam staat en het feit dat hij de ziektekostenverzekering betaalt, *„bij gebrek aan ander bewijs niet rechtens genoegzaam aantonen dat hij voorziet in het onderhoud van de kinderen’.*”