

Lieta C-594/23**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 26. septembris

Iesniedzējtiesa:

Vestre Landsret (Dānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 20. septembris

Prasītāja:

Skatteministeriet

Atbildētāji:

Lomoco Development ApS

Holm Invest Aalborg A/S

I/S Nordre Strandvej Sæby

Strandkanten Sæby ApS

Pamatlietas priekšmets

Strīds pamatlietā attiecas uz *Landsskatteret* (Dānijas Valsts nodokļu tiesas) lēmumu, ar kuru tā nolēma, ka pamatlietā aplūkoto zemes gabalu piegāde [PVN direktīvas izpratnē] nav apbūves zemes gabalu piegāde [PVN direktīvas izpratnē] un tādējādi tā nav darījums, kuram piemēro PVN, pirmkārt, saskaņā ar PVN direktīvas 135. panta 1. punkta j) apakšpunktu un 12. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 2. punktu, un, otrkārt, saskaņā ar 135. panta 1. punkta k) apakšpunktu un 12. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 3. punktu. Apelācijas sūdzību pamatlietā, lai apstrīdētu šo lēmumu, ir iesniegusi *Skatteministeriet* (Nodokļu lietu ministrija), apgalvojot, ka attiecīgais zemes gabals ir apbūves zeme un ka šī iemesla dēļ tās piegāde [PVN direktīvas izpratnē] ir apliekama ar PVN.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Termina “apbūves zeme” interpretācija (skat. 135. panta 1. punkta j) apakšpunktu un 12. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 2. punktu; 135. panta 1. punkta k) apakšpunktu un 12. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 3. punktu).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir iesniegts saskaņā ar LESD 267. pantu.

Prejudiciālais jautājums

Vai, pirmkārt, ar Direktīvas 2006/112 135. panta 1. punkta j) apakšpunktu un 12. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 2. punktu, un, otrkārt, ar 135. panta 1. punkta k) apakšpunktu un 12. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 3. punktu, ir saderīgi, ka dalībvalsts tādos apstākļos kā pamatlietā tāda zemes gabala piegādi [PVN direktīvas izpratnē], uz kura piegādes [PVN direktīvas izpratnē] brīdī atrodas iepriekš izlieti pamati un uz kura tikai pēc tam citi īpašnieki ir uzcēluši dzīvojamo ēku, atzīst par apbūves zemes pārdošanu, kurai piemēro PVN?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.)

Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pants.

C-349/96, *Card Protection Plan* (EU:C:1999:93)

C-400/98, *Breitsohl* (EU:C:2000:304, 46. un 54. punkts)

C-315/00, *Rudolf Maierhofer* (EU:C:2003:23)

C-308/16, *Kozuba Premium Selection* (EU:C:2017:869, 31. punkts)

C-71/18, *KPC Herning* (EU:C:2019:660, 54. punkts)

C-299/20, *Icade Promotion* (EU:C:2021:783, 34., 35., 51., 57. un 58. punkts)

Atbilstošās valsts tiesību normas

- 1 Likums par PVN; 2005. gada 14. oktobra Konsolidētais likums Nr. 966, ar turpmākiem grozījumiem: 13. panta 1. punkta 9. apakšpunkta a) un b) punkts, 13. panta 3. punkts
- 2 2013. gada 24. jūnija Noteikumi Nr. 814: 57. un 59. punkts
- 3 2015. gada 30. jūnija Noteikumi Nr. 808: 54. un 56. punkts un 134. punkta 3. un 4. apakšpunkts

- 4 Likuma par PVN 13. panta 1. punkta 9. apakšpunkts (2005. gada 14. oktobra Konsolidētais likums Nr. 966, ar vēlākiem grozījumiem) redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad tika izlieti pamati uz pamatlietā aplūkojamās apbūves zemes, kā rezultātā nekustamā īpašuma piegāde [PVN direktīvas izpratnē] tika atbrīvota no nodokļa. Minētās likuma par PVN normas pamatā bija *standstill* (stāvokļa saglabāšanas) noteikums PVN direktīvas 371. pantā saistībā ar tās X pielikuma B daļas 9. punktu, kas paturēja spēkā Sestās direktīvas 28. panta 3. punkta b) apakšpunkta normas saistībā ar tās F pielikuma 16. punktu.
- 5 Šis atbrīvojums no PVN tika daļēji atcelts 2011. gada 1. janvārī ar 2009. gada 12. jūnija Likumu Nr. 520, ar kuru tika iekļauts grozījums likuma par PVN 13. pantā, lai cita starpā pilnvarotu *skatteminister* (nodokļu lietu ministru) izdot PVN noteikumus par nekustamā īpašuma turpmāko definēšanu un norobežošanu. No tā brīža 13. pantā bija noteikts, ka PVN atbrīvojums attiecībā uz nekustamā īpašuma piegādi neietver apbūves zemes piegādi [PVN direktīvas izpratnē], neatkarīgi no tā, vai tā ir apbūvēta, un atsevišķu apbūvētas zemes piegādi [PVN direktīvas izpratnē]. Likums, kurā bija paredzēti grozījumi, stājās spēkā 2011. gada 1. janvārī.
- 6 Saskaņā ar paskaidrojuma rakstu pie minētā likuma nekādi pārejas noteikumi netika ierosināti, jo bija norādīts, ka likums attieksies tikai uz jauniem īpašumiem, kuros būvniecība vai paplašināšana/pārbūve sāksies jau pēc likuma stāšanās spēkā. Tiek uzskatīts, ka jauna būvniecība sākas tad, kad sākas pamatu liešana.
- 7 Pēc tam *skatteminister* (nodokļu lietu ministrs) izdeva PVN noteikumus par nekustamā īpašuma definēšanu. Pamatlietā aplūkojamo apbūves gabalu piegādes [PVN direktīvas izpratnē] laikā tika piemērotas divas dažādas PVN noteikumu redakcijas – 2013. gada 24. jūnija noteikumi (attiecībā uz piegādi [PVN direktīvas izpratnē], kas notika 2015. gada 15. jūnijā) un 2015. gada 30. jūnija noteikumi (attiecībā uz pārējo piegādi [PVN direktīvas izpratnē], veicot bezskaidras naudas ieguldījumus 2015. gada 25. augustā).
- 8 No 2015. gada noteikumu 54. punkta 1. apakšpunkta izriet, ka ar terminu “ēka” likuma par PVN 13. panta 1. punkta 9. apakšpunkta a) punkta nozīmē ir jāsaprot celtnes, kas ir nostiprinātas uz zemes vai zemē un ir pabeigtas, lai tās varētu izmantot paredzētajam mērķim. Saskaņā ar minēto noteikumu 56. punkta 1. apakšpunktu ar terminu “apbūves zeme” ir jāsaprot neapbūvēta teritorija, kas paredzēta ēku būvniecībai. No minēto noteikumu 134. punkta 3. un 4. apakšpunkta arī izriet, ka grozītajā likuma par PVN 13. panta 1. punkta 9. apakšpunkta a) punktā paredzētais pienākums maksāt PVN attiecas uz jaunām ēkām, kā arī uz jaunām ēkām un zemi, uz kuras tās atrodas, ja būvniecība ir uzsākta 2011. gada 1. janvārī vai vēlāk.
- 9 *Landsskatteret* (Apelācijas komisija nodokļu lietās, Dānija) judikatūra
- 10 2017. gada 29. septembrī *Landsskatteret* pieņēma lēmumu lietā, kurā jautājums bija līdzīgs šīs lietas jautājumam. *Landsskatteret* savā lēmumā atzina, ka

zemesgabalu ar pamatiem, kas uzbūvēti pirms 2011. gada 1. janvāra, var pārdot, nepiemērojot PVN, pamatojoties uz to, ka būvniecība ir uzsākta pirms 2011. gada 1. janvāra, t.i., laikā, kad spēkā bija iepriekšējie noteikumi, pirms 2009. gada 12. jūnija Likuma Nr. 520. *Skateministeriet* neapstrīdēja šo lēmumu tiesā.

- 11 2022. gada 14. februārī *Landsskatteret* pieņēma lēmumu vēl vienā lietā, kurā jautājums bija līdzīgs šīs lietas jautājumam. *Landsskatteret* savā lēmumā nosprida, ka četrus zemesgabalus ar pamatiem, kuru būvniecība bija uzsākta pirms 2011. gada 1. janvāra, var pārdot, nepiemērojot PVN, pamatojoties uz to, ka būvniecība ir uzsākta pirms 2011. gada 1. janvāra, t.i., laikā, kad bija jāpiemēro noteikumi, kuri bija spēkā pirms 2009. gada 12. jūnija likuma Nr. 520. *Skateministeriet* iesniedza apelācijas sūdzību par šo 2022. gada 14. februāra lēmumu. *Skateministeriet* sniegtā informācija liecina, ka tiesvedība šajā lietā ir apturēta, gaidot Eiropas Savienības Tiesas atbildi uz minētajā lietā uzdoto prejudiciālo jautājumu.

Īss faktu un tiesvedības izklāsts

- 12 Lieta attiecas uz jautājumu par to, vai tas, ka *I/S Nordre Strandvej Sæbys* (“*Interessentskabet*”) (partnerība) piegādātie 16 zemes gabali, uz kuriem attiecīgajos piegādes datumos 2015. gadā bija izlieti dzīvojamo ēku pamati, ir uzskatāmi par “apbūves zemes” piegādi, kas ir apliekama ar PVN, vai kā pirms pirmreizējās izmantošanas piegādātas ēkas vai ēku daļas un zeme, uz kuras atrodas šīs ēkas, un otrajā gadījumā uz šiem zemes gabaliem attiecas atbrīvojums no PVN, kas piemērojams līdz 2011. gada 1. janvārim, jo pamatu liešana visos gadījumos bija uzsākta un pabeigta pirms 2011. gada 1. janvāra.
- 13 2006. gadā *Interessentskab* iegādājās zemes gabalu, kas iepriekš tika izmantots kā kempings piekrastes zonā. 2008. gadā *Interessentskab* no šī zemes gabala atdalīja vairākus zemesgabalus. Vairāki no šiem atdalītajiem zemesgabaliem tika attīstīti 2009. gada janvārī, izveidojot elektrības, ūdensapgādes, apkures un kanalizācijas pieslēgumus.
- 14 2010. gada rudenī, pamatojoties uz būvatļaujām, ko *Interessentskab* bija saņēmusi pašvaldības būvvaldē, dažos atdalītajos zemesgabalos tika izlieti ēku pamati. Pamatu liešana tika uzsākta un pabeigta pirms 2011. gada 1. janvāra.
- 15 *Interessentskab* 2015. gada 1. janvārī nodeva 16 zemesgabalus ar izlietiem pamatiem privātai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību kā bezskaidras naudas ieguldījumu. Pēc tam minētās sabiedrības ar ierobežotu atbildību tiesību pārņēmeji šos zemes gabalus pārdeva privātpersonām.
- 16 Arī *Interessentskab* pārdeva privātpersonām divus zemes gabalus ar pamatiem ar attiecīgi 2015. gada 15. jūnijā un 2015. gada 26. oktobrī noslēgtiem pārdošanas līgumiem. *Interessentskab*, nenošēdzot pārdošanas līgumu, pārdeva kādai privātpersonai vēl vienu zemesgabalu ar pamatiem, savukārt tas saskaņā ar pārdošanas līgumu tika nodots daļu apmaiņas ceļā 2015. gada 1. oktobrī. No

pārdošanas līgumiem izriet, ka pircēji pārņēma īpašumus ar nepabeigtiem būvprojektiem un pārdošanas līgumu noslēgšanas brīdī tajos bija izveidoti ēku cokoli atbilstoši būvprojektu izstrādāšanai, turklāt pircēji vispārējā darījuma ietvaros saņēma skiču projektus, kuros bija redzamas pabeigtās būves viņu īpašumos.

- 17 Piecos no minētajiem zemesgabaliem dzīvojamās ēkas tika uzceltas uz 2010. gadā izlietajiem pamatiem pēc tam, kad *Interessentskab* tos piegādāja 2015. gadā. Astoņos zemesgabalos dzīvojamās ēkas ir uzceltas uz attiecīgās zemes, taču ēkas nav celtas uz 2010. gadā izlietajiem pamatiem; šie pamati atradās uz zemesgabaliem 2015. gadā, kad *Interessentskab* tos piegādāja. Savukārt atlikušajos trīs zemesgabalos joprojām atrodas 2010. gadā izlietie pamati, bet uz tiem vēl nav uzbūvētas dzīvojamās ēkas.
- 18 Ar 2017. gada 28. septembra lēmumu *SKAT* (Dānijas nodokļu pārvalde) palielināja *Interessentskab* maksājamo PVN, cita starpā reģistrējot to kā PVN maksātāju par 16 zemesgabaliem. *SKAT* uzskatīja, ka 16 zemesgabalu ar pamatiem piegāde bija ar PVN apliekama "apbūves zemes" piegāde atbilstoši likuma par PVN 13. panta 1. punkta 9. apakšpunkta b) punktam. Šis lēmums tika apstrīdēts *Landsskatteret*. *Landsskatteret* 2021. gada 1. septembra lēmumā konstatēja, ka šo 16 zemesgabalu piegādes nav ar PVN apliekami darījumi saskaņā ar likuma par PVN 13. panta 9. punkta b) apakšpunktu un likuma par PVN 4. panta b) punktu, bet gan darījumi, kas ir atbrīvoti no PVN saskaņā ar iepriekš spēkā esošā likuma par PVN 13. panta 1. punkta 9. apakšpunktu, ar kuru no PVN bija atbrīvota jebkura nekustamā īpašuma piegāde.
- 19 *Landsskatteret* savā lēmumā norādīja, ka ir konstatēts – *Interessentskab* uzsāka pamatu liešanu 16 zemesgabalos vēl pirms 2011. gada 1. janvāra un attiecīgie zemesgabali bija iegādāti pirms 2009. gada 22. aprīļa Likumprojekta Nr. 203 iesniegšanas, ar kuru tika ierosināts aplikēt ar PVN nekustamā īpašuma piegādi, un arī plānošana tika uzsākta pirms šī likumprojekta iesniegšanas.
- 20 Ar 2021. gada 1. decembra iesniegumu *Skatteministeriet* cēla prasību *Retten i Aalborg* (Olborgas rajona tiesā), apstrīdot *Landsskatteretten* lēmumu, un tā nodeva lietu izskatīšanai *Vestre Landsret* (Rietumdānijas Augstajai tiesai), ņemot vērā šīs lietas strīdīgos principus.
- 21 Ar 2022. gada 23. novembra rīkojumu *Vestre Landsret* nolēma vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu.

Pamatlietas dalībnieku galvenie argumenti

- 22 *Skatteministeriet* norāda, ka pamatlieta attiecas uz apbūves zemi, kas ir apliekama ar PVN, un tas, ka uz šīs zemes ir izbūvēti pamati, minēto situāciju nemaina. Kā apgalvo *Skatteministeriet*, saskaņā ar PVN direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu PVN uzliek preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tāds. Minētā direktīva arī ļauj

dalībvalstīm atbrīvot no nodokļa tādas zemes piegādi, “kura nav apbūvēta”, izņemot “apbūves zemes” piegādi, kā minēts 12. panta 1. punkta b) apakšpunktā. *Skateministeriet* uzsver arī to, ka, definējot, kura zeme ir uzskatāma par “apbūves zemi”, dalībvalstīm ir jāievēro PVN direktīvas 135. panta 1. punkta k) apakšpunkta mērķis, kura vienīgais nolūks ir atbrīvot no PVN tādas zemes piegādes, kas nav apbūvēta un nav paredzēta ēkas atbalstīšanai, un no tā izriet, saistībā ar minētās direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ka par jebkuru apbūves zemes piegādi, ko par atlīdzību veic nodokļa maksātājs, kurš rīkojas kā tāds, principā ir jāmaksā PVN.

- 23 Dalībvalstu rīcības brīvību attiecībā uz termina “apbūves zeme” definēšanu ierobežo termina “ēka” apjoms, kuru ES likumdevēji ir ļoti plaši definējuši PVN direktīvas 12. panta 2. punkta pirmajā daļā kā tādu, kas ietver “jebkuru celtni, kas nostiprināta uz zemes vai zemē”. Tomēr ne katrs objekts ir jāuzskata par “ēku” PVN direktīvas nozīmē tikai tādēļ vien, ka tas ir nostiprināts uz zemes.
- 24 Saskaņā ar vispārpieņemto lingvistisko izpratni dāņu valodas vārds “konstruktion” ietver, piemēram, ēku. Šāda vispārpieņemta lingvistiskā izpratne ir kopīga arī terminam “structure” PVN direktīvas angļu valodas redakcijā un terminam “construction” franču valodas redakcijā. Tas pats attiecas uz terminu “Bauwerk” vācu valodas redakcijā, un to izmanto kā definējošo vārdu attiecībā uz “Gebäude”. Tādējādi celtni, kas uzbūvēta “ēkas” veidā, saskaņā ar vispārpieņemto lingvistisko izpratni raksturo tas, ka tā ir uzbūvēta un sastāv no dažādām atsevišķām daļām (ēkas daļām), kuras kopā veido noteiktam mērķim paredzētu celtni.
- 25 Turklāt dzīvojamās ēkas pamatus nevar uzskatīt par “ēkas daļām” PVN direktīvas nozīmē, jo var uzskatīt, ka “ēkas daļu” piegāde ir notikusi tikai tad, ja piegādāto ēkas daļu var izmantot (nodot lietošanā) un līdz ar to tā ir pabeigta, un praksē tas ir gadījums, kad notiek pakāpeniska, piemēram, dzīvokļu piegāde dzīvojamā ēkā.
- 26 *Interessentskab* norāda, ka piegādātā zeme sastāv no ēkām vai ēku daļām un zemes, uz kuras tās atrodas, PVN direktīvas nozīmē, un tās ir atbrīvotas no PVN.
- 27 *Interessentskab* apgalvo, ka zeme, uz kuras pirms 2011. gada 1. janvāra tika izlieti un pabeigti pamati, ir mainījusi savu statusu attiecībā uz PVN, no apbūves zemes uz ēkām un zemi, uz kuras tās atrodas. Šīs izmaiņas notika laikā, kad tika uzsākta pamatu liešana attiecīgajā zemē, proti, 2010. gada rudenī. Jebkurā gadījumā šīs izmaiņas notika vēlākais laikā, kad tika pabeigti pamati, proti, pirms 2011. gada 1. janvāra.
- 28 *Interessentskab* arī uzskata, ka par minētajiem 16 apbūves gabaliem nav jāmaksā PVN, jo būvniecība, proti, pamatu liešana, tika uzsākta pirms 2010. gada 31. decembra.
- 29 Līdz ar to *Interessentskab* 2015. gadā veiktās zemesgabalu ar iepriekš izlietiem pamatiem piegādes PVN nolūkā ir jāuzskata par piegādātām ēkām vai ēku daļām un zemi, uz kuras tās atrodas. Minēto 16 zemesgabalu pamati piegādes brīdī 2015. gadā bija pilnībā funkcionējoši, un puses tam piekrita. Tā kā PVN ir

jāmaksā tikai par ēkām vai ēku daļām un zemi, uz kuras tās atrodas, ja būvniecība ir uzsākta pēc 2010. gada 31. decembra, šīs piegādes ir atbrīvotas no PVN. Saskaņā ar Dānijas tiesību aktiem jaunas būvniecības sākuma datums ir datums, kurā sākas pamatu liešana. Tā kā pirms 2011. gada 1. janvāra uz attiecīgās zemes, kas ir pamatlietas priekšmets, iepriekš tika izlieti pamati, nav nekāda juridiska pamata iekasēt PVN par piegādēm, jo šīs celtnes tika nostiprinātas uz zemes vai zemē pirms 2011. gada 1. janvāra.

- 30 PVN direktīvas 12. panta 2. punkta pirmajā teikumā ir definēts, kas ir jāsaprot ar ēku PVN nolūkā. Termins “ēka” ir definēts 12. panta 2. punkta pirmajā teikumā kā “jebkura celtnē, kas nostiprināta uz zemes vai zemē”. Iepriekš izlieti pamati atbilst definīcijai PVN direktīvas 12. panta 2. punkta pirmajā teikumā. Iepriekš izlieti pamati, pirmkārt, ir “celtnē”. Otrkārt, iepriekš izlieti pamati ir “nostiprināti uz zemes vai zemē”, jo tos nevar nekavējoties pārvietot. Treškārt, uz iepriekš izlietiem pamatiem attiecas termins “ēka” plašā nozīmē, un to it īpaši piemēro “jebkurai” celtnē, kas nostiprināta uz zemes vai zemē.
- 31 Pamati ir celtnē, kas nostiprināta uz zemes vai zemē, un tādējādi tā ir ēka, kas aplikama ar PVN saskaņā ar direktīvas 12. panta 2. punkta pirmo teikumu. Tas, ka, īstenojot šo noteikumu Dānijā (skat. PVN noteikumus), ir paredzēti papildu nosacījumi, kas nosaka, ka celtnēm, kuras nostiprinātas uz zemes vai zemē, ir jābūt arī pabeigtām un derīgām tām paredzētajam mērķim, pirms tās var klasificēt kā ēkas PVN vajadzībām, nenozīmē, ka tās nav jāuzskata par ēkām aplikšanas ar PVN nolūkā.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 32 Tiesa ir nospriedusi, ka dalībvalstu rīcības brīvību attiecībā uz termina “apbūves zeme” definēšanu ierobežo termina “ēka” apjoms, kuru, pēc Tiesas domām, ES likumdevēji ir ļoti plaši definējuši PVN direktīvas 12. panta 2. punktā kā tādu, kas ietver “jebkuru celtni, kas nostiprināta uz zemes vai zemē” (skat. spriedumu, *KPC Herning*, 54. punkts, un spriedumu, *Icade Promotion*, 51. punkts).
- 33 Puses ir vienprātis par nepieciešamību vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu par to, kā termins “apbūves zeme” PVN direktīvas 12. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir norobežojams saistībā ar terminu “ēka” un zemi, uz kuras šī ēka atrodas, ņemot vērā PVN direktīvas 12. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 12. panta 2. punkta pirmo teikumu.
- 34 *Vestre Landsret* uzskata, ka Tiesas judikatūrā vēl nav precizēti kritēriji un interpretācijas elementi, kas jāņem vērā, izvērtējot, vai var uzskatīt, ka “ēka” eksistē, tostarp vai zemesgabals ar iepriekš izlietiem pamatiem ir uzskatāms par apbūves zemi saskaņā ar PVN direktīvas 12. panta 3. punktu, vai arī par ēku vai ēkas daļu un zemi, uz kuras šī ēka atrodas, pirms pirmreizējās izmantošanas saskaņā ar PVN direktīvas 12. panta 2. punktu, un tas šai tiesai ļautu izlemt, arī bez lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu, vai zemesgabals, uz kura piegādes brīdī atrodas iepriekš izlieti dzīvojamās ēkas pamati un uz kura vēlāk ir uzbūvēta

arī dzīvojamā ēka, ir uzskatāms par “apbūves zemi” PVN direktīvas nozīmē, vai arī par “ēku vai ēkas daļām un zemi, uz kuras tās atrodas” šīs direktīvas nozīmē.

- 35 Šo iemeslu dēļ *Vestre Landsret* ir uzdevusi iepriekš minēto jautājumu Tiesai, lūdzot tai sniegt prejudiciālu nolēmumu. Tiesvedība pamatlietā ir apturēta līdz Tiesas atbildes saņemšanai.

DARBBA VERSIJA