

Lieta T-126/03

Reckitt Benckiser (España), SL

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju
(preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Sajaukšanas iespēja — Agrākas preču zīmes izmantošanas pierādījums — Kopienas vārdiskas preču zīmes “ALADIN” reģistrācijas pieteikums — Valsts agrāka vārdiska preču zīme “ALADDIN” — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 43. panta 2. un 3. punkts

Pirmās instances tiesas spriedums (ceturtdā palāta) 2005. gada 14. jūlijā . . . II - 2864

Sprieduma kopsavilkums

1. *Kopienas preču zīme — Iebildumi un trešo personu apsvērumi — Iebildumu izskatīšana — Agrākas preču zīmes izmantošanas pierādījums — Prasības mērķis (Padomes Regulas Nr. 40/94 43. panta 2. un 3. punkts)*

2. *Kopienas preču zīme — Iebildumi un trešo personu apsvērumi — Iebildumu izskatīšana — Agrākas preču zīmes izmantošanas pierādījums — Daļēja izmantošana — Ietekme — Jēdziens “daļa preču vai pakalpojumu”, kas norādīti reģistrācijas pieteikumā (Padomes Regulas Nr. 40/94 43. panta 2. un 3. punkts)*
3. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamatojumi — Identiskas vai līdzīgas agrākas preču zīmes, kas reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi — Sajaukšanas iespēja ar agrāku preču zīmi — Vārdiskas preču zīmes “ALADIN” un “ALADDIN” (Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

1. Prasība par agrākās preču zīmes faktiski izmantošanu Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 43. panta 2. un 3. punkta izpratnē ir vērsta uz to, lai ierobežotu konfliktu iespēju starp divām preču zīmēm, aizsargājot tikai tās preču zīmes, kuras tiek faktiski izmantotas, ja vien nav ekonomiski pamatotu iemeslu to neizmantošanai. Savukārt minētā 43. panta 2. un 3. punkts neparedz ne uzņēmuma komerciālo panākumu novērtēšanu, ne tā ekonomiskās stratēģijas kontrolēšanu, ne arī preču zīmju aizsardzības nodrošināšanu tikai to kvantitatīvi nozīmīgas izmantošanas dēļ.

faktiski izmantota saistībā ar tām precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta.

(sal. ar 42. un 43. punktu)

Tādēļ minētās prasības mērķis mazākā mērā tiecas precīzi noteikt agrākās preču zīmes aizsardzības apjomu saistībā ar konkrētām precēm vai pakalpojumiem, ar kuriem tā izmantota noteiktā laika brīdī, bet drīzāk tiecas vispārīgāk nodrošināt, ka agrākā preču zīmes tikusi

2. Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 43. panta 2. punkta pēdējais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja preču zīme ir reģistrēta attiecībā uz preču vai pakalpojumu kategoriju, kas ir pietiekami plaša, lai tās ietvaros varētu nodalīt vairākas apakškategorijas, ko iespējams apskatīt autonomi, preču zīmes faktiskās izmantošanas pierādījums attiecībā uz “daļu no šīm precēm vai pakalpojumiem” iebildumu procesā nodrošina aizsardzību tikai vienai vai vairākām apakškategorijām, kas aptver preces vai pakalpojumus, attiecībā uz kuriem preču zīme tiek faktiski izmantota. Savukārt, ja preču zīme ir reģistrēta attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kas definēti

tik precīzi un šauri, ka attiecīgās kategorijas ietvaros nav iespējams veikt nozīmīgu iedalījumu, tad preču zīmes faktiskās izmantošanas pierādījums attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem iebildumu izskatīšanas nolūkā obligāti aptver visu šo kategoriju.

Lai gan daļējas izmantošanas jēdziena uzdevums ir nepadarīt nepieejamas preču zīmes, kas nav izmantotas saistībā ar attiecīgo preču kategoriju, tomēr tā iedarbība nedrīkst būt tāda, kas agrākās preču zīmes īpašniekam liegtu jebkādu aizsardzību attiecībā uz precēm, kuras — lai gan nav pilnīgi identiskas tām, saistībā ar kurām tas var pierādīt faktisko izmantošanu, — tomēr no tām būtiski neatšķiras un pieder vienai un tai pašai grupai, ko var sadalīt tikai patvaļīgi. Šajā sakarā preču zīmes īpašniekam faktiski ir neiespējami sniegt tās izmantošanas pierādījumu attiecībā uz visām iespējamām precēm, ko aptver attiecīgā reģistrācija. Līdz ar to jēdzienu “daļa preču vai pakalpojumu” nevar saprast kā tādu, kas attiecas uz visiem analoģu preču vai pakalpojumu komerciālajiem paveidiem, bet tikai uz precēm vai pakalpojumiem, kas ir pietiekami atšķirīgi, lai veidotu loģiskas kategorijas vai apakškategorijas

3. Spānijā darbojošās metālapstrādes rūpniecības profesionāļiem pastāv sajaukšanas iespēja starp vārdisku apzīmējumu “ALADIN”, par kuru iesniegts Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums attiecībā uz “metālapstrādes rūpniecībā izmantojamo kanalizācijas cauruļu tīrīšanas līdzekļiem, izņemot paligreaģentus tekstilprecēm un paligreaģentus”, kas Nicas nolīguma izpratnē ietilpst 3. klasē, un vārdisko preču zīmi “ALADDIN”, kas reģistrēta agrāk Spānijā attiecībā uz tajā pašā klasē ietilpstošajiem “metālu pulēšanas līdzekļiem”, ciktāl attiecīgās preces ir daļēji līdzīgas, konfliktējošiem apzīmējumiem ir augsta līdzības pakāpe un agrākajai preču zīmei piemīt augsta atšķirtspēja tādējādi, ka minētās preces pat tādas sabiedrības daļas, ko veido metālapstrādes nozarē specializējušies profesionāļi, skatījumā var šķist radniecīgas, jo tās pieder vienai un tai pašai preču saimei, un tāpēc var tikt uzskatītas par elementiem vispārējā preču klāstā, kam var būt kopēja komerciālā izcelsme.

(sal. ar 44.–46. punktu)

(sal. ar 81., 86., 87., 92. un
99.–101. punktu)