

Versiune anonimată

Traducere

C-301/24 - 1

Cauza C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

26 aprilie 2024

Instanța de trimitere:

Cour de cassation (Luxemburg)

Data deciziei de trimitere:

25 aprilie 2024

Recurenți:

AH

CJ

Intimată:

Caisse pour l'avenir des enfants

Elemente de fapt proprii prezentei cauze C-301/24:

Recurenții, mama și tatăl vitreg ai doi copii pentru care beneficiul alocației familiale a fost retras în temeiul articolelor 269 și 270 din Codul securității sociale luxemburghez, astfel cum au fost modificate prin Legea din 23 iulie 2016, locuiesc împreună în Franța.

Motivele întemeiate pe dreptul Uniunii sunt identice în cauzele C-297/24-C-306/24.

Întrebările preliminare sunt identice în toate cauzele C-296/24-C-307/24.

ⁱ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

Motivarea deciziei de trimitere (care apare sub titlul „Răspunsul Curții de Casație”) este identică în toate cauzele C-296/24 - C-307/24, cu excepția pasajului care face trimitere la hotărârea atacată care, în prezenta cauză C-301/24, are următorul conținut (paginile 6 și 7 din ordonanța de trimitere):

„Prin aplicarea acestui criteriu, instanțele de apel, pentru a motiva decizia de retragere a alocației familiale,

- au declarat în mod implicit, dar necesar, că dovada existenței unui parteneriat între lucrătorul frontalier și mama copiilor și dovada existenței unui domiciliu comun lucrătorului frontalier, partenerei sale și copiilor, luate în considerare separat sau împreună, nu demonstau că era îndeplinită condiția,
- au declarat că dovada acordării unei burse unuia dintre copii nu demonstra că această condiție a fost îndeplinită, în condițiile în care bursa a fost plătită pe baza altor criterii decât cel al asigurării întreținerii copilului,
- au reținut că ambii părinți biologici contribuiau la întreținerea copiilor, în condițiile în care mama desfășura o activitate profesională, chiar dacă o perioadă prelungită a beneficiat de plata unor indemnizații zilnice prin asigurarea de sănătate, iar tatăl plătea o pensie alimentară indexată pentru copii și dispunea de un drept extins de găzduire și de vizită,
- au declarat că dovada plăților efectuate de recurenți în interesul familiei recompuse (legate de vizitarea unei grădini zoologice, de sejurul la un parc de distracții, de rambursarea împrumutului imobiliar și de cheltuielile de închiriere a unui autoturism), constituind în parte cheltuieli de agrement și în parte cheltuieli obișnuite ale unei gospodării, nu demonstrează că AH trebuia să asigure întreținerea copiilor,
- au declarat că simpla declarație a tatălui biologic cu privire la ajutorul financiar furnizat de AH este lipsită de relevanță, în condițiile în care instanțelor sociale le revine sarcina de a stabili, pe baza elementelor de fapt care le sunt prezentate, cine, dintre părinți biologici sau tatăl vitreg, asigura întreținerea copiilor”.