

Дело C-33/24

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

18 януари 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Fővárosi Törvényszék (Унгария)

Дата на акта за преюдициално запитване:

10 януари 2024 г.

Жалбоподател:

ROSAS Logisztikai Kft.

Ответник:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Дирекция „Жалби“ на Националната данъчна и митническа администрация, Унгария)

[...]

Fővárosi Törvényszék (Градски съд Будапеща, Унгария)

[...]

Жалбоподател: ROSAS Logisztikai Kft. ([...] Будапеща [...])

[...]

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Дирекция „Жалби“ на Националната данъчна и митническа администрация) ([...] Будапеща [...])

[...]

Предмет на главното производство: оспорване на законосъобразността на индивидуален акт в митническата област [...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Fővárosi Törvényszék (Градски съд Будапеща, Унгария) спира производството и отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз на основание член 267, [първа алинея], буква б) от Договора за функционирането на Европейския съюз със следния преюдициален въпрос:

Трябва ли член 173, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че след допускане за свободно обращение на стоките допуска вече подадена и проверена митническа декларация да бъде поправена, като качеството на декларатора, първоначално посочен като косвен митнически представител поради фактическа грешка, впоследствие бъде променено на пряк представител в резултат от промяна на кода на представителството?

[...] [вътрешноправни процесуални въпроси]

Мотиви

Факти по настоящия спор

- 1 Най-напред Fővárosi Törvényszék (Градски съд Будапеща) уведомява Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съдът“), че жалбоподателят, запитан в това отношение, е заявил, че не желае да запази анонимност в настоящото преюдициално производство.
- 2 Жалбоподателят подава декларация за допускане за свободно обращение на несъюзни стоки, получени на 30 май 2022 г. с товарителница за въздушен превоз № 235-47241261 (наричани по-нататък „съответните стоки“). В митническата декларация, подадена по електронен път с идентификационен номер HU12100024022ED6RT2 (наричана по-нататък „митническата декларация“), жалбоподателят декларира, че в рамките на митническата процедура действа като косвен представител на PBT Hungary Kft. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Repülőtéri Igazgatósága (Дирекция „Летища“ на Националната данъчна и митническа администрация, Унгария, наричана по-нататък „първоинстанционният данъчен орган“) приема митническата декларация и в съответствие с декларираното в нея допуска за свободно обращение стоките с решение № 6651931509/2022/NAV от 30 май 2022 г., като жалбоподателят фигурира като косвен представител. Впоследствие, на 1 юни 2022 г., жалбоподателят подава до първоинстанционния данъчен орган заявление (наричано по-нататък „заявлението“), с което иска да се извърши поправка на митническата декларация поради фактическа грешка в кода за качеството на представителя така, че в посочената декларация той да фигурира като пряк представител (на PBT Hungary). Жалбоподателят прилага към заявлението пълномощно, издадено в негова полза от PBT Hungary на 23 май 2022 г., с което е упълномощен да действа за целите на допускането за свободно обращение на съответните стоки като пряк митнически представител.

- 3 Първоинстанционният данъчен орган отхвърля искането с решение [...]. Решението на първоинстанционния данъчен орган е потвърдено с решение [...] на ответника. В мотивите последният отбелязва, че първоинстанционният орган правилно е приел, че искането за промяна на декларатора не може да бъде уважено. Той посочва, че съгласно член 173, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-нататък „Митническият кодекс“) деклараторът по принцип може да поправи данните в митническата декларация, но не може да посочи друг декларатор на свое място, тъй като по този начин той би „излязъл“ от процедурата и на негово място би влязло независимо от него лице като длъжник. Възможността за поправка на данните е обоснована от спазването на правилата относно митническия режим. Следователно съдържанието на митническата декларация може да бъде поправено, но не и личността на декларатора, в случая на жалбоподателя. Що се отнася до решението на Съда по дело Pfeifer & Langen (C-97/19), на което жалбоподателят се позовава в този контекст, ответникът отбелязва, че в него Съдът не посочва, че в митническата декларация може да бъде променена личността на декларатора. В посоченото решение Съдът само приема, че дадена митническа декларация трябва да се поправи, за да се установи наличието на отношение на косвено представителство вместо това, че представителят е действал изключително от свое име и за своя сметка.

Жалбата и отговорът на ответника

- 4 Жалбоподателят подава жалба срещу решението на ответника, с която иска главно то да бъде изменено съобразно посоченото в жалбата, т.е. видът на митническото представителство, посочен в митническата декларация, да бъде променен от косвено на пряко представителство. При условията на евентуалност той иска решението на ответника да бъде отменено. Жалбоподателят счита, че посоченото решение е незаконосъобразно по няколко причини и посочва член 15, параграф 2, член 77, параграф 3 и член 173, параграф 3 от Митническият кодекс.
- 5 Жалбоподателят твърди, че е разполагал с пълномощно от RVT Hungary да действа като пряк митнически представител и е допуснал фактическа грешка в кода за качеството на представителя в митническата декларация. Тази грешка можело да бъде поправена със заявление за поправка на митническата декларация на основание член 15, параграф 2 от Митническият кодекс с цел точност и валидност на информацията и данните. Така според него ответникът е нарушил член 173 от Митническият кодекс с поддържаното от него тълкуване, изложено в решението му. По-конкретно жалбоподателят твърди, че ответникът неоснователно е приел, че митническата декларация не може да бъде поправена по отношение на вида на представителството на самия жалбоподател като декларатор, тъй като такова изменение не предполага поправка на съдържанието се в

декларацията данни. В точки 33 и 37 от решение Pfeifer & Langen било изразено напълно противоположно становище. В посочените точки Съдът приел, че информацията относно декларатора също може да бъде променена. В този контекст жалбоподателят се позовава на изложените съображения във връзка с член 173, параграф 3 от Митническият кодекс в документ „Commission Staff Working Document — Customs Expert Group — Section “Import and Export Formalities” — Guidance Document on Customs Formalities on Entry and Import into the European Union“.

- 6 Жалбоподателят се позовава и на обстоятелството, че ежедневната практика на данъчната администрация подкрепя поддържаното от него тълкуване на законодателството относно възможността за промяна в митническите декларации на правото на митническо представителство. В това отношение той прилага и различни решения.
- 7 В писмения си отговор ответникът иска жалбата да бъде отхвърлена. Той поддържа също така, че съгласно член 173, параграф 3 от Митническият кодекс поправка на митническата декларация се допуска само с цел да се даде възможност на декларатора да изпълни задълженията си, произтичащи от поставянето на стоките под съответния митнически режим. Допуска се поправка на съдържанието на данните, но не и на отнасящите се до личността на декларатора. Следователно жалбоподателят не може впоследствие да посочи друг декларатор на свое място, тъй като по този начин той „на практика би се оттеглил“ от процедурата и би бил заместен от друго независимо от него лице като длъжник, което също е основание за изключването на възможността за поправка. Ответникът не счита, че решение Pfeifer & Langene е релевантно в случая.

Релевантни разпоредби от правото на Съюза

Съгласно член 173, параграф 1 от Митническият кодекс по заявление на декларатора митническите органи могат да разрешат извършването на една или повече поправки на данните в митническата декларация, след като тя вече е била приета. При поправката не могат да се включват стоки, различни от първоначално декларираните.

Съгласно член 173, параграф 3 от Митническият кодекс по заявление на декларатора, в срок от три години от датата на приемане на митническа декларация, поправката на митническа декларация може да бъде разрешена след вдигане на стоките, с цел деклараторът да изпълни задълженията си, произтичащи от поставянето на стоките под съответния митнически режим.

Обосновка на преюдициалното запитване

- 8 В настоящия случай Fővárosi Törvényszék иска да се установи дали съгласно член 173, параграф 3 от Митническият кодекс жалбоподателят е имал право

да иска да се извърши поправка на митническата декларация след допускането за свободно обращение на стоките, за да се промени видът на представителството от косвено на пряко.

9. Трябва да се отбележи, че член 173, параграф 3 от Митническият кодекс (в допълнение към член 173, параграф 1 от него, представляващ общия принцип) въвежда възможността деклараторът да извърши поправка на вече подадена от него митническа декларация дори след допускането за свободно обращение и вдигането на стоките. Главната цел на правния институт на поправката е да се даде възможност на декларатора да изпълни задълженията си, произтичащи от поставянето на стоките под съответния митнически режим (решение *Zes Zollner Electronic*, C-640/21, т. 40). Прилагането на това изключение обаче трябва да се тълкува стриктно (решение *Zes Zollner Electronic*, т. 43). Това тълкуване се потвърждава и от обстоятелството, че законодателят приема окончателно текста на член 173, параграф 3 от Митническият кодекс с по-широка формулировка в сравнение с първоначално предложените текст и включва в него израза „изпълнение на задълженията [...], произтичащи от поставянето на стоките под съответния митнически режим“. По този начин се ограничава възможността за поправка на митническите декларации (решение *Zes Zollner Electronic*, т. 44).
10. *Fővárosi Törvényszék* изпитва съмнения относно тълкуването на правото на Съюза, по-конкретно на член 173, параграф 3 от Митническият кодекс, във връзка с възможността за поправка на личността на декларатора. Така *Fővárosi Törvényszék* иска да се установи дали в контекста, в който деклараторът е косвен представител, действащ от свое име, но за сметка на друго лице, този декларатор има право да иска от компетентния данъчен орган видът на представителството, посочен неправилно вероятно в резултат на фактическа грешка (т.е. без да се цели възпрепятстване на борбата с измамите, както е предвидено в съображение 15 от Митническият кодекс), да се промени на пряко. Трябва да се отбележи, че и практиката на унгарските данъчни органи не е единна по отношение на тълкуването на този въпрос, във връзка с който в хода на настоящото производство жалбоподателят е приложил решения с различно съдържание относно допустимостта на поправката, които дори се отнасят до самия него.
11. Въпросът за възможността да се поправи личността на декларатора вече е бил разгледан от Съда в решение *Pfeifer & Langen*, в което той приема, че данъчните органи могат да уважат искане за поправка на митническа декларация по отношение на личността на декларатора, в случай че последният е посочил по погрешка, че действа от свое име, а не като косвен представител (решение *Pfeifer & Langen*, т. 59). Що се отнася до тълкуването на настоящия правен въпрос обаче са налице няколко причини, поради които не може да се счита, че решение *Pfeifer & Langen* е постановено при сходни обстоятелства, така че то не е напълно сходно. От една страна, посоченото решение не е постановено с цел тълкуване на релевантни разпоредби от Митническият кодекс, а с цел тълкуване на разпоредби от

Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността (наричан по-нататък „предходният Митнически кодекс“), в който правната уредба е частично различна, тъй като предишният Митнически кодекс все още не е съдържал разпоредби, аналогични на член 173, параграф 3 от Митническия кодекс. От друга страна, то не е сходно и по отношение на фактите в настоящия случай, тъй като по дело Pfeifer & Langen деклараторът не е искал качеството му на косвен представител да бъде променено на пряк представител, а да се поправи самата декларация, в която е посочил, че действа от свое име и за своя сметка, за да стане косвен представител.

- 12 Според Fővárosi Törvényszék Митническият кодекс — както е посочено в точка 9 от настоящото определение — допуска поправка на митническите декларации при строги условия. В решение Pfeifer & Langen Съдът потвърждава, че в митническата декларация може да се промени и информацията, отнасяща се до декларатора, но също така посочва, че това не може да води до риск от неплащане на митническото задължение (решение Pfeifer & Langen, т. 50). Промяната на представителството от косвено на пряко обаче може да доведе до такъв риск с оглед на член 18 от Митническия кодекс. Освен това възникват съмнения и относно възможността промяната на информацията, отнасяща се до декларатора, да служи за целите на изпълнението на изискването за „изпълнение на задълженията [...], произтичащи от поставянето на стоките под съответния митнически режим“ по член 173, параграф 3 от Митническия кодекс. Посоченото тълкуване, съгласно което се допуска извършването на поправка на кода за качеството на представителя в митническата декларация, за да бъде променен от косвен на пряк представител, може да породи проблеми.
- 13 С оглед на гореизложените съображения, по-специално на решение Pfeiffer & Langen и на разнопосочната практика на националните органи, Fővárosi Törvényszék счита, че за да се произнесе по настоящото дело, е необходимо да отправи преюдициално запитване с цел да получи отговор на изложения по-горе въпрос. В този контекст спира настоящото производство на основание член 126, параграф 1, буква а) от a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Закон № CXXX от 2016 г. за приемане на Гражданския процесуален кодекс), приложим съгласно член 32 от a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Закон № I от 2017 г. за приемане на Административнопроцесуалния кодекс), и отправя преюдициално запитване.

[...] [вътрешноправни процесуални разпоредби]

Будапеща, 10 януари 2024 г.

[...] [подписи]