

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-302/24 - 1

Zaak C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

26 april 2024

Verwijzende rechter:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 april 2024

Verzoekende partij:

AE

Verwerende partij:

Caisse pour l'avenir des enfants

Specifieke feiten van de onderhavige zaak C-302/24:

De verzoekende partij, stiefvader van een kind voor wie het recht op kinderbijslag is ingetrokken op grond van de artikelen 269 en 270 van de code de la sécurité sociale (Luxemburgs wetboek sociale zekerheid), zoals gewijzigd bij de wet van 23 juli 2016, woont in Duitsland.

De aan het Unierecht ontleende middelen zijn identiek in de zaken C-297/24 tot en met C-306/24.

De prejudiciële vragen zijn identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24.

De motivering van de verwijzingsbeslissing [met het opschrift „Antwoord van de Cour (de cassation)"] is identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24, met

ⁱ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

uitzondering van de passage betreffende het bestreden arrest, die in de onderhavige zaak C-302/24 luidt als volgt (blz. 6 en 7 van het verwijzingsarrest):

„Met toepassing van dat criterium heeft de appelrechter ter motivering van het besluit tot intrekking van de kinderbijslag

- impliciet maar noodzakelijkerwijs geoordeeld dat de bewijzen van een tussen de grensarbeider en de moeder van het kind gesloten huwelijk en van een gemeenschappelijke woning van de grensarbeider, zijn echtgenote en het kind noch op zichzelf, noch in combinatie aantoonde dat aan de voorwaarde was voldaan,
- vastgesteld dat de twee biologische ouders beschikten over de middelen om bij te dragen in het onderhoud van het kind en bijdroegen in dat onderhoud, aangezien zij beiden een beroepsactiviteit uitoefenden en de vader verplicht was om een onderhoudsbijdrage van 280 EUR te betalen (zonder dat uit het dossier bleek dat de betaling van die bijdrage tijdelijk was stopgezet), om daaruit te concluderen dat *„het de biologische ouders zijn die alle kosten met betrekking tot het onderhoud van het kind voor hun rekening nemen”*,
- verklaard dat verzoeker tot cassatie *„geen enkel bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat hij daadwerkelijk heeft meebetaald aan het onderhoud van zijn stiefzoon”*, en dat bij gebreke daarvan niet rechtens genoegzaam was aangetoond dat hij voorzag in het onderhoud van het kind.”