

Anonimizirana različica

Prevod

C-300/24 – 1

Zadeva C-300/24 (Meyervibert)ⁱ

Predlog za sprejetje prehodne odločbe

Datum vložitve:

26. april 2024

Predložitveno sodišče:

Cour de Cassation (Luksenburg)

Datum predložitvene odločbe:

25. april 2024

Vlagatelja kasacijske pritožbe:

MY

IX

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Caisse pour l'avenir des enfants

Dejansko stanje v obravnavani zadevi C-300/24:

Vlagatelja kasacijske pritožbe, mati in očim otroka, ki jima je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016) odvzet družinski dodatek za tega otroka, skupaj prebivata v Franciji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

ⁱ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predložitvene odločbe (naslovljena „Odgovor sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen naslednjega dela v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-300/24 glasi (strani 6 in 7 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokazi o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otroka ter o skupnem prebivališču obmejnega delavca, njegove žene in otroka, niti ločeno niti skupaj ne dokazujejo, da je bil pogoj izpolnjen,
- ugotovilo, da imata oba biološka starša sredstva za preživljanje otroka, da mati opravlja poklicno dejavnost in da mora oče, ki ima pravico do nastanitve in stikov, na podlagi sodbe o razvezi zakonske zveze z dne 2. decembra 2009 plačevati preživnino v višini 80 EUR, pri iz spisa niso razvidne morebitne težave pri izterjavi te preživnine, na podlagi česar je sklenilo, da „so zato biološki starši tisti, ki krijejo vse stroške vzdrževanja otroka, ne da bi potrebovali [vlagatelja kasacijske pritožbe].“
- presodilo, da te ugotovitve ni mogoče ovreči s tem, da je skupno bivališče v lasti osebe MY in da ta plačuje stroške električne energije in zavarovanje za vožnjo skupaj z otrokom, ker „občasno plačevanje nekaterih stroškov ali to, da ne le otroku, ampak tudi ženi omogoča bivanje v družinski hiši, ne dokazuje pravno zadostno, da zagotavlja preživljanje pastork.“