

**Mål C-506/23**

**Begäran om förhandsavgörande**

**Datum för ingivande:**

8 augusti 2023

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Curtea de Apel București (Rumänien)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

16 december 2022

**Klagande i första och andra instans:**

Network One Distribution SRL

**Motparter i första och andra instans:**

Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[utelämnas]

[utelämnas]

[utelämnas]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(nionde avdelningen för förvaltnings- och skatterättsliga mål)

[utelämnas]

**BESLUT**

Offentlig förhandling den 16 december 2022

[utelämnas]

Den hänskjutande domstolen ska ta ställning till det överklagande som klaganden NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL har ingett mot dom i tvistemål nr 2224/06.04.2021 och beslutet av den 10 mars 2021, vilka fattades av Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal (Rumänien) i ett mål mot motparterna AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI (nationella skattemyndigheten – regionala generaldirektoratet för offentliga finanser i Bukarest, Rumänien), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (nationella skattemyndigheten – generaldirektoratet för stora skattebetalare, Rumänien), AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ (rumänska tullmyndigheten) genom DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (regionala tulldirektoratet i Bukarest, Rumänien) och MINISTERUL FINANTELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (finansministeriet – generaldirektoratet för skattetvister, Rumänien) angående ett överklagande av ett skatterättsligt förvaltningsbeslut.

Vid den offentliga förhandlingen den 24 november 2022 beslutade Curtea [de Apel] (nedan även kallad den hänskjutande domstolen) att skjuta upp sitt avgörande till den 8 december 2022 och till den 16 december 2022, eftersom den behövde mer tid för att pröva överklagandet. Vid förhandlingen sistnämnda dag fattades följande beslut:

CURTEA [DE APEL]

har fattat beslut i målet och anför följande:

### **Faktiska omständigheter**

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (nedan kallat bolaget) är ett affärsdrivande bolag som är registrerat för mervärdesskatt i Rumänien. Under perioden från den 18 mars 2016 till den 28 september 2017 importerade bolaget varor (cyklar, elcyklar och därtill hörande delar) till Rumänien och ingav till den rumänska tullmyndigheten deklARATIONER om övergång till fri omsättning för dessa varor. Dessa deklARATIONER registrerades den 30 mars 2016 med avseende på den importtransaktion där avsändaren var EXTRON CO. LTD, den 3 maj 2017, den 24 maj 2017, den 22 juni 2017 och den 28 juni 2017 med avseende på de importtransaktioner där avsändaren var AEC Growth CO. LTD samt den 26 juli 2017 och den 28 september 2017 med avseende på de importtransaktioner där avsändaren var TP Thailand LTD. Bolaget uppgav för den rumänska tullmyndigheten att Thailand var de importerade varornas ursprungsland.

- 2 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București (regionala generaldirektoratet för offentliga finanser i Bukarest – regionala tulldirektoratet i Bukarest) (nedan kallat det regionala tulldirektoratet i Bukarest) genomförde den 30 juli 2018 en tullkontroll för att fastställa det faktiska ursprunget för de varor som bolaget hade importerat och kom fram till att de hade sitt ursprung i Folkrepubliken Kina.
- 3 Det regionala tulldirektoratet i Bukarest sammanställde den 25 september 2019 en kontrollrapport [utelämnas] (nedan kallad kontrollrapporten) om bolaget och fattade beslutet om reglering av situationen vad gäller de ytterligare betalningsförpliktelser som fastställdes inom ramen för tullkontrollen [utelämnas] av den 25 september 2019 (nedan kallat beslutet om reglering). Genom dessa förvaltningsrättsakter slog det regionala tulldirektoratet i Bukarest bland annat fast att bolaget skulle betala 1 739 090 rumänska lei (RON) (cirka 366 896 euro) i antidumpningstull med stöd av rådets förordning (EU) nr 502/2013 av den 29 maj 2013 om ändring av genomförandeförordningen (EU) nr 990/2011 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en interimsoversyn i enlighet med artikel 11.3 i rådets förordning (EG) nr 1225/2009.
- 4 Tullmyndigheten ålade vidare bolaget ytterligare skatteförpliktelser i form av dröjsmålsränta på antidumpningstullen till ett sammanlagt belopp på 183 209 RON (cirka 38 652 euro), fastställd i överensstämmelse med artikel 114 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen, och förseningsavgift till ett sammanlagt belopp på 158 312 RON (cirka 33 399 euro), fastställd i enlighet med artikel 176 i Codul de procedură fiscală (den rumänska skatteprocesslagen) med en sats på 0,01 procent per dag. Dessa sammanlagda ytterligare skatteförpliktelser beräknades enligt följande:
  - Vad gäller transaktionen av den 30 mars 2016 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 43 050 RON för perioden från den 31 mars 2016 till den 25 september 2019 (1 274 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 38 431 RON.
  - Vad gäller transaktionen av den 3 maj 2017 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 31 654 RON för perioden från den 4 maj 2017 till den 25 september 2019 (875 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 27 229 RON.
  - Vad gäller transaktionen av den 24 maj 2017 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 40 290 RON för perioden från den 25 maj 2017 till den

25 september 2019 (854 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 34 559 RON.

– Vad gäller transaktionen av den 22 juni 2017 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 18 166 RON för perioden från den 23 juni 2017 till den 25 september 2019 (825 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 15 517 RON.

– Vad gäller importtransaktionen av den 28 juni 2017 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 32 693 RON för perioden från den 29 juni 2017 till den 25 september 2019 (819 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 27 901 RON.

– Vad gäller transaktionen av den 26 juli 2017 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 9 563 RON för perioden från den 27 juli 2017 till den 25 september 2019 (791 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 8 126 RON.

– Vad gäller transaktionen av den 28 september 2017 fastställde tullmyndigheten dröjsmålsränta på antidumpningstullen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex till ett belopp på 7 794 RON för perioden från den 29 september 2017 till den 25 september 2019 (727 dagars försening), och för samma period även förseningsavgift i enlighet med Codul de procedură fiscală till ett belopp på 6 550 RON.

- 5 Den 7 oktober 2019 betalade bolaget antidumpningstullen och alla straffavgifter.
- 6 Bolaget ingav en begäran om omprövning av både kontrollrapporten och beslutet om reglering. Genom beslut nr 67 av den 25 juni 2020 (nedan kallat omprövningsbeslutet) avslog Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații (generaldirektoratet för stora skattebetalare – omprövningsavdelningen) (nedan kallat generaldirektoratet för stora skattebetalare) bolagets begäran om omprövning vad gäller antidumpningstullen och de ytterligare skatteförpliktelserna avseende denna tull.
- 7 Den 7 december 2020 överklagade bolaget till Tribunalul București och yrkade bland annat att beslutet om reglering och omprövningsbeslutet vad gäller antidumpningstullen och de ytterligare skatteförpliktelserna skulle upphävas.

- 8 Bolaget gjorde gällande att artikel 114 i [unionens] tullkodex slår samman ränta och straffavgifter till ett enda belopp, det vill säga den ränta som den [rumänska] nationella centralbanken tillämpar vid sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner på den första dagen i den månad som innehåller förfallodagen, med tillägg av två procentenheter. I detta sammanhang bestred bolaget att en och samma skatteskuld får påföras ytterligare straffavgifter i enlighet med Codul de procedură fiscală. Enligt bolagets uppfattning är denna praxis i strid med artikel 114 i [unionens] tullkodex, eftersom den medför en obefogad fördubbling av straffavgifterna.
- 9 Genom dom nr 2224/6.04.2021 lämnade Tribunalul București bolagets överklagande utan bifall.
- 10 Bolaget [utelämnas] har överklagat ovannämnda dom från Tribunalul București till Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal. Under målets gång har de ursprungliga motparterna, det vill säga det regionala tulldirektoratet i Bukarest och generaldirektoratet för stora skattebetalare, genomgått en omorganisation. Den hänskjutande domstolen har därför utvidgat kretsen av motparter till att omfatta även den rumänska tullmyndigheten – det regionala tulldirektoratet i Bukarest och finansministeriet – generaldirektoratet för skattetvister. De sistnämnda myndigheterna har inte fattat några beskattningsbeslut avseende bolaget.

## II. Tillämpliga bestämmelser

### A. Nationell lagstiftning

a) **Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală<sup>1</sup> (lag nr 207/2015, skatteprocesslagen)**

#### Artikel 1.20 och 1.33

20. ränta – ytterligare skatteförpliktelse motsvarande den skada som fordringsägaren för en huvudfordran har lidit till följd av att gäldenären inte har betalat sina skatteskulder inom förfallodatomet.

33. förseningsavgift – ytterligare skatteförpliktelse motsvarande sanktionen för att gäldenären inte har betalat sina skatteskulder inom förfallodatomet.

#### Artikel 173.1

Om gäldenären inte har betalat sina skatteskulder inom förfallodatomet påförs efter denna frist ränta och förseningsavgift.

<sup>1</sup> Offentliggjord i *Monitorul Oficial al României* (Republiken Rumäniens officiella tidning) nr 547 av den 23 juli 2015.

### **Artikel 174.1 och 174.5**

- 1) Räkna beräknas per dag från och med dagen efter förfallodatumet till och med dagen för betalning av skulden.
- 5) Räntesatsen är 0,02 procent per dag.

### **Artikel 176.1–3**

- 1) Förseningsavgift beräknas per dag från och med dagen efter förfallodatumet till och med dagen för betalning av skulden. Artiklarna 174.2–4 och 175 är tillämpliga på motsvarande sätt.
- 2) Förseningsavgiftens sats är 0,01 procent per dag.
- 3) Påförandet av förseningsavgift påverkar inte skyldigheten att betala ränta.

### **Unionsrätten**

**Rådets förordning (EU) nr 502/2013 av den 29 maj 2013 om ändring av genomförandeförordningen (EU) nr 990/2011 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en interimsoversyn i enlighet med artikel 11.3 i rådets förordning (EG) nr 1225/2009<sup>2</sup>**

### **Artikel 1.1 och 1.4**

- 1 En slutgiltig antidumpningstull ska införas på import av tvåhjuliga cyklar och andra cyklar (inklusive trehjuliga transportcyklar men med undantag för enhjuliga cyklar) utan motor och med ursprung i Folkrepubliken Kina, vilka klassificeras enligt KN-numren 8712 00 30 och ex 8712 00 70 (Taric-numren 8712007091 och 8712007099).
- 4 Om inget annat anges, ska gällande bestämmelser om tullar tillämpas.

**Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen<sup>3</sup>**

### **Artikel 114.1 och 114.2**

[Dröjsmålsränta]

- 1 Dröjsmålsränta ska debiteras för import- eller exporttullbeloppet från och med den dag då den föreskrivna perioden löper ut till och med dagen för betalning.

<sup>2</sup> Offentliggjord i EUT L 153 den 5.6.2013, s. 17.

<sup>3</sup> Offentliggjord i EUT L 269 den 10.10.2013, s. 1.

För en medlemsstat som har euro som valuta ska dröjsmålsräntesatsen motsvara den räntesats som offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*, C-serien, och som Europeiska centralbanken tillämpade vid sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner på den första dagen i den månad som innehåller förfalldagen, med tillägg av två procentenheter.

För en medlemsstat som inte har euron som valuta ska dröjsmålsräntesatsen motsvara den ränta som den nationella centralbanken tillämpade vid sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner på den första dagen i den berörda månaden, med tillägg av två procentenheter eller, för en medlemsstat som inte har tillgång till den nationella centralbankens räntesats, den mest likvärdiga räntesats som tillämpades på den första dagen i den berörda månaden på medlemsstatens penningmarknad, med tillägg av två procentenheter.

2 Om tullskulden uppkommit på grundval av artikel 79 eller 82, eller om underrättelsen om en tullskuld är en följd av en kontroll efter frigörande, ska dröjsmålsränta debiteras utöver import- eller exporttullbeloppet från och med den dag då tullskulden uppkommit till och med dagen för underrättelsen.

Dröjsmålsräntesatsen ska fastställas i enlighet med punkt 1.

### **III. Redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs**

- 11 Genom artikel 267 FEUF har det inrättats ett direkt samarbete mellan Europeiska unionens domstol (EU-domstolen) och de nationella domstolarna (domen i mål C-2/06, *Kempter*, punkt 41, och domen i mål C-136/12, *Consiglio Nazionale dei Geologi*, punkt 28). En nationell domstol mot vars avgöranden det inte finns något rättsmedel enligt nationell lagstiftning är skyldig att begära förhandsavgörande från EU-domstolen när det uppkommit en fråga om tolkningen av unionsrätten, såvida den nationella domstolen inte har funnit att frågan saknar relevans, att den ifrågasatt unionsbestämmelsen redan har tolkats av EU-domstolen eller att den korrekta tolkningen av unionsrätten är så uppenbar att det inte finns utrymme för rimligt tvivel. Huruvida så är fallet ska bedömas med hänsyn till unionsrättens särdrag, de särskilda svårigheter som dess tolkning medför och risken för skillnader i rättspraxis inom unionen (domen i mål C-561/19, *Consorzio Italian Management och Catania Multiservizi*, punkt 66).
- 12 *Curtea de Apel București* prövar som sista instans bolagets överklagande [utelämnas], eftersom det inte finns något rättsmedel mot dess avgöranden. Den hänskjutande domstolen finner att artikel 114 i [unionens] tullkodex är relevant, eftersom det var med stöd av denna unionsrättsliga bestämmelse som tullmyndigheten påförde bolaget straffavgifter med avseende på antidumpningstullen. Denna artikel har ännu inte tolkats av EU-domstolen och den korrekta tolkningen av den är inte så uppenbar att det inte finns utrymme för rimligt tvivel.

- 13 Även om tullmyndigheten har motsatt sig att det ska inhämtas förhandsavgörande från EU-domstolen, är den hänskjutande domstolen av den uppfattningen att det är relevant och nödvändigt att hänskjuta målet. Det är relevant eftersom den aktualiserade tolkningsfrågan avser tolkningen av unionsrätten. Vidare är det nödvändigt att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen av följande skäl:
- 14 Det framgår av Codul de procedură fiscală att skattskyldiga personer ska betala ränta och förseningsavgift för det fall de inte betalar sina skatteskulder inom förfallodatumet. Codul de procedură fiscală är tillämplig även på tullområdet som ett komplement till [unionens tullkodex]. Enligt Codul de procedură fiscală beräknas såväl ränta som straffavgifter enligt samma algoritm, det vill säga per dag, från och med dagen efter förfallodatumet till och med dagen för betalning av skulden. Ränta och straffavgifter har olika syfte. Röntan på skatteskulder ersätter den skada som statsbudgeten har lidit till följd av att gäldenären inte har betalat sina skatteskulder inom förfallodatumet. Förseningsavgiften utgör en sanktion för att gäldenären inte har betalat sina skatteskulder inom förfallodatumet. I och med att ränta och straffavgifter har olika syfte kan de påföras kumulativt.
- 15 Eftersom tullmyndigheten ansåg dels att straffavgifterna i överensstämmelse med artikel 114 i [unionens] tullkodex syftar till att ersätta en skada, medan straffavgifterna i enlighet med Codul de procedură fiscală utgör en sanktion av bolaget, dels att dessa straffavgifter kan kumuleras, påfördes bolaget i den aktuella situationen båda kategorierna av straffavgifter med avseende på antidumpningstullen. Alla straffavgifter påfördes för samma period, som fastställs i artikel 114 i [unionens] tullkodex, det vill säga perioden från och med den dag då de tullbelagda varorna övergår till fri omsättning till och med datumet för tullkontrollen. Skillnaden består i storleken på straffavgifterna, där beloppet fastställs på olika sätt för varje kategori av straffavgifter, det vill säga antingen i överensstämmelse med [unionens] tullkodex eller i enlighet med Codul de procedură fiscală.
- 16 Det framgår av fast rättspraxis att när det i unionslagstiftning inte uttryckligen föreskrivs någon sanktion för överträdelser av bestämmelserna däri, eller det i detta hänseende hänvisas till nationella bestämmelser, är medlemsstaterna skyldiga att vidta alla åtgärder som är ägnade att säkerställa unionsrättens tillämplighet och verkan. För detta ändamål ska medlemsstaterna, som dock har ett utrymme för skönsmässig bedömning vad gäller valet av nämnda åtgärder, se till att överträdelser av unionsrätten beivras enligt regler motsvarande de materiella regler och handläggningsregler som gäller för sådana överträdelser av nationell rätt som är av liknande art och svårhetsgrad. Sanktionerna ska dock under alla omständigheter vara effektiva, stå i rimlig proportion till överträdelsen samt vara avskräckande (dom av den 26 oktober 1995, C-36/94, Siesse, [EU:C:1995:351], punkt 20, dom av den 16 oktober 2003, C-91/02, Hannl + Hofstetter, [EU:C:2003:556], punkt 17, dom av den 7 december 2000, C-213/99, de Andrade, [EU:C:2000:678], punkt 20, och dom av den 7 oktober 2010, C-382/09, Stils Met, EU:C:2010:596, punkt 44).



- 17 Den hänskjutande domstolen betonar att förordning (EU) nr 502/2013 inte innehåller några föreskrifter om sanktionsåtgärder vid eventuella överträdelser av dess bestämmelser. Emellertid stadgas det i artikel 1.4 i nämnda förordning att gällande bestämmelser om tullar ska tillämpas, om inget annat anges.
- 18 I den aktuella situationen låg bestämmelserna om tullar, närmare bestämt artikel 114 i förordning (EU) nr 952/2013, till grund för att tullmyndigheten ålade bolaget att ersätta skadan. I enlighet med dessa bestämmelser togs det, i tillägg till antidumpningstullen, ut en förseningsavgift av bolaget från och med den dag då tullskulden uppkom till och med dagen för underrättelsen. Denna omständighet förefaller skilja förevarande nationella mål från ovan i punkt 16 nämnda rättspraxis, vilken avser det faktum att det i unionslagstiftningen inte föreskrivs någon sanktion för en viss överträdelse.
- 19 Vad gäller straffavgifter i överensstämmelse med [unionens] tullkodex framgår följande av rättspraxis angående artikel 232.1 b i (nu upphävd) förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen:
- Utkrävandet av dröjsmålsränta förutsätter alltså att tullen inte har betalats inom föreskriven frist och syftet härmed är att kompensera för följderna av att betalningsfristen inte har beaktats, och i synnerhet att undvika att den tullskyldige drar obehörig fördel av att efter betalningsfristens utgång fortfarande förfoga över den summa som skulden avser. Det är mot denna bakgrund som det i artikel 232.1 b i tullkodexen föreskrivs att räntesatsen för dröjsmålsräntan inte får vara lägre än räntesatsen för kreditränta (dom av den 31 mars 2011, C-546/09, Aurubis [Bulgaria], EU:C:2011:199, punkterna 28 och 29).
  - Dröjsmålsränta för det tullbelopp som ska uppbäras kan, i enlighet med artikel 232.1 b i tullkodexen, således endast krävas för tiden efter utgången av betalningsfristen för tullskulden. Den aktuella bestämmelsen varken förhindrar ekonomisk förlust för tullmyndigheterna eller kompenserar för de fördelar som följer för aktörerna på grund av de uppkomna förseningarna med bokföringen av tullskulden, i den mening som avses i tullkodexen, och med fastställande av tullbeloppet eller av den tullskyldige (domen Aurubis [Bulgaria], punkt 32).
- 20 Enligt den hänskjutande domstolens uppfattning är denna rättspraxis inte tillräcklig för att lösa den aktuella rättsfrågan, närmare bestämt huruvida artikel 114 i [unionens] tullkodex slår samman ränta och straffavgifter till ett enda belopp, det vill säga den ränta som den [rumänska] nationella centralbanken tillämpar vid sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner på den första dagen i den månad som innehåller förfallodagen, med tillägg av två procentenheter. Med andra ord kan den hänskjutande domstolen inte ur rättspraxis härleda om det i artikel 114 i [unionens] tullkodex stadgas att förseningsavgift enbart ska påföras i syfte att ersätta en skada eller även som en sanktionsåtgärd.
- 21 Den hänskjutande domstolen betvivlar att en förvaltningspraxis som den som beskrivs i punkt 15 – som rör påförande av ytterligare straffavgifter i enlighet med

Codul de procedură fiscală – skulle kunna förhindra ekonomisk förlust för tullmyndigheterna eller kompensera för de fördelar som följer för aktörerna på grund av de uppkomna förseningarna med bokföringen av tullskulden, i den mening som avses i tullkodexen, och med fastställande av tullbeloppet eller av den tullskyldige (*e contrario*, domen Aurubis [Bulgaria], punkt 32).

- 22 På motsvarande sätt anser den hänskjutande domstolen att det finns en risk för att bolagets försumliga agerande i slutändan inte kommer att medföra några konsekvenser för bolaget, för det fall straffavgifter i enlighet med Codul de procedură fiscală inte påförs tillsammans med straffavgifter i överensstämmelse med artikel 114 i [unionens] tullkodex (*e contrario*, punkt 46 i domen i mål C-382/09, Stils Met).
- 23 Mot bakgrund av ovanstående överväganden begär den hänskjutande domstolen med stöd av artikel 267 [första stycket] a FEUF förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol avseende den aktuella frågan, som återges i beslutet nedan:

AV DESSA SKÄL

MEDDELAS FÖLJANDE BESLUT

Med stöd av artikel 267 [första stycket] a i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt ombeds Europeiska unionens domstol att besvara följande tolkningsfråga: [utelämnas] Ska unionsrätten, särskilt artikel 114 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen, tolkas på så sätt att den utgör hinder för en förvaltningspraxis som med avseende på en antidumpningstull, under sådana omständigheter som dem som föreligger i det nationella målet, i tillägg till en förseningsavgift enligt artikel 114 i förordningen även påför den betalningsskyldiga personen en förseningsavgift som föreskrivs separat i den nationella lagstiftningen (Codul de procedură fiscală)?

[utelämnas] [bestämmelser avseende det nationella förfarandet]

[utelämnas] [meddelanden till parterna]

[utelämnas]

[underskrifter]

[utelämnas]