

Vec C-605/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

4. október 2023

Vnútroštátny súd:

Administrativen săd Blagoevgrad

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

21. september 2023

Žalobkyňa:

„Ati-19“ EOOD

Žalovaný:

Načalnik na otdel „Operativni dejnosti“ – Sofia v glavna direkcija „Fiskalen kontrol“ pri Centralno upravlenie na Nacionalna agencija za prichodite (Vedúci oddelenia „Operatívne činnosti“ mesta Sofia na generálnom riaditeľstve „Daňový dohľad“ ústrednej správy Národnej agentúry pre verejné príjmy, Bulharsko)

Predmet konania vo veci samej

Konanie vo veci samej sa začalo žalobou podanou spoločnosťou „Ati-19“ EOOD proti nariadeniu správnych donucovacích opatrení, ktoré žalovaný vydal 30. augusta 2023. Nariadením bolo uložené „zapečatenie“ obchodného priestoru, ktorý prevádzkuje „Ati-19“ EOOD na 14 dní a „zákaz vstupu“ podľa článku 186 ods. 1 bodu 1 písm. a) a článku 187 ods. 1 Zakon za danäk vărchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty; ďalej len „ZDDS“).

Dňa 19. septembra 2023, počas konania vo veci samej, podala spoločnosť „Ati-19“ EOOD na súde podľa článku 166 ods. 2 Administrativnoprocesualen kodex (Správny poriadok; ďalej len „APK“) návrh na odklad predbežného výkonu napadnutého nariadenia z 30. augusta 2023, ktorému sa vyhovel uznesením orgánu, ktorý uznesenie vydal.

Predmet a právny základ návrhu

Návrh sa riadi článkom 267 ods. 1 písm. b) ZFEÚ.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 47 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave na ochranu pred predbežným výkonom opatrení, ktorú vnútroštátny zákonodarca zaviedol na zabezpečenie záujmu uvedeného v článku 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, v rámci ktorého je rozsah súdneho preskúmania obmedzený na existenciu utrpenej škody?

Právne predpisy a judikatúra Európskej únie

Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, článok 273

Charta základných práv Európskej únie, článok 47 ods. 1, článok 51 ods. 1 a 2, článok 52 ods. 1

Vnútroštátne právne predpisy

Targovski zakon (Obchodný zákonník; ďalej len „TZ“)

Zakon za danäk vărchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty; ďalej len „ZDDS“)

Naredba N° H-18 ot 13.12.2006 za registrirane i otčitane črez fiskalni ustrojstva na prodažbite v targovskite obekti, iziskvaniata kam softuerite za upravljenieto im i iziskvania kam licata, koito izvaršvat prodažbi črez elektronen magazin (nariadenie č. H-18 z 13. decembra 2006 o registrácii a zaúčtovaní predajov v obchodných priestoroch pomocou registračných pokladní, o požiadavkách kladených na prevádzkový softvér, ako aj o požiadavkách na osoby, ktoré prevádzkujú elektronický obchod)

Administrativnoprocesualen kodex (Správny poriadok; ďalej len „APK“)

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Žalobkyňa je spoločnosť s ručením obmedzeným s jedným spoločníkom a s firemným názvom „Ati-19“.
- 2 Dňa 3. augusta 2023 vykonali daňoví inšpektori generálneho riaditeľstva „Daňový dohľad“ ústrednej správy Národnej agentúry pre verejné príjmy (Bulharsko), kontrolu obchodného priestoru v Blagoevgrade, ktorý prevádzkuje „Ati-19“ EOOD.
- 3 Pri kontrole 3. augusta 2023 bol vykonaný kontrolný nákup tovarov, potravín a nápojov s celkovou hodnotou 14,80 leva (BGN), ktorý inšpektor zaplatil v hotovosti. Za zaplatenie sumy 14,80 BGN v hotovosti nebol vystavený daňový pokladničný doklad vyhotovený registračnou pokladňou zaregistrovanou na daňovej správe, umiestnenou v obchodnom priestore a uvedenou do prevádzky. Platbu v obchodnom priestore prijal pracovník.
- 4 Po tom, ako inšpektori, ktorí uskutočnili kontrolný nákup, preukázali svoju totožnosť, bola registračnou pokladňou v obchodnom priestore vypracovaná denná uzávierka za 3. august 2023, podľa ktorej sa denná tržba za uskutočnené predaje pohybovala vo výške 327,80 BGN. V pokladni obchodného priestoru bola v skutočnosti nájdená hotovosť vo výške 573,55 BGN; finančné prostriedky nachádzajúce sa v pokladni boli zaevidované a evidencia bola zaradená do zápisnice o vykonanej kontrole obchodného priestoru.
- 5 Ako dôkaz o výsledkoch kontroly, ktorá bola 3. augusta 2023 vykonaná v obchodnom priestore spoločnosti, bola spísaná zápisnica č. 0127640 z 3. augusta 2023.
- 6 Dňa 8. augusta 2023 bolo vydané rozhodnutie o zistení správneho deliktu, ktorým bolo voči spoločnosti začaté správne konanie trestnoprávnej povahy podľa ustanovení Zakon za administrativnite narušenia i nakazania (zákon o správnych priestupkoch a správnych sankciách; ďalej len „ZANN“), pretože 3. augusta 2023 pri kontrolnom nákupe potravín a nápojov, ktoré vykonal daňový úrad, v celkovej hodnote 14,80 BGN, ktorá bola zaplatená v hotovosti, nebol v prevádzkovanom obchodnom priestore v Blagoevgrade vystavený daňový pokladničný doklad vyhotovený registračnou pokladňou umiestnenou v obchodnom priestore

a uvedenou do prevádzky. Toto konanie predstavuje správny delikt podľa článku 118 ods. 1 ZDDS.

- 7 Na základe rozhodnutia o konštatovaní správneho deliktu bolo vydané rozhodnutie o uložení pokuty, ktorým bola spoločnosti „Ati-19“ podľa článku 185 ods. 1 ZDDS uložená finančná sankcia za správny delikt spáchaný 3. augusta 2023 v zmysle článku 118 ods. 1 ZDDS.
- 8 Dňa 30. augusta 2023 vydal žalovaný v súlade s článkom 186 ods. 1 bodom 1 písm. a) a článkom 187 ods. 1 ZDDS rozhodnutie napadnuté v konaní vo veci samej, ktorým nariadil správne donucovacie opatrenie (ďalej len „rozhodnutie“) a „zapečatenie“ obchodného priestoru na 14 dní a „zákaz vstupu“.
- 9 Rozhodnutie bolo 6. septembra 2023 doručené zákonnému zástupcovi spoločnosti, v potvrdení o prevzatí bol stanovený dátum pre zapečatenie obchodného priestoru – 21. september 2023.
- 10 Spoločnosť podala 14. septembra 2023 na Administrativen säd Blagoevgrad (Správny súd Blagoevgrad, Bulharsko) žalobu proti rozhodnutiu; v súlade s článkom 60 APK v nej požadovala zrušenie uznesenia týkajúceho sa jeho predbežného výkonu.
- 11 Uznesením z 18. septembra 2023 súd nerozhodol o návrhu na zrušenie rozhodnutia o predbežnom výkone, pretože lehota na podanie návrhu podľa článku 60 ods. 5 APK uplynula.
- 12 Dňa 19. septembra 2023 spoločnosť podľa článku 166 ods. 2 APK podala na súde návrh na odklad predbežného výkonu rozhodnutia z 30. augusta 2023. Tento návrh je predmetom konania vo veci samej.

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 13 Žalobkyňa sa odvoláva na to, že chýbali odôvodnenie a právny základ pre povolenie predbežného výkonu rozhodnutia z 30. augusta 2023. Uvádza, že zapečatenie obchodného priestoru, ktorý prevádzkuje, spôsobuje vážne materiálne škody pre jej činnosť, okrem tohto delikt podľa článku 118 ods. 1 ZDDS predstavuje výnimočný prípad v činnosti spoločnosti.
- 14 Žalovaný nepredložil žiadne stanovisko.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 15 ZDDS upravuje zdanenie pridanej hodnoty každého dodania tovaru alebo poskytnutia služieb za odplatu. Za nesplnenie povinností, ktoré ukladá zákon, zo strany zdaniteľnej osoby ZDDS stanovuje nariadenie správnych donucovacích opatrení a uloženie správnych sankcií.

- 16 ZDDS predovšetkým kumuluje rôzne opatrenia pri potrestaní jedného a toho istého činu.
- 17 Keď si zdaniteľné právnické osoby a živnostníci nesplnia povinnosť v zmysle článku 118 ods. 1 ZDDS, zaregistrovať a písomne zúčtovať predaje, ktoré uskutočnili v obchodných priestoroch, a to vystavením daňového pokladničného dokladu vyhotoveného registračným zariadením (pokladničný blok) alebo pokladničného dokladu vyhotoveného integrovaným automatizovaným systémom riadenia obchodnej činnosti (systémový blok), bez ohľadu na to, či je potrebné predložiť iný daňový doklad, ide o správny delikt podľa článku 118 ods. 1 ZDDS.
- 18 Správny delikt podľa článku 118 ods. 1 ZDDS sa potrestá finančnou sankciou, ktorú v správnom konaní uloží Oddelenie pre príjmy Národnej agentúry pre verejné príjmy; zákon (ZDDS) zároveň stanovuje aj nariadenie správneho donucovacieho opatrenia podľa článku 186 ods. 1 bodu 1 písm. a) ZDDS – „zapečatenie obchodného priestoru“ najviac na 30 dní. Okrem toho sa spolu so zapečatením obchodného priestoru podľa článku 187 ods. 1 ZDDS uloží aj zákaz vstupu doňho.
- 19 Obidve opatrenia – „zapečatenie“ a „finančná sankcia“ majú trestnoprávnu povahu a ich súčasné uplatnenie za to isté konanie a proti tej istej osobe podľa oddelených a samostatných postupov, pričom tieto opatrenia možno napadnúť žalobou na odlišných súdoch, predstavuje neprípustné obmedzenie práva v zmysle článku 50 Charty, keďže vnútroštátna právna úprava nezaručuje koordináciu konaní, aby bolo možné znížiť dodatočné zaťaženie spojené s kumuláciou uvedených opatrení na to najnevyhnutnejšie, a neumožňuje zaručiť, že prísnosť všetkých uložených sankcií zodpovedá závažnosti dotknutého porušenia (výrok rozsudku zo 4. mája 2023 vo veci MV-98, C-97/21, ECLI:EU:C:2023:371).
- 20 Opatrenie „zapečatenie“ sa uplatňuje vydaním rozhodnutia Oddelenia pre príjmy alebo ním povereným úradníkom v konaní, ktoré svojou povahou predstavuje správne konanie. Rozhodnutie má znaky individuálneho správneho aktu.
- 21 Žaloba proti individuálnemu správemu aktu má v zásade odkladný účinok: pozastavuje výkon aktu až do konečného rozhodnutia v právnom spore o jeho zákonnosti. Výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď zákon ustanovuje predbežný výkon aktu, alebo prípady, v ktorých predbežný výkon aktu nariadil orgán, ktorý akt vydal.
- 22 Rozhodnutie o uplatnení opatrenia „zapečatenie“ podľa článku 186 ods. 1 ZDDS nie je pred nadobudnutím právoplatnosti predbežne vykonateľný a zo zákona sa tak stáva vykonateľným titulom. Zákonodarca však poskytol daňovému orgánu právomoc nariadiť predbežný výkon podľa postupov a podmienok uvedených v zákone. Presne o tento prípad tu ide.
- 23 Daňový orgán vydaním rozhodnutia o „zapečatení“ obchodného priestoru, ktorý prevádzkuje „Ati-19“ EOOD, z 30. augusta 2023 povolil jeho predbežný výkon, keď do rozhodnutia zahrnul aj nariadenie jeho predbežného výkonu.

- 24 V potvrdení o doručení rozhodnutia bol uvedený dátum zapečatenia obchodného priestoru – 21. september 2023 –, ktorý po tom, ako spoločnosť podaním žaloby na súde uplatnila svoje právo na opravný prostriedok, predchádzal nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia. Orgán v odôvodnení jednoznačne neuviedol, že po uplynutí lehoty na preskúmanie alebo – v prípade žaloby po konečnom rozhodnutí súdu – bude rozhodnutie vykonané zapečatením. Orgán skôr stanovil lehotu na odstránenie tovaru z obchodného priestoru a zo súvisiacich skladovacích priestorov, ktorá začala plynúť dňom doručenia rozhodnutia. Daňový orgán stanovením termínu na zapečatenie obchodného priestoru na 21. septembra 2023, počas prebiehajúceho súdneho konania, tak vlastne nariadil predbežný výkon rozhodnutia, čím vznikol záujem spoločnosti o právnu ochranu, aby sa obrátila na súd v súlade s článkom 166 ods. 2 APK (odklad predbežného výkonu).
- 25 Predbežný výkon povolený uznesením predstavuje výnimku z pravidla, že správne akty sa vykonávajú až po nadobudnutí právoplatnosti, a porušuje zákaz ich výkonu až do uplynutia lehoty na ich napadnutie v správnom alebo súdnom konaní, resp. v prípade žaloby alebo námietky, až do rozhodnutia príslušného vyššieho správneho orgánu alebo súdu. Predbežný výkon slúži na ochranu života alebo zdravia občanov alebo mimoriadne dôležitých záujmov štátu alebo verejnosti, na zaistenie úspešného výsledku konania vo veci výkonu rozhodnutia alebo na ochranu mimoriadne dôležitého záujmu účastníka konania o vydanie správneho aktu (článok 60 ods. 1 APK).
- 26 Existujú dva spôsoby, ako sa chrániť pred predbežným výkonom individuálneho správneho aktu – napadnutie uznesenia, ktoré ho umožňuje, návrhom adresovaným súdu na jeho zrušenie a návrhom na prerušenie predbežného výkonu, po tom, ako uznesenie nadobudlo právoplatnosť. V druhom prípade je návrh na prerušenie výkonu prípustný v ktoromkoľvek štádiu konania, ktoré sa začalo vo veci preskúmania rozhodnutia.
- 27 Povolenie predbežného výkonu zapečatením obchodného priestoru ku dňu 21. septembra 2023, ktoré je v konaní vo veci samej obsahom napadnutého rozhodnutia, nadobudlo právoplatnosť. Podľa článku 60 ods. 5 APK možno proti rozhodnutiu podať žalobu do troch dní od jeho doručenia; v tomto prípade bolo rozhodnutie zákonnému zástupcovi spoločnosti doručené 6. septembra 2023, zatiaľ čo žaloba, ktorá proti nemu smerovala, obsahujúca návrh na zrušenie rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 5 APK, bola podaná 14. septembra 2023. O návrhu sa uznesením súdu z 18. septembra 2023 nerozhodlo z dôvodu uplynutia lehoty.
- 28 Po tom, ako uznesenie o zapečatení nadobudlo 21. septembra 2023 právoplatnosť, je ochrana pred výkonom počas súdneho konania vo veci preskúmania rozhodnutia ako taká možná iba len v súlade s postupom a za podmienok podľa článku 166 ods. 2 a 3 APK (pozastavenie predbežného výkonu).
- 29 Žaloba podaná proti rozhodnutiu bola doručená včas a pochádza od spoločnosti spravujúcej obchodný priestor, ktorá je [aktívne legitimovaná na podanie žaloby],

z týchto dôvodov je aj návrh podľa článku 166 ods. 2 a 3 APK z 19. septembra 2023 prípustný a musí o ňom rozhodnúť súd.

- 30 Práve rozsah súdneho preskúmania podľa článku 166 ods. 2 APK vyvoláva otázku účinnosti návrhu v zmysle článku 47 ods. 1 Charty.
- 31 Nepochybne existuje právny základ pre rozhodnutie o zapečatení od 21. septembra 2023. Ustanovenie článku 188 ods. 1 ZDDS umožňuje daňovému orgánu povoliť predbežný výkon príkazu. Je otázne, či súdna ochrana pred týmto výkonom do rozhodnutia súdu o zákonnosti samotného príkazu týkajúceho sa zapečatenia vytvára dostatočné záruky proti svojvoľnému a neprimeranému zasahovaniu do činnosti spoločnosti.
- 32 Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie „... ochrana tak fyzických, ako aj právnických osôb proti svojvoľným alebo neprimeraným zásahom verejnej moci do oblasti ich súkromnej činnosti predstavuje všeobecnú zásadu práva Únie (rozsudok z 21. septembra 1989, Hoechst/Komisia, 46/87 a 227/88, EU:C:1989:337, bod 19, ako aj rozsudok z 22. októbra 2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, bod 27).
- 33 V konaní podľa článku 166 ods. 2 a 3 APK, ako aj v konaní podľa článku 60 ods. 5 APK sa skutočnosti, ktoré podľa článku 118 ods. 1 APK predstavujú základ porušenia, považujú za preukázané zápisnicou, ktorá bola spísaná o výsledkoch kontroly vykonanej daňovým orgánom v obchodnom priestore, a rozhodnutím o konštatovaní deliktu.
- 34 Zápisnica, ktorú stanoveným postupom a v stanovenej forme vypracoval daňový orgán alebo úradník v rámci jeho právomocí, predstavuje dôkazný prostriedok o úkonoch a vyhláseniach, ktoré urobil, alebo boli vykonané v jeho prítomnosti, ako aj o zistených skutočnostiach a okolnostiach.
- 35 V judikatúre, ktorá sa týka podania žaloby proti príkazu, ako je to v konaní vo veci samej na vnútroštátnom súde, sa rozhodnutie o konštatovaní správneho deliktu podľa článku 118 ods. 1 ZDDS považuje za „oficiálny deklaratórny dokument s materiálnou dôkaznou hodnotou“ o skutočnostiach predstavujúcich základ deliktu, ktorým dochádza k presunutiu dôkazného bremena. Podľa judikatúry má rozhodnutie o konštatovaní správneho deliktu vecnú dôkaznú silu a práve z tohto dôvodu vedie k presunutiu dôkazného bremena: kým sa nepreukáže opak, predpokladá sa, že skutočnosti obsiahnuté v jeho zisteniach nastali presne tak, ako sú v nich uvedené.
- 36 Súdne preskúmanie v konaní podľa článku 166 ods. 2 a 3 APK sa nevzťahuje na podmienky vydania príkazu na „zapečatenie“ obchodného priestoru v zmysle článku 186 ods. 1 písm. a) ZDDS, súd nevykonáva žiadne „vyšetrovanie“ skutočností, na základe ktorých bol príkaz vydaný. Súd podľa judikatúry neskúma pravdepodobnú dôvodnosť alebo nedôvodnosť samotného podania žaloby proti príkazu v súlade s článkom 146 APK, hoci ustanovenie článku 166 ods. 2 APK „... zodpovedá zaisteniu práva na podanie žaloby...“. Ochrana podľa článku 166

ods. 2 APK sa môže opierať iba o „vážnu alebo ťažko napravitel'nú škodu“, ktorá by adresátovi bola spôsobená jej predbežným výkonom.

- 37 Za podmienok článku 60 ods. 1 APK, konkrétne na účely „ochrany dôležitého záujmu štátu“ – daňového záujmu štátu, nie je nutné opätovne posúdiť podmienky pre vydanie rozhodnutia o predbežnom výkone v zmysle článku 188 ods. 1 ZDDS. Posúdenie sa nevzťahuje na procesné chyby pri vydávaní uznesenia. Po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zrušenie uznesenia na súde sa uznesenie považuje za právoplatne vydané.
- 38 Rozsah súdneho preskúmania podľa článku 60 ods. 5 až ods. 7 APK proti rozhodnutiu o predbežnom výkone podľa článku 188 ods. 1 ZDDS sa podstatne neodlišuje od rozsahu preskúmania podľa článku 166 ods. 2 APK. Pokiaľ existujú rozdiely, tieto patria do širšieho rozsahu súdneho preskúmania podľa článku 60 ods. 5 APK, v rámci ktorého súd môže preskúmať posúdenie orgánu týkajúce sa existencie požiadaviek podľa článku 60 ods. 1 (vydanie rozhodnutia o predbežnom výkone). Ustanovenie článku 188 ods. 1 ZDDS však nie je vykladané a uplatňované jednotne.
- 39 V niektorých prípadoch sa ustanovenie článku 188 ZDDS vykladá ako domnienka chráneného „dôležitého záujmu štátu“. V jednom uznesení Várchoven administrativen sád (Najvyšší správny súd, Bulharsko; ďalej len „VAS“) uviedol: „...Účelom zákona, ktorý upravuje predbežný výkon, je chrániť príslušné dôležité záujmy štátu alebo verejnosti alebo predchádzať iným následkom, ako sú uvedené v rozsahu a pôsobnosti všeobecného ustanovenia článku 60 APK, teda v prípadoch, keď je predbežný výkon povolený zákonom, jeho nevyhnutnosť posúdil zákonodarca“ a nepodlieha opätovnému preskúmaniu.
- 40 V iných prípadoch vychádzal súd z toho, že ustanovenie článku 188 ZDDS nepredpokladá žiadny „dôležitý záujem štátu“, ktorý si vyžaduje predbežný výkon takého príkazu, ako je príkaz vo veci samej. Napríklad VAS v uznesení z 3. októbra 2019 uviedol, že „... predbežný výkon... neexistuje zo zákona, ale je dôsledkom prejavu vôle správneho orgánu, teda podľa zákona neexistuje predpoklad, že požiadavky článku 60 ods. 1 APK sú splnené len preto, že bol spáchaný správny delikt“. Preto „...mimoriadne dôležitý záujem štátu a vznik závažných alebo ťažko napravitel'ných škôd musí v každom jednotlivom prípade odôvodniť orgán a nesie dôkazné bremeno o skutočnostiach, na ktoré sa odvoláva“.
- 41 Vzhľadom na dikciu článku 188 ods. 1 ZDDS, ktorú zákonodarca zvolil a ktorá sa niekedy považuje za predpoklad existencie dôležitého záujmu štátu o predbežný výkon uloženého opatrenia „zapečatenie“, je obmedzený aj rozsah ochrany pred rozhodnutím podľa článku 60 ods. 1 APK a limitovaný na „závažnú alebo ťažko napravitel'nú škodu“ pre adresáta, rovnako ako rozsah súdneho preskúmania podľa článku 166 ods. 2 APK. Rozdiel medzi postupom podľa článku 60 ods. 5 APK a postupom podľa článku 166 ods. 2 až 3 APK spočíva v právnych dôsledkoch. Zrušením rozhodnutia sa „obnoví“ situácia, ktorá existovala

(článok 60 ods. 7 druhá veta) „pred výkonom“, zatiaľ čo odklad výkonu zakazuje zmenu situácie v budúcnosti (článok 166 ods. 2 APK), do právoplatnosti rozhodnutia o žalobe proti príkazu. Postup podľa článku 60 ods. 5 až 7 APK teda nezaručuje účinnejšiu ochranu.

- 42 Konanie podľa článku 166 ods. 2 až 3 APK sa uskutočňuje na neverejnom zasadnutí na základe listín a neumožňuje súdu, aby posúdil, či účelom predbežného výkonu príkazu, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, je ochrana dôležitého záujmu štátu, čo by predstavovalo opatrenie proti neoprávnenému výkonu pred právoplatným rozhodnutím súdu o jeho zákonnosti. Za týchto okolností nie je vylúčené, že nastanú právne dôsledky príkazu podľa článku 186 ods. 1 bodu 1 písm. a) ZDDS, ktorého predbežný výkon bol povolený, a následne súd zruší príkaz ako nezákonný. Obmedzený rozsah súdneho preskúmania podľa článku 166 ods. 2 APK preto vyvoláva pochybnosti o účinnosti opravného prostriedku proti predbežnému výkonu správneho aktu, ktorý nie je právoplatný.
- 43 Právo na účinný vnútroštátny prostriedok nápravy v zmysle článku 47 Charty, ktorý treba vykladať vo svetle judikatúry ESĽP k článku 6 ods. 1 EDĽP, si vyžaduje, aby orgán, ktorému prináleží preskúmať administratívne akty, v konaní zabezpečil „dostatočnú kontrolu“ (rozsudok ESĽP z 21. júna 2016, *Al-Dulimi a Montana Management Ing. v. Švajčiarsko*, sťažnosť č. 5809/08, ECLI:CE:ECHR:2016:0621JUD000580908, § 130).
- 44 Európska komisia v písomnom stanovisku vo veci MV-98, C-97/21 (EU:C:2023:371), uvádza, že kontrola je „dostatočná“, ak má súd právomoc „... zmeniť vydaný akt v každom ohľade, skutkovo aj právne. V dôsledku toho nemožno súdne preskúmanie obmedziť na preskúmanie ‚procesnej‘ zákonnosti správneho aktu“ (bod 7 písomných pripomienok). Aj po nadobudnutí právoplatnosti príkazu v súlade s článkom 60 ods. 1 APK musí mať žalobca možnosť „...vykonať určité preskúmanie skutkového stavu, ako aj postupu pri zisťovaní skutkového stavu...“ (rozsudok ESĽP z 20. októbra 2015, *Fazia Ali v. Spojené kráľovstvo*, sťažnosť č. 40378/10, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD004037810, § 83 a § 84).
- 45 Z týchto dôvodov si rozhodnutie súdu o návrhu spoločnosti z 19. septembra 2023 na odklad predbežného výkonu príkazu z 30. augusta 2023, ktorý bol povolený právoplatným rozhodnutím daňového orgánu, vyžaduje výklad Súdneho dvora Európskej únie, či konanie, akým je uvedený postup podľa článku 166 ods. 2 a 3 APK, ktorý vylučuje preskúmanie skutkového stavu a obmedzuje rozsah súdneho preskúmania len na existenciu utrpenej škody, predstavuje účinný prostriedok nápravy vo svetle článku 47 Charty.