

Υπόθεση C-620/23**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου****Ημερομηνία καταθέσεως:**

6 Οκτωβρίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Administrativen sad Sofia-oblast (διοικητικό δικαστήριο της περιφέρειας Σόφιας, Βουλγαρία)

Ημερομηνία της διατάξεως του αιτούντος δικαστηρίου:

21 Σεπτεμβρίου 2023

Προσφεύγον:

«NOV ZHIVOT 1919» NCh

Καθού:

Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na programata za transgranichno satrudnichestvo INTERREG-IPP Bulgaria-Serbia 2014-2020 i direktor na direktsia „Upravlenie na teritorialnoto satrudnichestvo“ v Ministerstvo na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto

Αντικείμενο της κύριας δίκης

Η δίκη αφορά προσφυγή του Narodno chitalishte «NOV ZHIVOT 1919» (πολιτιστικό κέντρο «Νέα Ζωή 1919») κατά της απόφασης του Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na programata za transgranichno satrudnichestvo INTERREG-IPP Bulgaria-Serbia 2014-2020 (προϊσταμένου της διαχειριστικής αρχής του προγράμματος INTERREG- ΜΠΒ για τη διασυνοριακή συνεργασία Βουλγαρίας – Σερβίας 2014-2020) περί επιβολής δημοσιονομικής διόρθωσης.

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, άρθρο 267, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β', ΣΛΕΕ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Στις περιπτώσεις διασυνοριακής συνεργασίας μεταξύ κράτους μέλους και δικαιούχου του μηχανισμού προενταξιακής βοήθειας (ΜΠΒ ΙΙ) για την χρονική περίοδο 2014 έως 2020, επιτρέπει το άρθρο 40 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 447/2014 της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2014, σχετικά με τους ειδικούς κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 231/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση Μηχανισμού Προενταξιακής Βοήθειας (ΜΠΒ ΙΙ), την επιβολή δημοσιονομικής διόρθωσης σε βάρος οικονομικού φορέα ο οποίος φέρεται να έχει διαπράξει την παράβαση υπό μορφή παρατυπίας, αλλά δεν είναι ο ίδιος ο κύριος δικαιούχος και, ως εκ τούτου, δεν είναι εκείνος που έχει αναλάβει την ευθύνη για την εκτέλεση ολόκληρης της πράξης;
- 2) Στην περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι καταφατική, εξασφαλίζουν τα άρθρα 41 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε τέτοιες περιπτώσεις διασυνοριακής συνεργασίας το δικαίωμα του κύριου δικαιούχου να συμμετάσχει στη διαδικασία επιβολής δημοσιονομικής διόρθωσης καθώς και στη δίκη ενώπιον δικαστηρίου για την προσβολή αυτής της διοικητικής πράξης, ανεξαρτήτως του τύπου εγκατάστασής του, κατά της δημόσιας αρχής η οποία, στο πλαίσιο του σχετικού προγράμματος για τη διασυνοριακή συνεργασία, είναι αρμόδια για την επιβολή της δημοσιονομικής διόρθωσης, επιτρέπονται, δε, από τις ως άνω διατάξεις περιορισμοί, όπως αυτοί που υποδεικνύονται από τη νομολογία των εθνικών δικαστηρίων στην κύρια δίκη, οι οποίοι περιορίζουν τις ανωτέρω δυνατότητες συμμετοχής στη διαδικασία;

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), άρθρα 41, 47 και 51, παράγραφος 1

Κανονισμός (ΕΕ) 231/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαρτίου 2014, για τη θέσπιση Μηχανισμού Προενταξιακής Βοήθειας (ΜΠΒ ΙΙ)

Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 447/2014 της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2014, σχετικά με τους ειδικούς κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 231/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση Μηχανισμού Προενταξιακής Βοήθειας (ΜΠΒ ΙΙ), άρθρο 2, σημεία α' και η', άρθρα Art. 26, 33 και 40

Κανονισμός (ΕΕ) 1303/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, περί καθορισμού κοινών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής, το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης και το

Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006, άρθρο 2, σημεία 10, 36 και 37

Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 1046/2018, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2018, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης, την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1296/2013, (ΕΕ) αριθ. 1301/2013, (ΕΕ) αριθ. 1303/2013, (ΕΕ) αριθ. 1304/2013, (ΕΕ) αριθ. 1309/2013, (ΕΕ) αριθ. 1316/2013, (ΕΕ) αριθ. 223/2014, (ΕΕ) αριθ. 283/2014 και της απόφασης αριθ. 541/2014/ΕΕ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012, άρθρο 61

Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου και νομολογία

Zakon za upravljenie na sredstvata ot Evropeyskite fondove pri spodeleno upravljenie (νόμος για τη διαχείριση των πόρων του Ευρωπαϊκού Ταμείου υπό καθεστώς επιμερισμένης διαχείρισης, στο εξής: ZUSEFSU), σε ισχύ από την 1η Ιουλίου 2022, και η προηγούμενη εκδοχή του με τον τίτλο «Zakon za upravljenie na sredstvata ot Evropeyskite strukturni i investitsionni fondove» (νόμος για τη διαχείριση των πόρων των ευρωπαϊκών διαρθρωτικών και επενδυτικών ταμείων, στο εξής: ZUSESIF), άρθρο 70, παράγραφος 1, σημείο 1, και άρθρο 73, παράγραφος 1

Naredba za posochvane na nerednosti, predstavlyavashti osnovania za izvarshvane na finansovi korektsii, i protsentnite pokazateli za opredelyane razmera na finansovite korektsii po reda na Zakona za upravljenie na sredstvata ot Evropeyskite strukturni i investitsionni fondove (Διάταγμα περί προσδιορισμού των παρατυπιών που συνιστούν λόγους για την επιβολή δημοσιονομικών διορθώσεων και περί των ποσοστιαίων δεικτών για τον καθορισμό του ύψους των δημοσιονομικών παρατυπιών βάσει του νόμου για τη διαχείριση των πόρων των ευρωπαϊκών διαρθρωτικών και επενδυτικών ταμείων, στο εξής: Διάταγμα για τον προσδιορισμό παρατυπιών), άρθρο 2, παράγραφος 3, σημείο 1, του παραρτήματος αριθ. 2 στο άρθρο 2, παράγραφος 3

Πρωτόκολλο για την υλοποίηση του προγράμματος διασυνοριακής συνεργασίας «INTERREG- ΜΠΒ Βουλγαρία – Σερβία CCI 2014TC16I5CB007» μεταξύ των κυβερνήσεων της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας και της Δημοκρατίας της Σερβίας, επικυρωθέν με νόμο της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 (έναρξη ισχύος στις 19 Δεκεμβρίου 2017), άρθρο 3, σημεία 2 έως 6, άρθρα 4, 20 και 25

Αποφάσεις του Varhoven administrativen sad na Republika Bulgaria (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας) στις διοικητικές υποθέσεις αριθ. 11552/2021, αριθ. 11446/2021 και αριθ. 9806/2019

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της κύριας δίκης

- 1 Το πρόγραμμα INTERREG-MIPB για τη διασυνοριακή συνεργασία Βουλγαρίας – Σερβίας (στο εξής: πρόγραμμα) θεσπίστηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την απόφαση C(2015) 5444, της 30ής Ιουλίου 2015, όπως τροποποιήθηκε με τις αποφάσεις C(2016) 2853 της 4ης Μαΐου 2016, C(2016) 8643 της 13ης Δεκεμβρίου 2016, C(2017) 5681 της 14ης Αυγούστου 2017 και C(2018) 7410 της 7ης Νοεμβρίου 2018.
- 2 Μεταξύ της διαχειριστικής αρχής του προγράμματος και του Opština Babušnica (δήμου Babušnica, Σερβία) συνήφθη η σύμβαση αριθ. RD-02-29-188, της 4ης Νοεμβρίου 2020, με αντικείμενο τη χορήγηση χρηματοδοτικής συνδρομής για την υλοποίηση του σχεδίου «Διασυνοριακό πολιτιστικό δίκτυο για ένα κοινό μέλλον»· το εν λόγω σχέδιο συνιστά «πράξη» κατά την έννοια της απόφασης της κοινής επιτροπής παρακολούθησης.
- 3 Βάσει της ανωτέρω σύμβασης χρηματοδοτικής συνδρομής, ο δήμος Babušnica είναι ο κύριος εταίρος στο σχέδιο, ο οποίος λαμβάνει τη χρηματοδότηση και αναλαμβάνει την ευθύνη για την εκτέλεση της πράξης, ενώ το προσφεύγον είναι απλός εταίρος στο σχέδιο. Ο κύριος εταίρος στο σχέδιο ευθύνεται έναντι της διαχειριστικής αρχής για όλες τις παρατυπίες, ακόμη και αν αυτές διαπράττονται από [άλλους] εταίρους στο σχέδιο. Η διαχειριστική αρχή έχει την εξουσία να επιβάλλει δημοσιονομικές διορθώσεις στην περίπτωση που ο κύριος εταίρος στο σχέδιο ή/και άλλοι εταίροι στο σχέδιο δεν έχουν τηρήσει τους αντίστοιχους κανόνες για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.
- 4 Για την υλοποίηση του εν λόγω σχεδίου, το προσφεύγον συνήψε στις 27 Απριλίου 2021 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με την «Tsentar za profesionalno obuchenie i orientirane» EOOD («Κέντρο επαγγελματικής εκπαίδευσης και επαγγελματικού προσανατολισμού μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης»).
- 5 Η διαχειριστική αρχή πληροφορήθηκε ότι υπάρχει υπόνοια για παρατυπίες όσον αφορά την ανωτέρω σύμβαση παροχής υπηρεσιών. Κατόπιν ελέγχου των εγγράφων της σύμβασης και αφού έλαβε υπόψη τις αντιρρήσεις που διατυπώθηκαν κατά του ελέγχου από το προσφεύγον, η διαχειριστική αρχή διαπίστωσε ότι σε σχέση με την εν λόγω σύμβαση υφίσταται σύγκρουση συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 61 του κανονισμού 2018/1046 μεταξύ του προσώπου που διορίστηκε από το προσφεύγον ως συντονιστής του σχεδίου και προσώπου συνδεδεμένου με την ανάδοχο «Tsentar za profesionalno obuchenie i orientirane» EOOD.
- 6 Δεδομένου ότι η διαχειριστική αρχή χαρακτήρισε τη διαπιστωθείσα σύγκρουση συμφερόντων ως παρατυπία κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 36, του κανονισμού 1303/2013, ο προϊστάμενος της διαχειριστικής αρχής του προγράμματος, με την υπ' αριθ. RD-02-14-02-489 απόφασή του, της 20ής Απριλίου 2023, όρισε δημοσιονομική διόρθωση ανερχόμενη στο 100 % των

επιλέξιμων δαπανών της σύμβασης που χρηματοδοτήθηκαν από τα ευρωπαϊκά διαρθρωτικά και επενδυτικά ταμεία.

- 7 Η υπό κρίση διαφορά ανάγεται στην προσφυγή που άσκησε το προσφεύγον κατά της ως άνω απόφασης του προϊσταμένου της διαχειριστικής αρχής.

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 8 Στο δικόγραφο της προσφυγής του, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι στην πραγματικότητα δεν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων.
- 9 Το δικάζον τμήμα, το οποίο, σύμφωνα με τις εθνικές διατάξεις διοικητικής δικονομίας, οφείλει να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε χωρίς διαδικαστικές πλημμέλειες, κατά την επ' ακροατηρίου διαδικασία γνωστοποίησε στα διάδικα μέρη την πρόθεσή του, ως προς το ζήτημα αυτό, να υποβάλει ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αίτηση προδικαστικής αποφάσεως σχετικά με τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης που ρυθμίζουν την εξουσία της διαχειριστικής αρχής να επιβάλλει στο πλαίσιο του μηχανισμού προενταξιακής βοήθειας δημοσιονομικές διορθώσεις σε βάρος των κυρίων δικαιούχων και των εταίρων στα σχέδια συμβάσεων χρηματοδοτικής συνδρομής.
- 10 Ο προϊστάμενος της διαχειριστικής αρχής υποστηρίζει ότι δεν είναι απαραίτητη η υποβολή αίτησης προδικαστικής αποφάσεως, διότι η διαχειριστική αρχή έχει την εξουσία να διαπιστώνει παρατυπίες και, κατά συνέπεια, να επιβάλλει δημοσιονομικές διορθώσεις σε βάρος των δικαιούχων ή/και των εταίρων στα σχέδια, η δε δικαιοδοσία της, όσον αφορά την ως άνω εξουσία, είναι μόνον εδαφικώς περιορισμένη. Δεδομένου ότι όλοι οι συμμετασχόντες φορείς στον μηχανισμό προενταξιακής βοήθειας ήταν δικαιούχοι, η διαχειριστική αρχή είχε την εξουσία να επιβάλλει δημοσιονομικές διορθώσεις σε βάρος εκείνων οι οποίοι ήταν εγκατεστημένοι στο έδαφος της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αποφάσεως περί παραπομπής

- 11 Το αιτούν δικαστήριο διαπίστωσε ότι στην υπογραφείσα σύμβαση χρηματοδοτικής συνδρομής προβλέπεται ότι ο κύριος εταίρος στο σχέδιο λαμβάνει τη συμβατικώς συμφωνηθείσα χρηματοδότηση και φέρει την ευθύνη για την εκτέλεση της πράξης, στο πλαίσιο της οποίας εκπροσωπεί όλους τους άλλους εταίρους στο σχέδιο που συμμετέχουν στην πράξη και εξασφαλίζει ότι τόσο ο ίδιος, όσο και όλοι οι εταίροι του στο σχέδιο, πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την εκτέλεση της πράξης.
- 12 Επιπλέον, ο κύριος εταίρος στο σχέδιο ευθύνεται έναντι της διαχειριστικής αρχής για όλες τις παρατυπίες, ακόμη και αν αυτές διαπράχθηκαν από τους [άλλους] εταίρους στο σχέδιο.

- 13 Σε περίπτωση παρατυπίας, η διαχειριστική αρχή δύναται να λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα έναντι του κύριου εταίρου στο σχέδιο για την εξάλειψη ή τον μετριασμό των επιπτώσεων της παρατυπίας, για την οποία ρητώς συμφωνήθηκε ότι ο κύριος εταίρος στο σχέδιο ευθύνεται για την επιστροφή του αντίστοιχου ποσού στο σύνολό του, ακόμη και αν η παρατυπία έχει διαπραχθεί από έναν εκ των άλλων εταίρων στο σχέδιο.
- 14 Σύμφωνα με το άρθρο 70, παράγραφος 1, σημείο 1, του ZUSEFSU, η χρηματοδοτική στήριξη από πόρους των ευρωπαϊκών διαρθρωτικών και επενδυτικών ταμείων μπορεί να ανακληθεί πλήρως ή εν μέρει με δημοσιονομική διόρθωση, εάν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων σε σχέση με τον δικαιούχο κατά την έννοια του άρθρου 61 του κανονισμού 2018/1046.
- 15 Ο νόμος δεν προβλέπει ποιος θα πρέπει να είναι αποδέκτης της πράξης για την επιβολή δημοσιονομικής ρύθμισης στην περίπτωση που υπάρχουν δύο ή περισσότεροι δικαιούχοι και ένας εξ αυτών έχει οριστεί ως βασικός ή κύριος δικαιούχος: ο κύριος δικαιούχος ο οποίος είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση ολόκληρης της πράξης ή ο εταίρος του ο οποίος έχει διαπράξει την παρατυπία.
- 16 Στο πλαίσιο ένδικων διαφορών σχετικά με τη νομιμότητα δαπανών στις περιπτώσεις διασυνοριακής συνεργασίας μεταξύ κράτους μέλους και δικαιούχου μηχανισμού προενταξιακής βοήθειας, καθώς και διαφορών σχετικά με τη νομιμότητα δημοσιονομικών διορθώσεων λόγω παρατυπιών κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 36, του κανονισμού 1303/2013, τα εθνικά δικαστήρια εφαρμόζουν τον όρο «δικαιούχος» κατά την έννοια του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', του εκτελεστικού κανονισμού 447/2014 και τον όρο «κύριος δικαιούχος» κατά την έννοια του άρθρου 40 του εν λόγω κανονισμού.
- 17 Από την αναλυθείσα νομολογία των εθνικών δικαστηρίων συνάγεται ότι τα δικαστήρια σε αντίστοιχες υποθέσεις (πρβλ. αποφάσεις του Varhoven administrativen sad [Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου] της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας στις διοικητικές υποθέσεις αριθ. 11552/2021, αριθ. 11446/2021 και αριθ. 9806/2019) έχουν αποφανθεί ότι ο προϊστάμενος της διαχειριστικής αρχής έχει την εξουσία να διαπιστώνει παρατυπίες που διαπράχθηκαν από δικαιούχους στο έδαφος της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας και, κατά συνέπεια, έχει την εξουσία να επιβάλλει δημοσιονομικές διορθώσεις, όπως τούτο συνέβη στην υπό κρίση υπόθεση. Αυτή η εξουσία εκτείνεται τόσο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η παρατυπία έχει διαπραχθεί από κύριο δικαιούχο/εταίρο στο σχέδιο, όσο και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η παρατυπία έχει διαπραχθεί από άλλον δικαιούχο/εταίρο στο σχέδιο. Η δικαιοδοσία του προϊσταμένου της διαχειριστικής στην επιβολή της διόρθωσης είναι εδαφικώς περιορισμένη –απαιτείται το πρόσωπο που διέπραξε την παρατυπία να είναι εγκατεστημένο στο έδαφος της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας.
- 18 Σύμφωνα με την προαναφερθείσα νομολογία των εθνικών δικαστηρίων σε αντίστοιχες υποθέσεις, ο κύριος δικαιούχος δεν συμμετείχε εν προκειμένω ούτε

στη διοικητική ούτε στην ένδικη διαδικασία, δεδομένου ότι εδρεύει στη Δημοκρατία της Σερβίας.

- 19 Το αιτούν δικαστήριο, ανατρέχοντας στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν μπόρεσε να εντοπίσει προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου για την ερμηνεία των όρων «δικαιούχος» και «κύριος δικαιούχος» κατά την έννοια του εκτελεστικού κανονισμού 447/2014. Ωστόσο, το αιτούν δικαστήριο διαπίστωσε ότι, σε παρόμοιο πλαίσιο, το Varhoven administrativen sad (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Βουλγαρία) έχει υποβάλει ενώπιον του Δικαστηρίου αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στην υπόθεση C-477/23.
- 20 Το προβλεπόμενο στο άρθρο 41 του Χάρτη δικαίωμα χρηστής διοίκησης αποτελεί θεμελιώδες δικαίωμα το οποίο παρέχεται στους ιδιώτες. Το δικαίωμα χρηστής διοίκησης περιλαμβάνει: 1. το δικαίωμα κάθε προσώπου σε προηγούμενη ακρόαση πριν να ληφθεί ατομικό μέτρο εις βάρος του, 2. το δικαίωμα κάθε προσώπου να έχει πρόσβαση στον φάκελό του, 3. την υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της. Το άρθρο 51 προβλέπει ότι οι διατάξεις του Χάρτη απευθύνονται στα κράτη μέλη όταν αυτά εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης. Η παροχή επιχορηγήσεων λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της ευθείας εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης, γεγονός που υποχρεώνει τις εθνικές αρχές, στη δικαιοδοσία των οποίων εμπίπτει η εφαρμογή του δικαίου, να τηρούν το άρθρο 41 του Χάρτη.
- 21 Δεδομένου ότι ο κύριος δικαιούχος έχει αναλάβει την ευθύνη για την εκτέλεση ολόκληρης της πράξης συμπεριλαμβανομένης της ευθύνης για παρατυπίες που διαπράττονται από τους εταίρους στο σχέδιο, τον αφορά άμεσα η πράξη της διαχειριστικής αρχής με την οποία επιβλήθηκε δημοσιονομική διόρθωση. Για τον λόγο αυτόν, για την ορθή επίλυση της υπό κρίση διαφοράς, πρέπει να διευκρινιστεί εάν ο κύριος δικαιούχος έπρεπε να είναι ο αποδέκτης της πράξης της διαχειριστικής αρχής με την οποία επιβλήθηκε η δημοσιονομική διόρθωση και αν έπρεπε, ενδεχομένως, να είχε παρασχεθεί στον κύριο δικαιούχο το δικαίωμα συμμετοχής στη διοικητική διαδικασία η οποία είχε ως αποτέλεσμα την έκδοση της εν λόγω πράξης.