

Anonimizált változat

Fordítás

C-301/24 – 1

C-301/24. sz. [Pailvier]ⁱ ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2024. április 26.

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (semmitőszék, Luxemburg)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. április 25.

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek:

AH

CJ

Ellenérdekű fél:

Caisse pour l'avenir des enfants

A C-301/24. sz. ügy tényállása:

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek, két olyan gyermek édesanyja és mostohaapja, akik tekintetében a családi támogatás iránti kérelmet a Code de la sécurité sociale luxembourgeois (luxemburgi társadalombiztosítási törvénykönyv) 2016. július 23-i törvénnyel módosított 269. és 270. cikke alapján elutasították, együtt élnek Franciaországban.

Az uniós jogra alapított jogalapok azonosak a C-297/24–C-306/24. sz. ügyekben.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések azonosak a C-297/24–C-307/24. sz. ügyekben.

ⁱ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat indokolása („A Cour [de cassation {semmitőszék}] válasza”) a C-297/24–C-307/24. sz. ügyekben azonos, kivéve a megtámadott ítéletre vonatkozó szövegrészt, amely a jelen C-301/24. sz. ügyben a következőképpen szól (az előzetes döntéshozatalra utaló határozat 7. és 8. oldala):

„E kritériumot alkalmazva a fellebbviteli bíróság a családi támogatást megtagadó határozat indokolása érdekében,

- hallgatólagosan, de szükségszerűen kimondta, hogy a határ menti ingázó munkavállaló és a gyermekek anyja közötti regisztrált élettársi kapcsolat fennállásának, valamint a határ menti ingázó munkavállaló, élettársa és a gyermekek közös lakóhelye fennállásának bizonyítékai önmagukban vagy összességükben nem bizonyítják a feltétel teljesülését,
- kijelentette, hogy az egyik gyermeknek nyújtott tanulmányi ösztöndíj bizonyítása nem bizonyítja, hogy a feltétel teljesült, mivel ezt az ösztöndíjat a gyermek eltartásához való hozzájárulásra vonatkozó kritériumtól eltérő kritériumok alapján nyújtották,
- megállapította, hogy a két biológiai szülő hozzájárul a gyermekek eltartásához, mivel az anya keresőtevékenységet folytatott, noha hosszabb időn keresztül táppénzben részesült az egészségbiztosítótól, az apa pedig a gyermekek után indexált tartásdíjat fizet, továbbá kiterjedt elhelyezési és kapcsolattartási joggal rendelkezik,
- kijelentette, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek által a mozaikcsalád érdekében teljesített kifizetések (amelyek egy állatkert meglátogatásával, vidámparki tartózkodással, az ingatlan kölcsön visszafizetésével és egy autó bérlésének költségeivel kapcsolatosak), és amelyek részben egy háztartás működési költségeinek, részben szokásos kiadásainak minősülnek, nem bizonyítják, hogy AH-nak hozzá kellett járulnia a gyermek eltartásához;
- megállapította, hogy a biológiai apának az AH által nyújtott pénzügyi támogatásra vonatkozó pusztán nyilatkozata nem releváns, mivel a szociális ügyekben eljáró bíróságok feladata, hogy az eléjük terjesztett ténybeli elemek alapján megállapítsák, hogy a biológiai szülők vagy a mostohaapa közül ki járult hozzá a gyermekek eltartásához.”