

C-422/24. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2024. június 17.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. június 13.

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:

Integritetsskyddsmyndigheten

Ellenérdekű fél:

Storstockholms Lokaltrafik AB

HÖGSTA **JEGYZŐKÖNYV** [...] **FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN** 2024.06.13. [...] **(legfelsőbb közigazgatási bíróság, Svédország)**

[...]

[...]

FELÜLVIZSGÁLATI KÉRELMET ELŐTERJESZTŐ FÉL

Integritetsskyddsmyndigheten

[...] Stockholm

ELLENÉRDEKŰ FÉL

AB Storstockholms Lokaltrafik, [...]

[...]

MEGTÁMADOTT ÍTÉLET

A Kammarrätten i Stockholm (stockholmi közigazgatási fellebbviteli bíróság, Svédország) 2023. január 26-i ítélete [...]

TÁRGY

Az uniós általános adatvédelmi rendelet szerinti felügyelet; az Európai Unió Bírósága elé terjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem

[...]

VÉGZÉS

Az EUMSZ 267. cikk alapján az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatalát kéri a mellékelt előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek megfelelően (a jegyzőkönyv melléklete).

[...]

MELLÉKLET

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 13. és 14. cikkének értelmezésére vonatkozó, az EUMSZ 267. cikk szerinti előzetes döntéshozatal iránti kérelem

Bevezetés

- 1 A Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Svédország) előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjeszt elő annak tisztázása érdekében, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. vagy 14. cikkét kell-e alkalmazni akkor, ha a személyes adatokat egy, a testen viselt kamera útján szerzik meg. Ez a kérdés egy, az általános adatvédelmi rendelet szerinti felügyeleti határozattal kapcsolatos ügyben merült fel. E határozatban az Integritetsskyddsmyndigheten (svéd adatvédelmi hatóság) megállapította, hogy egy társaság, amely a leírt módon szerzett személyes adatokat, nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti tájékoztatási kötelezettségnek, és úgy határozott, hogy a társaságnak ezért bírságot kell fizetnie. A bírságot kiszabó határozatot a Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) fellebbezés nyomán megsemmisítette, mivel e bíróság úgy ítélte meg, hogy a 13. cikk nem alkalmazandó, amennyiben a személyes adatokat testkamera útján szerzik meg.

Az uniós jog vonatkozó rendelkezései

- 2 Az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke az érintett rendelkezésére bocsátandó információkkal kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.
- 3 A 13. cikk azokra a helyzetekre vonatkozik, amikor az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik. E cikk (1) bekezdése értelmében az adatkezelőnek a személyes adatok megszerzésének időpontjában bizonyos információkat kell az érintett rendelkezésére bocsátania, a (2) bekezdés pedig további információkat határoz meg, amelyeket az adatkezelőnek a személyes adatok gyűjtésekor rendelkezésre kell bocsátania.
- 4 A 14. cikk azokra a helyzetekre vonatkozik, amikor a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg. E cikk (1) bekezdése értelmében az adatkezelőnek bizonyos információkat az érintett rendelkezésére kell bocsátania, a (2) bekezdés pedig olyan információkat jelöl meg, amelyeket az adatkezelőnek az (1) bekezdésben említettekén kívül rendelkezésre kell bocsátania. A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a tájékoztatást a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül kell megadni. Ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, a tájékoztatást legalább az első kapcsolatfelvétel alkalmával meg kell adni.
- 5 A 14. cikk (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az e cikk más bekezdéseinek rendelkezéseit nem kell alkalmazni többek között akkor, ha a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben a 14. cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia – az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve – az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében.

Az ügy tényállása

- 6 Az AB Storstockholms Lokaltrafik tömegközlekedési szolgáltatást nyújt. A társaság jegyellenőreit testkamerákkal látta el. A kamerákat arra használják, hogy videofelvételt készítsenek azokról az utasokról, akik a jegyellenőrzéskor nem rendelkeznek érvényes jeggyel, és akiket pótdíj fizetésére köteleznek. A kamerák használatának célja az ellenőrökkel szembeni fenyegetések és erőszak megelőzése és dokumentálása, valamint a pótdíj fizetésére kötelezett utasok személyazonosságának ellenőrzése.

- 7 Felügyeleti tevékenysége során a svéd adatvédelmi hatóság megvizsgálta, hogy a társaság által a testkamerákkal összefüggésben végzett személyesadat-kezelésre az általános adatvédelmi rendeletben foglalt szabályoknak megfelelően került-e sor. A hatóság felügyeleti határozata a következőket állapítja meg.
- 8 A jegyellenőrök a kamerákat a műszakuk ideje alatt végig viselik. A kamerák folyamatosan képet és hangot tartalmazó videót rögzítenek. A kamerák úgynevezett körkörös memóriával rendelkeznek, ami azt jelenti, hogy bizonyos idő elteltével minden videoanyag automatikusan törlésre kerül. [E] törléssel a rögzített anyag [az általános adatvédelmi rendelet értelmében véve is] törlésre kerül. A rögzített anyagot eredetileg két percre tárolták, de a felügyeleti ellenőrzés során ezt az időszakot egy percre csökkentették. A jegyellenőrök egy gomb megnyomásával felfüggeszthetik az automatikus törlést, és így biztosíthatják, hogy a felvétel ne kerüljön törlésre. Ebben az esetben a kamerában tárolt információk előrögzítési technológia révén is megőrzésre kerülnek, vagyis a gomb ellenőr általi megnyomását megelőző percben rögzített anyag is megőrzésre kerül. A jegyellenőröket arra utasították, hogy függeszék fel az automatikus törlést minden olyan esetben, amikor pótdíjat szabnak ki, valamint fenyegetés esetén.
- 9 Felügyeleti határozatában a svéd adatvédelmi hatóság megállapította, hogy 2018 decemberétől a hatóság 2021. júniusi határozatának időpontjáig a társaság a testkamerák jegyellenőrzéssel összefüggésben történő használatával az általános adatvédelmi rendelet több rendelkezését megsértve kezelte a személyes adatokat. A hatóság szerint a társaság többek között nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az érintettek számára, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkét. A hatóság a társaságot összesen 16 millió svéd korona (SEK) összegű közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte, amelyből 4 millió SEK az érintettek nem megfelelő tájékoztatásához kapcsolódott.
- 10 A társaság e határozattal szemben keresetet indított a Förvaltningsrätten i Stockholm (stockholmi közigazgatási bíróság, Svédország) előtt, amely elutasította a keresetet annyiban, amennyiben az a nem megfelelő tájékoztatással összefüggő bírságra vonatkozott.
- 11 A társaság ezt követően fellebbezést nyújtott be a Kammarrätten i Stockholmhoz (stockholmi közigazgatási fellebbviteli bíróság, Svédország), amely hatályon kívül helyezte a Förvaltningsrätten (közigazgatási bíróság) ítéletét, és megsemmisítette a svéd adatvédelmi hatóság határozatát annyiban, amennyiben az az érintettek nem megfelelő tájékoztatása miatt kiszabott bírságra vonatkozott. A Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) a következőképpen indokolta határozatát.
- 12 A Ryneš ítéletben (C-212/13, EU:C:2014:2428), amely egy magánszemély által, rögzített helyzetben felszerelt kamera használatával végzett videokamerás megfigyelésre vonatkozott, a Bíróság kimondta, hogy az alkalmazandó jogi rendelkezés az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének megfelelő korábbi rendelkezés. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének szövege – „az

érintettől gyűjtik” – arra utal, hogy az érintett részéről valamilyen szándékos cselekményre van szükség ahhoz, hogy a személyes adatokat az érintettől gyűjtöttnek lehessen tekinteni. Nem tekinthető úgy, hogy ez fennáll akkor, amikor a személyes adatokat a szóban forgó testkamerák útján szerzik meg. E rendelkezés szövege a Bíróság ítéletével összefüggésben értelmezve arra utal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke nem alkalmazható. Ennélfogva a svéd adatvédelmi hatóságnak nem volt jogalapja arra, hogy e cikk megsértése miatt bírságot szabjon ki.

A felek álláspontja

Az adatvédelmi hatóság

- 13 A svéd adatvédelmi hatóság felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) határozatával szemben, és azt kéri, hogy a Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság) helyezze hatályon kívül az ítéletet annyiban, amennyiben az az érintettek nem megfelelő tájékoztatása miatt kiszabott bírságra vonatkozik, és az ügyet utalja vissza a Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) elé e kérdés újbóli vizsgálata céljából. A hatóság a következőket állítja.
- 14 A jelen ügyben alkalmazandó rendelkezés az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke. Tisztán nyelvi szempontból a cikk szövege arra utal, hogy a személyes adatok gyűjtése során az adatkezelőnek, nem pedig az érintettnek kell tevőleges magatartást tanúsítania. A szöveg akkor sem zárja ki a cikk alkalmazhatóságát, ha az érintett nem vesz tanúsít tevőleges magatartást. Kétségtelen, hogy az általános adatvédelmi rendelet (60) preambulumbekzdése kimondja, hogy ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az érintettet arról is tájékoztatni kell, hogy köteles-e a személyes adatokat közölni, valamint az adatszolgáltatás elmaradásának következményeiről. Ilyen tájékoztatást azonban csak akkor kell nyújtani, ha ez valamely konkrét esetben szükséges, így a (60) preambulumbekzdés szövegét nem lehet úgy értelmezni, hogy az minden esetben megköveteli az érintett tevőleges magatartását ahhoz, hogy a 13. cikk alkalmazandó legyen.
- 15 Ezenkívül a jelen ügyben nem hiányzik teljesen az érintett tudatos magatartása. Mivel a videokamerás megfigyelés végzéséhez a személyes adatok kezelésének megkezdése előtt tájékoztatást kell nyújtani, az érintett az, aki a megfigyelés alatt álló területre való tudatos belépés révén lehetővé teszi a személyes adatok gyűjtését.
- 16 Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke azokra a helyzetekre vonatkozik, amikor a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg. Az általános adatvédelmi rendelet (61) preambulumbekzdése ezt úgy fogalmazza meg, hogy az adatokat más forrásból gyűjtik. A más forrás például a harmadik fél adatkezelőket, a nyilvánosan elérhető forrásokat, az adatbrókereket vagy egyéb érintetteket jelenti (lásd az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról szóló WP260 iránymutatást, valamint az Európai Adatvédelmi Testület 1/2018. sz.

- jóváhagyását). Ezenkívül a 14. cikk (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a személyes adatok forrására vonatkozó információkat rendelkezésre kell bocsátani. Ez együttesen arra utal, hogy a cikk alkalmazandó azokban az esetekben, amikor a személyes adatokat külső szereplőtől vagy forrásból szerzik meg. A maga az adatkezelő által végzett videokamerás megfigyelés esetében nem tekinthető úgy, hogy erről lenne szó.
- 17 A 13. és 14. cikk közötti további lényeges különbség az időpont, amikor a tájékoztatást nyújtani kell, valamint a tájékoztatási kötelezettség alóli mentesülés lehetőségei. A 13. cikk alapján az információkat a személyes adatok megszerzésének időpontjában kell rendelkezésre bocsátani, míg a 14. cikkben említett információk főszabály szerint észszerű időn belül, de legkésőbb egy hónapon belül rendelkezésre bocsáthatók. Ezen túlmenően a 14. cikk rendelkezik a tájékoztatási kötelezettség alóli kivételekről, amelyeknek a 13. cikkben nincs megfelelője. Ha úgy kellene tekinteni, hogy a 14. cikk alkalmazandó a videokamerás megfigyelésre, fennáll a veszélye annak, hogy az adatkezelők úgy értelmezik az általános adatvédelmi rendeletet, hogy az információkat sem a megfigyelt területen, sem utólag nem kell rendelkezésre bocsátani. A videokamerás megfigyelés főszabály szerint a magánélet szempontjából érzékeny jellegű személyesadat-kezelésnek minősül, ahol általában nyomós érdek fűződik ahhoz, hogy az érintettek megkapják a tájékoztatást, ami arra utal, hogy a 14. cikknek nem az a rendeltetése, hogy azt videokamerás megfigyelés esetén általánosan alkalmazzák.
- 18 A Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) a Bíróság Ryneš ítéletére hivatkozott. Ez az ügy nem a tájékoztatási kötelezettségre vonatkozott, hanem az úgynevezett személyes célú felhasználásra vonatkozó kivétel alkalmazhatóságára egy magánlakásban folytatott videokamerás megfigyelés esetében. Az ügyben valóban hivatkoztak a korábbi (95/46/EK) adatvédelmi irányelv azon rendelkezésére, amely az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének felel meg. A Bíróság azonban nem foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy melyik cikk alkalmazandó a videokamerás megfigyelés esetén fennálló tájékoztatási kötelezettségre, és a Bíróság e tekintetben tett megállapításai *obiter dictum*nak minősülnek. Ezenkívül az adatvédelmi irányelv és az általános adatvédelmi rendelet tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó rendelkezései eltérnek többek között a tájékoztatás időpontját illetően.
- 19 Az Európai Adatvédelmi Testület úgy ítélte meg, hogy a videokamerás megfigyelésre az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke alkalmazandó (lásd a fenti 16. pontban említett iránymutatást és a személyes adatok videoeszközökkel történő kezeléséről szóló 3/2019. sz. iránymutatást). Mivel az Adatvédelmi Testület feladata, hogy biztosítsa az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazását, többek között iránymutatások kibocsátása révén, a Testület nyilatkozatainak nagy jelentőséget kell tulajdonítani. A 3/2019. sz. iránymutatásból az is kitűnik, hogy a videokamerás megfigyelés vonatkozásában használt, úgynevezett „többszintű” megközelítés, amelynek keretében a

legfontosabb információkat például egy táblán bocsátják rendelkezésre, további információkat pedig például egy honlapon adnak meg, megfelel a 13. cikknek.

AB Storstockholms Lokaltrafik

- 20 Az AB Storstockholms Lokaltrafik azt állítja, hogy a felülvizsgálati kérelmet el kell utasítani, és a következőket adja elő.
- 21 Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésének az ügyben szóban forgó típusára. A cikk szövege arra utal, hogy a 13. cikk alkalmazandósága érdekében az érintettnek tudatosan részt kell vennie a személyes adatok gyűjtésében. Ezt megerősíti az általános adatvédelmi rendelet (60) preambulumbekkezdése, amely szerint, ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az érintettet arról is tájékoztatni kell, hogy köteles-e a személyes adatokat közölni, valamint az adatszolgáltatás elmaradásának következményeiről.
- 22 Az általános álláspont az, hogy videokamerás megfigyelés esetén az információkat többszintű megközelítés révén kell rendelkezésre bocsátani. Az Európai Adatvédelmi Testület is ezt ajánlja. Az információk többszintű rendelkezésre bocsátása jobban megfelel a 14. cikk rendszerének, mint a 13. cikkének.
- 23 A 14. cikk (5) bekezdésében szereplő mentességekkel összhangban az e cikkben előírt tájékoztatási követelményeket nem kell alkalmazni, ha az információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne. Ebben az esetben az adatkezelőnek megfelelő garanciákat kell nyújtania, az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is beleértve. Ez logikai és gyakorlati szempontból is összeegyeztethető azzal, ahogyan videokamerás megfigyelés esetén az információkat rendelkezésre lehet bocsátani. Célszerűségi megfontolások is szólnak amellett, hogy videokamerás megfigyelés esetén ne alkalmazzák a 13. cikket, mivel a felvételt készítés előtti egyedi tájékoztatás kivitelezhetetlen lenne.
- 24 A Ryněš ítéletben a Bíróság megállapította, hogy a korábbi adatvédelmi irányelv azon rendelkezése, amely az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének felel meg, alkalmazandó a videokamerás megfigyelésre. A Bíróság megállapításait úgy kell értelmezni, hogy bizonyos esetekben a tájékoztatási kötelezettség alkalmazása aránytalan lehet azon érintettek vonatkozásában, akikről a kamerával felvétel készül. Semmi nem utal arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet tekintetében eltérő értelmezést kellene követni.
- 25 Az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatásai kimondják, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke többek között a megfigyelés útján szerzett személyes adatokra is alkalmazandó. Erről van szó például automatizált adatgyűjtő eszközök vagy adatgyűjtő szoftverek, például kamerák, hálózati berendezések, Wi-Fi-nyomkövető, rádiófrekvenciás azonosítás vagy egyéb típusú érzékelők használata esetében. A kamerák használata és az iránymutatásban szereplő egyéb példák közötti különbség az, hogy kamerák esetében az érintett

nem használ valamely szolgáltatást vagy eszközt. A 13. cikk megfigyelés útján szerzett adatokra történő alkalmazása akkor logikus, ha az érintett valamely szolgáltatást vagy eszközt használ, mivel az érintettnek valós lehetősége van arra, hogy megkapja az információkat, illetve azokhoz hozzáférjen. A videokamerás megfigyelés esetében nem ez kiindulópont. Ezért főszabályként a videokamerás megfigyelés útján gyűjtött személyes adatok nem tekinthetők szolgáltatások vagy eszközök használata révén megfigyelt adatoknak. Mivel az iránymutatások nem kötelező erejűek, és azt az megállapítást, hogy a kamera útján történő adatgyűjtés is a 13. cikk hatálya alá tartozik, mellékesen és további indokolás nélkül fogalmazzák meg, ez a megállapítást nem kell figyelembe venni.

Az előzetes döntéshozatal szükségessége

- 26 A Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő ügyben az a kérdés merül fel, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. vagy 14. cikke alkalmazandó-e akkor, ha a személyes adatokat testkamera útján gyűjtik. Az e kérdésre adandó válasz meghatározó annak eldöntése szempontjából, hogy a svéd adatvédelmi hatóság megalapozottan szabott-e ki bírságot azon az alapon, hogy a társaság nem tett eleget a 13. cikkben előírt tájékoztatási kötelezettségnek. Annak ismerete, hogy a cikkek közül melyik alkalmazandó, annak meghatározása szempontjából is fontos, hogy mely információkat kell szolgáltatni, hogy ezt mikor kell megtenni, és hogy a tájékoztatási kötelezettség alóli mely mentességek érvényesülnek.
- 27 A két rendelkezés szövege – „az érintettől gyűjtik” (13. cikk) és „nem az érintettől szerezték meg” (14. cikk) – teret hagy az értelmezésnek, és a rendelkezések szövege alapján nem egyértelmű, hogy a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló videokamerás megfigyelés esetén melyik cikket kell alkalmazni.
- 28 Az sem egyértelmű, hogy milyen mértékben kell figyelembe venni a cikkek között a tájékoztatási kötelezettség terjedelmét illetően fennálló különbségeket annak meghatározása során, hogy mely cikk alkalmazandó a személyes adatok gyűjtésének egy meghatározott típusára. Az ügyben részes felek nyilvánvalóan nem értenek egyet a tekintetben sem, hogy milyen következtetést kell levonni e különbségekből azon kérdést illetően, hogy e cikkek közül a jelen ügyben melyik alkalmazandó.
- 29 A Bíróságnak még nem volt alkalma állást foglalni arról, hogy az általános adatvédelmi rendelet mely cikkét kell alkalmazni akkor, ha a személyes adatokat kamera útján gyűjtik. A Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) ugyanakkor iránymutatásként tekintett a Ryněš ítéletre, amely az immár hatályon kívül helyezett adatvédelmi irányelvben előírt, személyes célú felhasználással kapcsolatos kivételre vonatkozott. Ebben az ítéletben a Bíróság megállapította, hogy e kivétel nem alkalmazható a videokamerás megfigyelésnek az említett ügyben szóban forgó típusára. A Bíróság ezt követően kimondta, hogy az adatvédelmi irányelv rendelkezéseinek alkalmazása megengedi – különösen a

11. cikkének (2) bekezdése értelmében – az adatkezelő jogos érdekeinek figyelembevételét (34. pont). Az ítélet továbbá a „Jogi háttér” cím alatt megismételte a 11. cikket, a 10. cikket azonban nem.

- 30 Az adatvédelmi irányelv 11. cikke az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének, ezen irányelv 10. cikke pedig az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének felel meg. A Kammarrätten (közigazgatási fellebbviteli bíróság) és a társaság szerint a Bíróság Rynes ítélete arra utal, hogy a személyes adatok kamera útján történő megszerzésére a 14. cikket, nem pedig a 13. cikket kell alkalmazni. A svéd adatvédelmi hatóság azt kifogásolta, hogy ez az ügy nem az általános adatvédelmi rendeletre vonatkozik, és hogy eltérések vannak az adatvédelmi irányelv és az általános adatvédelmi rendelet tájékoztatásra vonatkozó szabályai között. A hatóság azt is hangsúlyozta, hogy az említett ügyben a fő kérdést nem a tájékoztatási kötelezettség, hanem a személyes célú felhasználásra vonatkozó mentesség jelentette. A Högsta förvaltningsdomstolennek (legfelsőbb közigazgatási bíróság) kétségei vannak a tekintetben, hogy ez az ítélet mennyiben játszhat szerepet az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkének értelmezésében, és amennyiben igen, abból milyen következtetéseket kell levonni.
- 31 A svéd adatvédelmi hatóság azzal érvelt, hogy az Európai Adatvédelmi Testület az iránymutatásaiban azt az álláspontot képviselte, hogy a videokamerás megfigyelésre a 13. cikk alkalmazandó. Az Adatvédelmi Testület feladata, hogy biztosítsa az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazását, és e célból többek között iránymutatásokat bocsáthat ki (lásd az általános adatvédelmi rendelet 70. cikkét). A Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság) ugyanakkor a Bíróság egyetlen ítéletében sem talált az Adatvédelmi Testület iránymutatásaira való hivatkozást, következésképpen nem világos, hogy az általános adatvédelmi rendelet értelmezése során milyen jelentőséget kell tulajdonítani az iránymutatásoknak.
- 32 Összefoglalva, a Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság) megállapítja, hogy szólnak érvnek mind a 13., mind a 14. cikknek a személyes adatok olyan megszerzésére való alkalmazandósága mellett, amelyről a jelen ügyben szó van. A Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság) véleménye szerint ezért előzetes döntéshozatal iránti kérelmet kell a Bíróság elé terjeszteni.

A kérdés

- 33 A fentiekre tekintettel a Högsta förvaltningsdomstolen (legfelsőbb közigazgatási bíróság) a következő kérdés megválaszolását kéri.
- 34 Az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke közül melyik alkalmazandó, ha a személyes adatokat testkamera útján szerzik meg?