

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-299/24 - 1

Υπόθεση C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

26 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation (Λουξεμβούργο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

25 Απριλίου 2024

Αναιρεσείοντες:

OP

TD

Αναιρεσίβλητος:

Caisse pour l'avenir des enfants

Πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης C-299/24:

Οι αναιρεσείοντες, μητέρα και πατριός ενός τέκνου σε σχέση με το οποίο η αίτηση χορήγησης οικογενειακού επιδόματος απορρίφθηκε κατ' εφαρμογήν των άρθρων 269 και 270 του λουξεμβουργιανού Code de la sécurité sociale (κώδικα κοινωνικής ασφάλισης, στο εξής: κώδικας κοινωνικής ασφάλισης), όπως τροποποιήθηκαν με τον loi du 23 juillet 2016 (νόμο της 23ης Ιουλίου 2016), κατοικούν μαζί στο Βέλγιο.

Οι λόγοι αναίρεσεως που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης είναι πανομοιότυποι σε όλες τις υποθέσεις C-297/24 έως C-306/24.

ⁱ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Τα προδικαστικά ερωτήματα είναι πανομοιότυπα σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24.

Το σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής [υπό τον τίτλο «Απάντηση του Cour de cassation (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου)»] είναι πανομοιότυπο σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24, πλην του χωρίου που αφορά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το οποίο, στην υπό κρίση υπόθεση C-299/24, έχει ως εξής (σελίδες 6 και 7 της απόφασης περί παραπομπής):

«Εφαρμόζοντας το ως άνω κριτήριο, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφαση απόρριψης της αίτησης χορήγησης του οικογενειακού επιδόματος, το δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο

- αποφάνθηκε εμμέσως, πλην σαφώς, ότι τα στοιχεία περί ύπαρξης γάμου μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου και της μητέρας του τέκνου και περί ύπαρξης κοινής εστίας μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου, της σύζυγου του και του τέκνου, εξεταζόμενα μεμονωμένα ή από κοινού, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της προϋπόθεσης,
- εκτίμησε ότι αμφότεροι οι φυσικοί γονείς είχαν την οικονομική δυνατότητα να συμβάλλουν στη συντήρηση του τέκνου, καθόσον η μητέρα ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα, ο φυσικός πατέρας είχε διαταχθεί να καταβάλλει παροχή διατροφής για τον υιό του, από δε τα στοιχεία της υπόθεσης δεν προέκυπτε ότι ο φυσικός πατέρας δεν κατέβαλλε την εν λόγω παροχή διατροφής, και συμπέρανε ότι «*οι φυσικοί γονείς καλύπτουν, επομένως, εξ ολοκλήρου τα έξοδα συντήρησης του τέκνου*»
- έκρινε ότι «*η ως άνω διαπίστωση δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση από τα εμβάσματα που πραγματοποίησε ο ΟΡ για την αποπληρωμή του ενυπόθηκου δανείου για την οικογενειακή εστία, την πληρωμή συμπληρωματικής ασφάλειας ή αγορές στην [υπεραγορά] Cora, δεδομένου ότι τα εν λόγω εμβάσματα δεν πραγματοποιήθηκαν από τον προσωπικό λογαριασμό του ΟΡ, αλλά από τον κοινό λογαριασμό που κατέχει με τη σύζυγό του χωρίς να αποδεικνύεται ότι μόνον ο ΟΡ τροφοδοτεί τον εν λόγω λογαριασμό,*
- αποφάνθηκε ότι «*δεν αποδεικνύεται επαρκώς κατά νόμον ότι ο πατριός συμβάλλει στα έξοδα συντήρησης του [τέκνου]*».