

Anonimizirana verzija

C-299/24 – 1

Predmet C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

26. travnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Cour de cassation (Luksenburg)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

25. travnja 2024.

Žalitelji u kasacijskom postupku:

OP

TD

Druga stranka u kasacijskom postupku:

Caisse pour l'avenir des enfants

Činjenične okolnosti svojstvene ovom predmetu C-299/24:

Žalitelji u kasacijskom postupku, majka i očuh djeteta za koje je zahtjev za obiteljski doplatak odbijen u skladu s člancima 269. i 270. luksemburškog Codea de la sécurité sociale (Zakonik o socijalnoj sigurnosti), kako su izmijenjeni Loijem du 23 juillet 2016 (Zakon od 23. srpnja 2016.), zajedno žive u Belgiji.

Žalbeni razlozi koji se temelje na pravu Unije isti su u predmetima C-297/24 do C-306/24.

Prethodna pitanja ista su u svim predmetima C-296/24 do C-307/24.

ⁱ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

Obrazloženje odluke kojom se upućuje zahtjev za prethodnu odluku (naslovljeno „Odgovor Coura de cassation (Kasacijski sud, Luksemburg)”) isto je u svim predmetima C-296/24 do C-307/24, osim odlomka koji se odnosi na pobijanu presudu, a koji u ovom predmetu C-299/24 glasi kako slijedi (str. 6. i 7. presude o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku):

„Primjenom tog kriterija, žalbeni sud je, kako bi obrazložio odluku o ukidanju obiteljskog doplatka:

- prešutno, ali nepobitno zaključio da dokazi o postojanju braka između pograničnog radnika i majke djeteta te o postojanju zajedničkog prebivališta pograničnog radnika, njegove supruge i djeteta, neovisno o tome uzmu li se te okolnosti u obzir zasebno ili zajedno, ne potvrđuju da je uvjet ispunjen,
- utvrdio da oba biološka roditelja imaju sredstva za doprinošenje uzdržavanju djeteta s obzirom na to da majka obavlja poslovnu djelatnost, da je biološkom ocu naloženo plaćanje iznosa na ime uzdržavanja njegova sina i da iz konkretnih okolnosti ne proizlazi da biološki otac ne plaća taj iznos na ime uzdržavanja, te je na temelju toga zaključio da „*biološki roditelji stoga snose sve troškove uzdržavanja djeteta*”,
- zaključio da „*to utvrđenje nije dovedeno u pitanje uplatama koje je izvršila osoba OP, a koje se odnose na otplatu stambenog kredita za obiteljski dom, plaćanje dodatnog osiguranja ili kupnju u trgovačkom lancu Cora, s obzirom na to da te uplate nisu izvršene s osobnog računa osobe OP, nego sa zajedničkog računa koji posjeduje sa svojom ženom, pri čemu nije dokazano da na taj račun uplaćuje samo osoba OP*”,
- zaključio da „*nije u dovoljnoj mjeri dokazano da očuh snosi troškove uzdržavanja [djeteta]*”.