

Anonimizirana različica

C-296/24 – 1

Zadeva C-296/24 (Jouxy)ⁱ

Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 98(1) Poslovnika Sodišča

Datum vložitve:

26. april 2024

Predložitveno sodišče:

Cour de Cassation (Luksemburg)

Datum predložitvene odločbe:

25. april 2024

Vlagatelja kasacijske pritožbe:

SM

PX

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Caisse pour l'avenir des enfants

1. DEJANSKO STANJE

- 1 SM je obmejni delavec, ki dela v Luksemburgu. Stalno prebiva v Franciji v skupnem gospodinjstvu s svojo ženo PX in njenim otrokom. Tudi žena opravlja pridobitno dejavnost in prejema mesečno preživnino za otroka v višini 250 EUR, ki jo plačuje otrokov biološki oče. Otrok prejema štipendijo za visokošolsko izobraževanje.

ⁱ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

- 2 SM je nekaj časa prejemal družinski dodatek za ženinega otroka, ki ga je izplačevala tožena stranka Caisse pour l'avenir des enfants (sklad za prihodnost otrok).
- 3 Pravica do navedenega dodatka mu je bila nato na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti) (kakor je bil spremenjen) z retroaktivnim učinkom od 1. avgusta 2016 odvzeta, ker otroka ni bilo več mogoče šteti za družinskega člana.

Predhodni postopek

- 4 Conseil arbitral de la sécurité sociale (sodišče za socialno varnost) je pritožbi ugodilo in presodilo, da je treba družinski dodatek SM znova izplačevati.
- 5 Po pritožbi je Conseil supérieur de la Sécurité sociale (višje sodišče za socialno varnost) prvostopenjsko sodbo spremenilo in potrdilo odvzem pravice do družinskega dodatka.
- 6 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) trenutno obravnava pritožbo zoper odločbo, izdano v pritožbenem postopku.

Izpodbijana sodba, izdana v pritožbenem postopku

- 7 Z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016), ki je začel veljati 1. avgusta 2016, je bil zakonik o socialni varnosti spremenjen tako, da so bili otroci zakonca ali partnerja izvzeti iz pojma „družinski član,“ ki je opredeljen v členu 270 navedenega zakonika. Sodišče je v sodbi z dne 2. aprila 2020 (sklad za prihodnost otrok, C-802/18, EU:C:2020:269) razsodilo, da „družinski dodatek, povezan s tem, da obmejni delavec opravlja dejavnost zaposlene osebe v državi članici, pomeni socialno ugodnost v skladu s pravom Unije“ (točka 23), in da „pravo Unije nasprotuje določbam države članice, v skladu s katerimi lahko obmejni delavci prejemajo družinski dodatek, ki je vezan na njihovo opravljanje dejavnosti zaposlene osebe v državi članici, le za svoje otroke, ne pa za otroke svojega zakonca, s katerimi nimajo sorodstvenih vezi, vendar zagotavljajo njihovo preživljanje, medtem ko imajo vsi otroci, ki prebivajo v tej državi članici, pravico do prejetja tega dodatka“ (točka 71).
- 8 Izpodbijana sodba ni diskriminatorna, saj bi diskriminacija lahko obstajala samo, če bi obmejni delavec na podlagi prava Unije lahko uveljavljal socialno ugodnost, kakršen je družinski dodatek, za otroka svojega zakonca, s katerim nima sorodstvenih vezi.
- 9 Pogoj za to pravico pa je, da obmejni delavec dokaže, da zagotavlja preživljanje otroka svojega zakonca. Zahteva po takšnem dokazilu ne pomeni posredne diskriminacije zoper delavce, ki prebivajo v Luksemburgu. Sodišče je pojasnilo, da je status vzdrževanega družinskega člana posledica *dejanskega položaja*, „o katerem morata presoditi uprava in po potrebi nacionalna sodišča na podlagi dokazov, ki jih predloži zadevna oseba, ne da bi jim bilo treba ugotavljati razloge

za ta prispevek ne natančno ovrednotiti njegov obseg“ (sodbi z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:955, točka 60, in z dne 2. aprila 2020, sklad za prihodnost otrok, C-802/18, EU:C:2020:269, točka 50).

- 10 Sodišče mora torej ugotoviti, ali prosilec zagotavlja preživljanje otroka svojega zakonca. Iz sodne prakse izhaja, da ta dokaz ne izhaja samodejno iz obstoja skupnega prebivališča, celo niti iz tega, da oče ne plačuje preživnine. Nižja sodišča morajo konkretno preizkusiti dokaze, ki jih predloži zadevna stranka.
- 11 Vsak od bioloških staršev načeloma prispeva k preživljanju in izobraževanju skupnih otrok sorazmerno s svojimi sredstvi, sredstvi drugega starša in potrebami otrok, če starši živijo ločeno, pa se prispevek k preživljanju in izobraževanju otrok izrazi kot preživnina, ki jo eden od staršev plačuje drugemu, odvisno od primera. V obravnavanem primeru biološka mati PX opravlja poklicno dejavnost, iz katere prejema dohodek. Tudi biološki oče opravlja poklicno dejavnost, mati pa od njega prejema indeksirano preživnino za otroka v znesku 250 EUR na mesec.
- 12 Dokumenti, ki jih je predložil otrokov oče SM, med drugim o nakupu družinskega televizorja, preglednica odplačil za stanovanjsko posojilo, o štipendiji za študij, ki jo je v korist otroka izplačal center CEDIES (center za dokumentacijo in informacije o visokošolskem izobraževanju), in odločba o odmeri dohodnine, sicer potrjujejo stroške gospodinjstva, ne dokazujejo pa, da SM zagotavlja preživljanje otroka, zlasti glede na objektivne elemente, iz katerih izhaja, da otroka preživljajo njegovi biološki starši.

2. KASACIJSKI PRITOŽBENI RAZLOGI

PRVI PRITOŽBENI RAZLOG

Prvi del: široka razlaga

- 13 V skladu z ustaljeno sodno prakso je status družinskega člana delavca pojem, za katerega velja „načelo, v skladu s katerim je treba določbe, ki urejajo prosto gibanje delavcev, ki pomeni enega od temeljev Unije, razlagati široko“ (sodbi z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:955, točka 58, in z dne 18. junija 1987, Lebon, 316/85, EU:C:1987:302, točke od 21 do 23). Sodišče je na podlagi tega načela presodilo, da „status družinskega člana obmejnega delavca, ki ga ta vzdržuje“ ne predpostavlja obstoja „pravice do preživnine“, temveč da gre za „dejanski položaj“ in da torej ta status „lahko – če se nanaša na položaj otroka zakonca ali priznanega partnerja tega delavca – izhaja iz objektivnih elementov, kot je skupno stalno prebivališče tega delavca in študenta, ne da bi bilo treba ugotavljati razloge za prispevek obmejnega delavca k preživljanju študenta ne natančno ovrednotiti njegov obseg“ (sodba z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:95, točki 58 in 60).

- 14 V izpodbijani sodbi pa je bila sprejeta ozka razlaga statusa „družinskega člana“, saj je bilo ugotovljeno, da je otrok prebival pri SM in da je zadnjenavedeni sicer prispeval k „stroškom gospodinjstva“, vendar to ne dokazuje tega, da je sodeloval pri preživljanju otroka, ki je živel v tem gospodinjstvu, saj so k preživljanju otroka prispevali (ali so bili zmožni prispevati) tudi biološki starši.
- 15 Taka odločitev pritožbenega sodišča pomeni pogojevanje obstoja prispevka SM z „razlogi za prispevek“ (glede na (ne)izpolnjevanje obveznosti bioloških staršev) in z vrednotenjem njegovega „obsega“, kar je v nasprotju s sodno prakso Sodišča.
- 16 V izogib pravni negotovosti je treba Sodišču predložiti naslednje vprašanje: „*Ali je treba načelo, da je treba določbe, ki urejajo pravo gibanje delavcev, ki pomeni enega od temeljev Unije, razlagati široko (sodba Depesme in drugi, ... točka 58), razlagati tako, da nasprotuje temu, da bi se določbe države članice razlagale tako, da obmejni delavci za otroke svojih zakoncev ne smejo prejemati družinskega dodatka, ki je pogojen s tem, da ti delavci tej državi članici opravljajo dejavnost kot zaposlene osebe, če imajo ti otroci skupno prebivališče z obmejnimi delavcem in če ta prispeva k stroškom gospodinjstva, v katerem je otrok, ker k vzdrževanju otroka prispevajo tudi njegovi biološki starši?*“

Drugi del: diskriminacija

- 17 Pritožbeno sodišče je s tako ozko razlago statusa družinskega člana obmejnega delavca, medtem ko imajo vsi otroci, ki prebivajo v tej državi članici, pravico do prejemanja tega dodatka, kršilo tudi načelo prepovedi neposredne ali posredne diskriminacije.
- 18 V izogib pravni negotovosti je treba Sodišču predložiti naslednje vprašanje: „*2. Ali načelo prostega gibanja delavcev in prepoved diskriminacije, ki izhaja iz člena 45(1) in (2) PDEU ter členov 1(i) in 67 Uredbe (ES) št. 883/2004 v povezavi s členom 7(2) Uredbe št. 492/2011 in členom 2(2) Direktive 2004/38/ES, nasprotujeta temu, da bi se določbe države članice razlagale tako, da obmejni delavci za otroke svojih zakoncev ne smejo prejemati družinskega dodatka, ki je pogojen s tem, da ti delavci tej državi članici opravljajo dejavnost kot zaposlene osebe, če imajo ti otroci skupno prebivališče z obmejnimi delavcem in če ta prispeva k stroškom gospodinjstva, v katerem je otrok, ker k vzdrževanju otroka prispevajo tudi njegovi biološki starši, medtem ko imajo vsi otroci v istem položaju, ki prebivajo v tej državi članici, pravico do prejemanja tega dodatka?*“

Tretji del: potreba po enotni razlagi

- 19 Ko je Sodišče navedlo, da je prispevek delavca k preživljanju otroka *dejanski položaj*, je želelo opozoriti na to, da ta prispevek, ki ga je treba razlagati široko, ne predpostavlja obstoja „pravice“ do preživnine, in izpostaviti potrebo po upoštevanju „objektivnih elementov,“ zaradi „enotne uporabe prava Unije“ v zvezi s tem (sodbi z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do

C-403/15, EU:C:2016:955, točka 58, in z dne 2. aprila 2020, sklad za prihodnost otrok, C-802/18, EU:C:2020:269, točka 50 in nasl.).

- 20 Izpodbijana sodba pa je s tem, ko se v njej na podlagi navedene sodne prakse sklepa, da je prispevek delavca k preživetju otroka stvar proste presoje dejanskega položaja, ki naj bi jo tako Sodišče kot Cour de cassation (kasacijsko sodišče) pridržala sodiščem, ki meritorno odločajo, očitno napačna. Prosta presoja sodišč, ki meritorno odločajo, je sopomenka za neenotno razlago in ni združljiva z enotno razlago prava Unije, za katero si prizadeva Sodišče. Pritožbeno sodišče je namreč s takšno odločitvijo kršilo pravilo o enotni razlagi prava Unije.
- 21 V izogib pravni negotovosti je treba Sodišču predložiti naslednje vprašanje: „*Ali pravilo o enotni razlagi prava EU (sodba z dne 1. februarja 1972, 49-71 ... , sodba z dne 1. februarja 1972, 50/71) nasprotuje temu, da bi bil status družinskega člana obmejnega delavca, natančneje prispevek delavca k preživetju otroka njegovega zakonca, za katerega velja to pravilo o enotni razlagi (sodba ...sklad za prihodnost otrok, C-802-18, točka 50), prepuščen prosti presoji sodišč, ki meritorno odločajo, in torej Cour de cassation (kasacijsko sodišče) ne bi zagotavljalo enotne uporabe tega pojma?*“

Četrty del (podredno): primernost predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 22 Zgoraj navedena vprašanja je treba predložiti v predhodno odločanje, če namerava Cour de cassation (kasacijsko sodišče) prve tri dele prvega pritožbenega razloga zavrniti. Neupravičena zavrnitev predložitve vprašanja za predhodno odločanje je podlaga za tožbo zaradi neizpolnitve obveznosti in pomeni kršitev člena 6 EKČP.

DRUGI PRITOŽBENI RAZLOG: KRŠITEV EVROPSKE KONVENCIJE O ČLOVEKOVIH PRAVICAH

- 23 Za pravico do socialnih prejemkov se uporabljata člen 1 Protokola št. 12 k EKČP in člen 14 EKČP. Kadar ESČP presoja, ali je v smislu navedenih dveh določb prišlo do diskriminacije, pripisuje ugotovitvam Sodišča „veliko prepričljivost.“ Zadnjenavedeno pa je že ugotovilo, da so številne luksemburške določbe diskriminatorne do obmejnih delavcev (na primer sodba z dne 20. junija 2012, Giersch in drugi (C-20/12, EU:C:2013:411), ali z dne 14. decembra 2016, Bragança Linares Verruga in drugi (C-238/15, EU:C:2016:949), ali z dne 10. julija 2019, Aubriet (C-410/18, EU:C:2019:582). V obravnavanem primeru je v izpodbijani sodbi zaradi ozke razlage statusa „družinskega člana“ obmejnega delavca nastalo novo nezakonito razlikovanje med obmejnimi delavci in delavci rezidenti, kar je posredna diskriminacija na podlagi državljanstva, ki ne temelji na legitimnem cilju. Pritožbeno sodišče je s takšno odločitvijo kršilo zgoraj navedene določbe.

3. ANALIZA KASACIJSKEGA SODIŠČA

Razlaga prava Evropske unije

- 24 Sodišče je v sodbi z dne 2. aprila 2020, sklad za prihodnost otrok (C-802/18, EU:C:2020:269), pravico obmejnega delavca do izplačila družinskega dodatka za otroka njegovega zakonca – ali registriranega partnerja –, s katerim nima sorodstvenih vezi, pogojevalo s tem, da *zagotavlja preživljanje tega otroka*.
- 25 Sodišče je pojem „*zagotavljanje preživljanja*“ sprva uporabilo pri presoji, da ima obmejni delavec pravico do izplačila državne dajatve iz naslova socialne ugodnosti – v konkretnem primeru finančne pomoči za visokošolski študij za svojega otroka –, če še naprej zagotavlja preživljanje tega otroka (sodbe z dne 26. februarja 1992, Bemini, C-3/90, ECLI:EU:C:1992:89, točki 25 in 29; z dne 8. junija 1999, C-337/97, Meeusen, ECLI:EU:C:1999:284, točka 19; z dne 14. junija 2012, C-542/09, Evropska komisija/Nizozemska, ECLI:EU:C:2012:346, točka 35, in z dne 20. junija 2013, Guirsch, C-20/12, ECLI:EU:C:2013:411, točka 39), pri čemer ta pojem v teh sodbah ni bil opredeljen.
- 26 Pozneje je Sodišče – še vedno v zvezi s socialno ugodnostjo v obliki pomoči za visokošolsko izobraževanje, vendar za otroka, ki z obmejnimi delavcem nima sorodstvene vezi – pojem „*zagotavljanje preživljanja*“ pojasnilo tako, da je najprej navedlo, da „*ne predpostavlja obstoja pravice do preživitve*“ (sodba z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:955, točka 58), nato pa dodalo, da je „*status vzdrževanega družinskega člana posledica dejanskega položaja. Gre za družinskega člana, ki mu podporo zagotavlja delavec, ne da bi bilo treba ugotavljati razloge za uporabo te podpore in ali zadevna oseba lahko z opravljanjem plačanega dela sama poskrbi za svoje potrebe.*“ (točki 58 in 59). Na tej podlagi je ugotovilo, da je „*status vzdrževanega družinskega člana posledica dejanskega položaja, o katerem mora presojati država članica in po potrebi nacionalna sodišča. Status družinskega člana obmejnega delavca, ki ga slednji vzdržuje, lahko – če se nanaša na položaj otroka zakonca ali priznanega partnerja tega delavca – izhaja iz objektivnih elementov, kot je skupno stalno prebivališče tega delavca in študenta, ne da bi bilo treba ugotavljati razloge za prispevek obmejnega delavca k preživljanju študenta ne natančno ovrednotiti njegov obseg.*“ (točka 60).
- 27 Sodišče je nato na podlagi merila „*zagotavljanja preživljanja*“ obravnavalo vprašanje, ali je obmejni delavec upravičen do izplačila družinskega dodatka za otroka, s katerim nima sorodstvene vezi, in v obrazložitvi svoje odločitve navedlo, da „*je treba s pojmom otroka obmejnega delavca, ki je lahko posredni prejemnik socialnih ugodnosti iz zadnjenavedene določbe, razumeti ne samo otroka, ki ima sorodstveno vez s tem delavcem, ampak tudi otroka zakonca ali registriranega partnerja navedenega delavca, če slednji zagotavlja preživljanje tega otroka. Po mnenju Sodišča je zadnjenavedena zahteva posledica dejanskega položaja, o katerem morata presoditi uprava in po potrebi nacionalna sodišča na podlagi dokazov, ki jih predloži zadevna oseba, ne da bi jim bilo treba ugotavljati razloge*

za ta prispevek ne natančno ovrednotiti njegov obseg“ (sodba z dne 2. aprila 2020, sklad za prihodnost otrok, C-802/18, EU:C:2020:269, točka 50). Sodišče je namreč posebej pojasnilo, da „*biološki oče otroka ne plačuje preživitvene materi zadnjenavedenega. Zdi se torej, da FV, ki je zakonec matere HY, vzdržuje tega otroka, kar pa mora preveriti predložitveno sodišče*“ (točka 52).

- 28 Sodišče je menilo tudi, da „pojem ‚družinski član‘ obmejnega delavca, ki je lahko posredno upravičen do enakega obravnavanja v skladu s členom 7(2) Uredbe št. 492/2011, ustreza pojmu ‚družinski član‘ v smislu člena 2, točka 2, Direktive 2004/38, ki zajema zakonca ali partnerja, s katerim je državljan Unije sklenil registrirano partnersko skupnost, neposredne potomce, ki so mlajši od 21 let ali so vzdrževane osebe, in neposredne potomce zakonca ali partnerja. Sodišče je v zvezi s tem med drugim upoštevalo uvodno izjavo 1, člen 1 in člen 2(2) Direktive 2014/54“ (točka 51).
- 29 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) na podlagi navedbe, da je „*zagotavljanje preživljanja*“ posledica dejanskega položaja, sklepa, da ne gre za golo dejstvo, ki je izvzeto iz presoje Sodišča in Cour de cassation (kasacijsko sodišče), temveč da se želi s tem poudariti, da se o tem presoja ne glede na morebitno pravico otroka do preživitvene (glej sodbo z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:955, točka 58).
- 30 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) na podlagi navedenega nato sklepa, da je „*zagotavljanje preživljanja*“ v okviru ureditve, ki se nanaša na pravico do socialnih ugodnosti, avtonomen pojem prava Unije, ki ga je treba uporabljati in razlagati enotno.
- 31 Taka enotna razlaga pa trenutno ni zagotovljena, ker se na podlagi obravnavanih elementov porajajo določeni pomisleki.
- 32 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) se v zvezi s tem sprašuje o obsegu primera iz sodbe z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi (od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:955, točka 60), kar zadeva „*objektivne elemente, kot je skupno stalno prebivališče tega delavca in študenta*“, in sicer na eni strani, ali je navedeno omenjeno zgolj kot primer ali pa kot pogoj, in če gre za pogoj, ali je ta zadosten ali nujen, in na drugi strani, ali je pomemben način financiranja skupnega stalnega prebivališča, torej da je treba preučiti, ali obmejni delavec delno ali v celoti prispeva k navedenemu financiranju.
- 33 Glede tega, katere so tiste potrebe otroka, za katere skrbi obmejni delavec, ki jih je treba upoštevati, se Cour de cassation (kasacijsko sodišče) sprašuje, ali je treba upoštevati zgolj preživitvinske in osnovne življenjske potrebe otroka (hrana, obleka, stanovanje, izobraževanje ...), ali pa je treba upoštevati nasploh vse izdatke – tudi tiste, ki omogočajo užitek ali preprosto udobje (mobilni telefon, restavracije, vozniško dovoljenje ...), ali celo tiste, ki omogočajo razkošje, razvajanje ali luksuz (redni nakupi elektronske opreme, počitnice v oddaljenih državah ...) –, namenjene zagotavljanju določenega življenjskega standarda.

- 34 V zvezi s tem, kako obmejni delavec zagotavlja preživljanje otroka, se Cour de cassation (kasacijsko sodišče) sprašuje, ali mora obmejni delavec prispevati k preživljanju otroka v obliki neposrednih denarnih izplačil otroku ali pa v obliki izdatkov v otrokovo korist. Prav tako se v zvezi s tem postavlja vprašanje, ali mora biti izdatek namenjen posebej ali celo izključno v korist otroka – kakor trdi državno tožilstvo –, ali naj se upoštevajo tudi izdatki v skupno korist družinske celice (mesečni obroki hipotekarnega posojila, najemnina, nakup opreme za skupno uporabo ...). V zvezi s konkretnimi podrobnostmi se postavlja tudi vprašanje, ali morajo biti izdatki obmejnega delavca za *zagotavljanje preživljanja otroka* na nek način redni ali občasni (stanovanjsko posojilo, najemnina, stroški za elektriko in ogrevanje, računi za telefon ...), ali naj se upoštevajo tudi enkratni izdatki (občasni nakupi oblačil ...). Nazadnje, glede na pojasnilo Sodišča, da pri presoji dejanskega položaja ni treba ugotavljati razlogov za ta prispevek ne natančno ovrednotiti njegovega obsega (sodbi z dne 15. decembra 2016, *Depesme* in drugi, od C-401/15 do C-403/15, EU:C:2016:955, točka 64, in z dne 2. aprila 2020, sklad za prihodnost otrok, C-802/18, EU:C:2020:269, točka 50), se Cour de cassation (kasacijsko sodišče) sprašuje, ali je treba upoštevati vsak prispevek – četudi majhen – ali pa mora dosegati določeno velikost, in če je tako, ali je treba to merilo presojati glede na potrebe otroka ali glede na finančni položaj obmejnega delavca.
- 35 Vprašanja se porajajo tudi glede vira sredstev, saj ima obmejni delavec včasih s svojim zakoncem ali registriranim partnerjem – ki je otrokov starš – skupen bančni račun, s katerega se plačujejo stroški, ki se v sodnem postopku predložijo kot dokaz o izpolnjevanju pogoja „zagotavljanja preživljanja“ otroka, s tem da na ta račun ne vplačuje izključno sam in ne dokaže, v kolikšnem obsegu vplačuje na ta račun, pri čemer se postavlja vprašanje, ali gre za prispevek obmejnega delavca za otrokove potrebe.
- 36 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) se sprašuje tudi o obsegu pojasnila Sodišča v sodbi z dne 15. decembra 2016, *Depesme* in drugi (od C-401/15 do C-403/15, ECLI:EU:C:2016:955, točka 62), v kateri je navedlo, da „*zakonodajalec Unije meni, da se otroci vsekakor štejejo za vzdrževane do starosti 21 let*“, pri čemer se postavlja vprašanje, ali je treba vsakega otroka, mlajšega od 21 let, samo zato, ker izpolnjuje ta starostni pogoj, ali skupaj z drugimi dejavniki, šteti za otroka, ki ga obmejni delavec preživlja.
- 37 Preučiti je treba tudi vprašanje prispevka staršev k otrokovim potrebam. Ti imajo zakonsko preživninsko obveznost, ki za obmejnega delavca ne velja. Pri merilu „*zagotavljanja preživljanja*“ otroka pa je po drugi strani zahtevana dejanska presoja. Zato se postavlja vprašanje, ali za izključitev obstoja prispevka obmejnega delavca zadostuje ugotovitev obstoja in obsega preživninske obveznosti staršev ali pa je treba preizkusiti tudi, ali je preživninska obveznost staršev določena v ustreznem znesku in ali jo ti dejansko izpolnjujejo, zaradi česar dodatni prispevek obmejnega delavca ni potreben. Če se takšna podpora dejansko ne izplačuje, se postavlja vprašanje, ali je treba preveriti, ali je zakonec ali registrirani partner obmejnega delavca vsaj poskušal s prisilno izvršbo in

nenazadnje ali se je s prispevkom obmejnega delavca nadomestila neizpolnitev obveznosti enega od staršev. V zvezi z navedeno preživninsko podporo in vprašanjem, ali je določena v ustreznem znesku, bi bilo lahko v določenem obsegu pomembno tudi, ali je bila ta določena sodno ali pogodbeno. Navedeni vidiki so lahko povezani z zgoraj navedenim vprašanjem o tem, katere izdatke v zvezi z otrokom je treba upoštevati. Če se upoštevajo le preživninski in osnovni življenjski izdatki, preživninska obveznost staršev načeloma za te potrebe zadostuje, zato bi bil dopolnilni ali dodatni prispevek obmejnega delavca za te potrebe brezpredmeten.

- 38 V zvezi z razmerjem do otrokovega drugega starša je treba preizkusiti še, ali je treba preučiti ureditev, na podlagi katere otrok izmenično biva pri obeh starših, saj lahko drugi starš zaradi širše pravice do stikov in bivanja ali skupnega stalnega prebivališča načeloma prevzame več stvarnih preživninskih obveznosti, kar zmanjša morebitno potrebo po tem, da bi za otrokove potrebe prispeval obmejni delavec.
- 39 Vsa ta vprašanja je treba načeloma obravnavati v okviru načela široke razlage določb, ki urejajo prosto gibanje delavcev (sodba z dne 15. decembra 2016, Depesme in drugi, od C-401/15 do C-403/15, ECLI:EU:C:2016:955, točka 58), s tem pa tudi morebitne omejitve takega načela široke razlage.
- 40 Na podlagi navedenih preudarkov bo Cour de cassation (kasacijsko sodišče) pri Sodišču vložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe.

4. VPRAŠANJA ZA PREDHODNO ODLOČANJE

- 41 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) postavlja ta vprašanja:

1 a) Ali je treba pojem „zagotavljanje preživljanja“ otroka, iz katerega izhaja status družinskega člana v smislu določb prava Unije, kakor se je razvil v sodni praksi Sodišča glede prostega gibanja delavcev in tega, da obmejni delavec v zvezi z opravljanjem dejavnosti kot zaposlena oseba v državi članici za otroka svojega zakonca ali registriranega partnerja, s katerim nima sorodstvenih vezi, prejema socialno ugodnost, – kot se razume samostojno ali v povezavi z načelom široke razlage določb, namenjenih zagotavljanju prostega gibanja delavcev – razlagati kot nekaj, kar obstaja in torej daje pravico do prejemanja socialne ugodnosti,

- samo zaradi zakonske zveze ali registrirane skupnosti med obmejnim delavcem in enim od otrokovih staršev
- samo zaradi skupnega stalnega ali začasnega prebivališča obmejnega delavca in otroka
- samo zato, ker obmejni delavec plačuje za kakršne koli izdatke v korist otroka, čeprav

- o gre za izdatke za potrebe, ki niso osnovne ali prežिवninske
- o se nanašajo na tretjo osebo in otroku koristijo le posredno
- o niso v izključno ali posebno korist otroka, temveč celotnega gospodinjstva
- o so zgolj občasni
- o so nižji od izdatkov staršev
- o so glede na otrokove potrebe neznatni
- samo zato, ker se izdatki plačujejo s skupnega računa obmejnega delavca in njegovega zakonca ali registriranega partnerja, ki je otrokov starš, ne glede na vir sredstev na tem računu
- samo zato, ker je otrok mlajši od 21 let?

1 b) Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba pojem „zagotavljanje preživljanja“ razlagati kot nekaj, kar obstaja in torej daje pravico do prejemanja socialne ugodnosti, če sta podani dve ali več od navedenih okoliščin?

2) Ali je treba pojem „zagotavljanje preživljanja“ otroka, iz katerega izhaja status družinskega člana v smislu določb prava Unije, kakor se je razvil v sodni praksi Sodišča glede prostega gibanja delavcev in tega, da obmejni delavec v zvezi z opravljanjem dejavnosti kot zaposlena oseba v državi članici za otroka svojega zakonca ali registriranega partnerja, s katerim nima sorodstvenih vezi, prejema socialno ugodnost, – kot se razume samostojno ali v povezavi z načelom široke razlage določb, namenjenih zagotavljanju prostega gibanja delavcev – razlagati kot nekaj, kar ne obstaja in torej ne daje pravice do prejemanja socialne ugodnosti,

- samo zaradi obstoja preživninske obveznosti otrokovih staršev, ne glede na to,
 - o ali se ta preživninska terjatev določi sodno ali pogodbeno
 - o v kakšnem znesku je znesek te preživninske terjatve določen
 - o ali dolžnik dejansko plačuje ta preživninski dolg
 - o ali prispevek obmejnega delavca nadomešča neizpolnjevanje obveznosti enega od otrokovih staršev
- samo zato, ker otrok v okviru izvrševanja pravice do stikov in nastanitve ali deljenega prebivanja ali kakšne druge ureditve občasno biva pri drugem staršu?