

**Lieta C-348/24**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

**Iesniegšanas datums:**

2024. gada 9. maijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Tribunal Supremo – Sala de lo Contencioso-Administrativo*  
(Spānija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2024. gada 12. aprīlis

**Apelācijas sūdzības iesniedzējs:**

*Compañía de Distribución Integral Logista, S. A.*

**Atbildētāja apelācijas instancē:**

*Administración General del Estado*

**Pamatlietas priekšmets**

Izplatīšanas uzņēmuma iesniegta apelācijas sūdzība pret Spānijas Valsts pārvaldi – Nodokļu administrācijas valsts aģentūras (“Nodokļu aģentūra”) nodokļu aprēķini – Aprēķinu apstrīdēšana – Muitas noliktavas procedūrā nodoto preču krājumu muitas vērtība – Tarifu atvieglojumu, kas piemēroti laišanas brīvā apgrozībā brīdī, zaudēšana – Preču izcelsmes sertifikāta uzrādīšana pēc termiņa beigām

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu par interpretāciju – LESD 267. pants – Muitas noliktavas procedūrā uzglabāšanai nodoto preču muitas vērtības noteikšana – Brīdis, kas jāņem vērā, veicot šo novērtēšanu – Regula (EEK)

Nr. 2913/92 – 29. panta 1. punkts, 76. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 112. panta 3. punkts un 214. pants – Regula (EEK) Nr. 2454/93 – Secīgi pārdošanas darījumi – 147. pants – Preču, uz kurām attiecas noteikti īpašie režīmi, izcelsmes pierādījumu derīgums – 97.k panta 5. punkts, 97.n pants, 97.t panta 7. punkts un 118. pants – Divu gadu termiņa pēc minēto pierādījumu izdošanas vai noteikšanas dienas pārsniegšana, minētajā termiņā veicot daļēju laišanu brīvā apgrozībā

## Prejudiciālie jautājumi

1. Vai attiecībā uz muitas vērtību [Kopienas Muitas kodeksa] KMK 29. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nosaka tikai muitas vērtības noteikšanas metodi – darījuma vērtību, neskarot korekcijas, kas jāveic augšupēji vai lejupēji – taču nenosaka brīdi, kurā jāveic šī vērtēšana?

2. Atbilstoši Tiesas judikatūrai uzskatot, ka KMK 29. pantā nolūkā muitas vērtības noteikšanas metode uz darījuma vērtības pamata tiek piemērots tad, kad preces ir pārdotas izvešanai uz Eiropas Savienību, vai KMK 29. pants kopsakarā ar KMK 112. panta 3. punktu un KMK 214. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka preču ievēšana muitas noliktavā, ievērojot KMK 76. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteikto vienkāršoto procedūru, liek vai ļauj prezumēt, ka preču pārdošana ir notikusi to izvešanai uz Eiropas Savienību? Vai atbildei ir iepriekšējo jautājumu ir nozīme apstāklim, ka preces tika laistas brīvā apgrozībā pēc īpašumtiesību maiņas, tām atrodoties muitas noliktavā?

3. Ja atbildes uz iepriekšējā punkta jautājumiem ir noliedzošas, ņemot vērā, ka *muitas noliktavas režīms* kā atlikšanas režīms nenosaka muitas parāda rašanos, jo tas radīsies, kad preces tiks laistas brīvā apgrozībā, vai KMK 29. pants, KMK 112. panta 3. punkts un KMK 214. pants tomēr ir jāinterpretē tādējādi, ka atskaites laiks muitas vērtības aprēķināšanai ir brīdī, kad uz precī tiek attiecināts muitas noliktavas režīms? Vai minētās tiesību normas tomēr katrā ziņā ir jāinterpretē tādējādi, ka šī vērtība ir jāaprēķina brīdī, kad preces tiek laistas brīvā apgrozībā, proti, kad rodas muitas parāds, kaut gan minētās preces jau agrāk ir nodotas uzglabāšanai muitas noliktavā?

4. Vai secīgu pārdošanas darījumu sistēmas gadījumā ir iespējams interpretēt [Kopienas Muitas kodeksa īstenošanas noteikumu] KMKĪN 147. pantu tādējādi, ka fakts, ka preces ir nodotas uzglabāšanai muitas noliktavā, pats par sevi ļauj prezumēt, ka pārdošanas darījums pirms pēdējās pārdošanas, ar kuru preces ir ievestas muitas teritorijā, ir veikts nolūkā izvest precī uz Eiropas Savienību?

5. Vai attiecībā uz izcelsmes sertifikātiem KMKĪN 118. pants un 97.k pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pierādījuma par preču laišanas brīvā apgrozībā iesniegšana pēc divu gadu termiņa izraisa tarifu atvieglojumu preferenciālas izcelsmes statusa dēļ piemērošanas zaudēšanu neatkarīgi no tā, ka izcelsmes sertifikāts, uz kura pamata tiek lūgti tarifu atvieglojumi, ir izmantots daļējā iepriekšējā importa laišanā brīvā apgrozībā, kas īstenota minētajā divu gadu termiņā?

## Atbilstošās Savienības tiesību normas

Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk tekstā – “KMK”) 29. pants, 76. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 84., 98., 201. pants, 112. panta 3. punkts un 214. pants.

Komisijas Regulas (EEK) Nr. 2454/93 (1993. gada 2. jūlijs), ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, 95. pants, 97.k pants, 97.n pants, 97.t pants un 118. pants un, redakcijā, kas grozīta ar Komisijas Regulu (EK) 1762/1995 (1995. gada 19. jūlijs), 147. pants (turpmāk tekstā – “KMKĪN”).

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk tekstā – “SMK”), 70. pants.

Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2015/2447 (2015. gada 24. novembris), ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 128. un 347. pants.

*Application in the European Union of the Provisions Concerning the Validity of Proofs of Origin concerning Goods Placed Under Some special Procedures European Union Guidelines* (Eiropas Savienības pamatnostādnes par to, kā Savienībā piemērot noteikumus par preču, uz kurām attiecināmi noteikti īpašie režīmi, izcelsmes pierādījumu derīgumu)

Muitas kodeksa komitejas Muitas vērtēšanas dokumentu krājuma (nodaļa attiecībā uz muitas vērtību) (TAXUD/800/2002) 7. komentārs.

Muitas vērtības tehniskās komitejas 1.1. skaidrojošā piezīme.

Tiesas spriedums, 2013. gada 12. decembris, *Christodoulou u.c.* (C-116/12, EU:C:2013:825), 40. punkts.

Tiesas spriedumi, 2006. gada 16. novembris, *Compaq Computer International Corporation* (C-306/04, EU:C:2006:716), 30. punkts, 2017. gada 20. decembris, *Hamamatsu Photonics Deutschland* (C-529/16, EU:C:2017:984), 24. punkts, un 2019. gada 20. jūnijs, “*Oribalt Rīga*” (C-1/18, EU:C:2019:519), 22. punkts.

Eiropas Savienības Tiesas spriedums, 2017. gada 9. novembris, *LS Customs Services* (C-46/16, EU:C:2017:839).

Spriedumi, 1990. gada 6. jūnijs, *Unifert* (C-11/89, EU:C:1990:237), 11. punkts, un 2008. gada 28. februāris, *Carboni e derivati* (C-263/06, EU:C:2008:128), 28. punkts.

## Atbilstošās valsts tiesību normas

*Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional* (Valsts mēroga lietu tiesas Administratīvo lietu palāta, Spānija) 2017. gada 25. septembra spriedums (prasības pieteikums 520/2016, ES:AN:2017:3708).

## Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Corporación Habanos (CH)* pārdeva sabiedrībai *Altadis* tīrus cigārus (pirmā nodošana) un uzņēmās pārvest preci no Kubas līdz *Agoncillo* (Larjoha, Spānija) muitas noliktavai, kurā *Logista* – izplatīšanas uzņēmums – nodeva preci glabāšanai kā preces galasaņēmējs.
- 2 Kubas izcelsmes cigāriem, kas nodoti uzglabāšanai muitas noliktavā *Agoncillo* un uz ko attiecināts muitas noliktavas režīms, bija atšķirīgi galamērķi. Daļu no šīs preces *Altadis* pārdeva *Logista*, kas, savukārt, tirgoja vienu daļu Seūtā un Meliļā – no Savienības muitas teritorijas (turpmāk tekstā – “SMT”) izslēgtās zonās, un otru daļu tas tirgoja tabakas veikaliem. Kas attiecas uz tabakas veikaliem pārdotajiem daudzumiem (par ko ir šī tiesvedība), *Logista* tos nodeva uzglabāšanai muitas noliktavā kā preces galasaņēmējs, un *Altadis* saglabāja īpašumtiesības līdz brīdim, kad *Logista* noorganizēja preces pārdošanu tabakas veikalos – līdz brīdim, kad *Altadis* nodeva īpašumtiesības *Logista* (otrā nodošana), un tas laida preces brīvā apgrozībā, lai tirgotu un vēlāk piegādātu tās tabakas veikaliem.
- 3 Nodokļu aģentūra izdeva *Logista* virkni aktu par neatbilstību Kopienų ārējam tarifam par 2012. līdz 2015. finanšu gadu, pamatojoties uz diviem atsevišķiem pamatiem.
- 4 No vienas puses, koriģēšana pamatojās uz to, ka muitas vērtība, kas bija deklarēta un kas atbilda Kubas cigāru daudzumam, ko *CH* pārdeva *Altadis*, neatbilda nosacījumiem KMKĪN 147. pantā minētās secīgu pārdošanas darījumu sistēmas piemērošanai. Nodokļu aģentūra uzskatīja, ka pirmais pārdošanas darījums (ko *CH* veica *Altadis*), kas veikts pirms preču nodošanas uzglabāšanai muitas noliktavā, netika pabeigts izvešanai uz SMT, tāpēc vērtība, kas uzskatāma par muitas vērtību, atbilda pārdošanas darījumam, ar ko preces faktiski tika ievestas Eiropas Savienībā, proti, pārdošanas darījumam, ko *Altadis* veica ar uzņēmumu prasītāju *Logista*.
- 5 Otrs koriģēšanas pamats bija Nodokļu aģentūras apsvērumi, ka par ievestajām precēm (tabaku) no Kubas nevarēja izmantot preču laišanas brīvā apgrozībā brīdī piemērotos tarifu atvieglojumus, jo bija jau pagājuši divi gadi pēc izcelsmes sertifikāta izdošanas.
- 6 2015. gada 16. un 19. janvārī (2012. finanšu gads), 2015. gada 19. jūnijā (2013. finanšu gads), 2016. gada 30. novembrī (2014. finanšu gads) un 2018. gada 4. janvārī (2015. finanšu gads) tika panāktas vienošanās par aprēķinu atbilstoši

“Kopienu ārējam tarifam”, visos punktos apstiprinot Nodokļu aģentūras priekšlikumus.

- 7 Par šiem nolīgumiem par aprēķinu tika iesniegtas ekonomiski administratīvas sūdzības *Tribunal Económico-Administrativo Central* [Centrālajā nodokļu pārsūdzības iestādē], kas ar 2018. gada 25. oktobra nolēmumu noraidīja pamatojumus, kas izvirzīti pret koriģēšanu atbilstoši “Kopienu ārējam tarifam”.
- 8 Par *Tribunal Económico-Administrativo Central* [Centrālā nodokļu pārsūdzības iestāde] nolēmumu *Logista* cēla prasību *Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional* [Valsts mēroga lietu tiesas Administratīvo lietu palātā], kas tika noraidīta ar 2021. gada 9. jūnija spriedumu, par ko tas, savukārt, iesniedza apelācijas sūdzību, ko skata *Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo* [Augstākās tiesas Administratīvo lietu palāta, Spānija], kas ir iesniedzējtiesa.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 9 Attiecībā uz preces novērtēšanas brīdi un uz to, vai gadījumā, kad tā atrodas muitas noliktavā, ir vai nav pieprasāms apliecinājums, ka pārdošana ir notikusi izvešanas uz SMT nolūkos, *Logista* apgalvo, ka:
  - (i) muitas vērtībai, kas jāņem vērā laišanas brīvā apgrozībā brīdī, ir jābūt tai, kas atbilst precei tās iekļaušanas muitas noliktavas režīmā brīdī, proti, vērtībai, kas piešķirta pirmās nodošanas brīdī, tas ir, pārdošanas darījuma starp *CH* un *Altadis* brīdī, kas ir vienīgais līdz šim brīdim veiktais darījums. Šis secinājums balstās uz KMK 112. pantu, saskaņā ar kuru preču vērtība ir jānosaka to nodošanas uzglabāšanai muitas noliktavā brīdī, pat ja muitas parāds rodas kādā vēlākā brīdī, proti, kad preces tika laistas brīvā apgrozībā;
  - (ii) minētais 112. pants ir piemērojams gadījumiem, kad preces nodod uzglabāšanai muitas noliktavā SMT, darbojoties vienkāršotajā KMK 76. panta 1. punkta c) apakšpunkta režīmā, un kas aizstāj KMK 29. pantu, jo ir speciālā tiesību norma;
  - (iii) agrākā interpretācija liek tam secināt, ka preču vēlākajam galamērķim nav nozīmes, jo vienkārši fakts, ka tās ir nodotas uzglabāšanai muitas noliktavā, liek uzskatīt, ka tās ir pārdotas izvešanai uz SMT. Pēc uzņēmuma domām, tas pats izriet no Regulas (EEK) Nr. 2454/93 147. panta un Muitas kodeksa komitejas (nodaļa attiecībā uz muitas vērtību) (TAXUD/800/2002) 7. komentāra 3.1. punkta;
  - (iv) tāpēc debatēm par to, vai *CH* veiktā pārdošana *Altadis* ir vai nav notikusi izvešanas nolūkā, vairs nav nozīmes, jo vērtēšanas brīdī būtu noticis tikai darījums starp *CH* un *Altadis*, un nebūtu nepieciešams piemērot vairāku secīgu pārdošanu režīmu, kas paredzēts KMKĪN 147. pantā;

(v) pakārtoti, gadījumā, ja minētais KMKĪN 147. pants būtu piemērojams, jo tiktu uzskatīts, ka muitas vērtība ir jānosaka, ņemot vērā preču laišanu brīvā apgrozībā, nevis nodošanu uzglabāšanai muitas noliktavā, un tāpēc, ka ir notikuši divi darījumi (pirmais starp *CH* un *Altadis* un otrais starp *Altadis* un *Logista*), darījums, kas šādā scenārijā ir jāņem vērā, ir darījums starp *CH* un *Altadis*, jo, ievērojot, ka *Logista* ir operators, kas ekskluzīvi izplata tīros Kubas cigārus Eiropas tirgū, cena ir pirmajā pārdošanas darījumā – starp *CH* un *Altadis* – noteiktā, jo tā ir cena izvešanai uz SMT.

10 Valsts pārvalde no savas puses īsumā norāda, ka:

(i) KMK 29. pantā ir noteikts tikai muitas vērtības – darījuma vērtības – noteikšanas mehānisms, bet nav noteikts brīdis, kurā jāveic vērtēšana;

(ii) muitas vērtības noteikšanas metode uz darījuma vērtības balstītas metodes piemērošanai prasa, lai būtu notikusi pārdošana izvešanas nolūkos, kas nav apliecināts attiecībā uz pirmo darījumu (ko *CH* veica *Altadis*). Attiecībā uz to tiek norādīts uz KMKĪN 147. pantu;

(iii) fakts, ka kāda prece tiek nodota uzglabāšanai Savienības teritorijā esošā muitas noliktavā, nenozīmē, ka tās galamērķis ir izvešana uz SMT, un ne visas preces, ko *CH* pārdeva *Altadis*, ir paredzētas izvešanai uz minēto teritoriju.

11 Attiecībā uz preču izcelsmes pierādījumiem *Logista* interpretē KMKĪN 95., 97. un 118. pantu, argumentējot, ka šī tiesību norma neprasa, lai visas vienas tarifu kvotas un vienas un tās pašas izcelsmes preces tiktu laistas brīvā apgrozībā nākamajos divos gados pēc izcelsmes sertifikātu izdošanas par tām, bet gan – ja vien ir notikusi daļēja preču laišana brīvā apgrozībā divu gadu termiņā – lai būtu izpildīts minētais pienākums. Valsts pārvalde no savas puses precizē, ka katras daļējā noteiktas tarifu kvotas preču laišana apgrozībā ir autonoma un, attiecīgi, ir jāuzrāda savs sertifikāts.

### Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

12 *Tribunal Supremo* [Augstākajai tiesai, Spānija] ir jāzina noteiktu KMK un KMKĪN normu interpretācija, lai atrisinātu jautājumu par aprēķinu, kas saistīts ar ārējā tarifa jēdzienu, atbilstību tiesībām.

13 Pamatlietas strīdā, pirmkārt, jāprecizē, kā ir jānosaka muitas vērtība ievestajām precēm, uz kurām attiecas muitas noliktavas režīms un kuras vēlāk nodotas laišanai brīvā apgrozībā saskaņā ar KMK 76. pantā minēto vienkāršoto muižošanas procedūru. It īpaši *Tribunal Supremo* rodas šaubas par KMK 29. panta 1. punkta, 76. panta 1. punkta c) apakšpunkta, 112. panta 3. punkta un 214. panta, kā arī par KMKĪN 147. panta sistēmisko interpretāciju.

14 Otrkārt, ir jāprecizē preču, uz kurām attiecas noteikti īpašie režīmi, izcelsmes pierādījumu derīgums pēc tam, kad ir pagājis divu gadu laikposms pēc minēto

pierādījumu izdošanas vai noteikšanas dienas, ja minētajā termiņā ir veikta daļēja laišana brīvā apgrozībā. Šajā nolūkā *Tribunal Supremo* šaubas konkrēti ir par to, kā interpretēt KMKĪN 97.k panta 5. punktu, 97.n pantu, 97.t panta 7. punktu un 118. pantu kopsakarā ar KMK 108. panta 1. punktu un ar *Application in the European Union of the Provisions Concerning the Validity of Proofs of Origin concerning Goods Placed Under Some special Procedures European Union Guidelines*.

- 15 Attiecībā, pirmkārt, uz muitas vērtības noteikšanu, tiek uzdots turpmāk izklāstītā jautājumu virkne. KMK 29. pantā ir norādīts, ka muitas vērtība līdzinās darījuma vērtībai, [tas ir, cenai, kas ir faktiski samaksāta vai maksājama] par precēm, pārdodot tās izvešanai uz Kopenas muitas teritoriju, kas rada šaubas par to, vai ar KMK 29. pantu ir iecerēts tikai paredzēt muitas vērtības noteikšanas metodi – darījuma vērtību – vai tomēr tas attiecas arī uz brīdi, kas jāņem vērā minētā novērtējuma veikšanai.
- 16 Šajā saistībā Muitas vērtības tehniskās komitejas 1.1. skaidrojošā piezīmē ir norādīts, ka atsauce KMK 29. pantā “pārdodot tās izvešanai” nav jāsaprot kā “norāde uz brīdi, kas jāņem vērā cenas derīguma noteikšanai”, bet gan tādējādi, ka tā tikai norāda, ka novērtēšanai būtiskā cena ir tā, par kuru vienojušies pārdošanai izvešanas nolūkā. Tomēr, ievērojot šīs lietas apstākli, ka preces ir nodotas uzglabāšanai muitas noliktavā un tāpēc atrodas atlikšanas režīmā, rodas šaubas par to, vai minētā 29. panta muitas vērtības noteikšanas metode uz darījuma vērtības bāzes ir piemērojama tikai tajos gadījumos, kad preces ir pārdotas to izvešanai uz SMT.
- 17 Tāpat arī apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvojumi par KMK 112. panta 3. punkta un KMK 214. panta interpretāciju saistībā ar KMK 29. pantu rada šaubas par to, vai muitas noliktavas procedūrā nodoto preču muitas vērtība ir jāaprēķina brīdī, kad tās nodod muitas noliktavas procedūrā, nevis laišanas brīvā apgrozībā brīdī.
- 18 Gadījumā, ja tiks uzskatīts, ka muitas vērtības noteikšanai ir jāņem vērā laišanas brīvā apgrozībā brīdis, rodas šaubas arī par iespējamu ietekmi, ko KMKĪN 147. pantā minētais vairāku secīgu pārdošanu režīms atstāj uz muitas vērtības noteikšanu, it īpaši par to, vai ir nepieciešams, ka agrākais pārdošanas darījums – kas ir jāņem vērā muitas vērtības noteikšanai – ir ticis īstenots izvešanas nolūkā; un gadījumā, ja ir nepieciešams, ka pārdošanas darījums ir ticis īstenots izvešanas nolūkā, vai šis nosacījums tiek prezumēts, nododot preces uzglabāšanai noliktavā.
- 19 Pēc *Tribunal Supremo* domām, Tiesas judikatūra neļauj acīmredzami novērtēt šos aspektus. Tiesas 2017. gada 9. novembra spriedumā *LS Customs Services* (C-46/16, EU:C:2017:839) tika interpretēts KMK 29. pants un tā 27. punktā tika norādīts, ka darījuma vērtībai ir jāatbilst izvešanas uz Savienības muitas teritoriju cenai. Tātad pārdošanas brīdī ir jābūt noteiktam, ka trešās valsts izcelsmes preces tiks transportētas uz Savienības muitas teritoriju [skat. arī spriedumus, 1990. gada 6. jūnijs, *Unifert* (turpmāk tekstā – “spriedums *Unifert*”), C-11/89,

- EU:C:1990:237, 11. punkts, un 2008. gada 28. februāris, *Carboni e derivati* (turpmāk tekstā – “spriedums *Carboni*”), C-263/06, EU:C:2008:128, 28. punkts]; un ka KMK 29. pantā paredzētajam muitas vērtējumam var tikt izmantota tikai tās preces cena, kas ir paredzēta izvešanai uz Savienības teritoriju (28. punkts), turklāt pārdošanas cenas izvešanai uz trešo valsti atzīšana par darījuma vērtību KMK 29. panta izpratnē būtu pretrunā Savienības muitas vērtības regulējuma mērķim (29. punkts).
- 20 Tomēr no sprieduma *Unifert* (C-11/89, EU:C:1990:237) nevar vispārīgi izsecināt kritērijus, lai uzskatītu, kad pārdošana ir veikta izvešanas nolūkā uz Savienību. Turklāt šajā spriedumā bija uzsvērts, ka fakts, ka pārdotās preces ir tikušas deklarētas laišanai brīvā apgrozībā Kopienā, ir jāuzskata par pietiekamu norādi tam, ka tās ir tikušas pārdotas izvešanai uz Kopienas muitas teritoriju (13. punkts) – apstākļi, kas aplūkoti arī ar KMKĪN 147. panta 1. punktu un kas attiecīgā gadījumā varētu tikt piemēroti šai lietai.
- 21 No otras puses, spriedums *Carboni* (C-263/06, EU:C:2008:128), kaut arī uzsver, ka KMK 29. panta 1. punkta mērķiem ir jāpierāda, ka trešās valsts izcelsmes preču pārdošanas brīdī bija paredzētas ievešanai SMT, neskāra jautājumu par muitas vērtību vai par muitas noliktavu.
- 22 KMKĪN 147. panta interpretācijas nolūkā ir vērts pieminēt, ka Īstenošanas regulas (ES) 2015/2447, 128. pants, kas piemērojams no 2016. gada 1. maija, neatsaucas uz iespējamu agrāku pārdošanu, bet gan uz to, ka vērtība tiks noteikta uz pārdošanas bāzes. Tomēr Deleģētās regulas (ES) 2015/2447 347. pants ietver pārejas noteikumu, saskaņā ar kuru līdz 2017. gada 31. decembrim ir iespējams noteikt vērtību uz agrākās pārdošanas bāzes, ja pastāv agrāk noslēgts līgums. Tāpēc KMKĪN 147. panta pagaidu piemērošanas kontekstā būtu jāizpēta, vai uz minētās Tiesas sprieduma *Unifert* pamata (it īpaši uz 21. punkta pamata) kādas preces secīgu pārdošanas darījumu gadījumā importētājs (kas laiž preces brīvā apgrozībā) var darījuma vērtības noteikšanai izvēlēties jebkuru samaksātu vai maksājamo cenu.
- 23 Attiecībā, otrkārt, uz izcelsmes pierādījumu derīgumu, noteiktu preču – tostarp tabakas izstrādājumu – ievešana ir pakļauta muitas tarifa nodokļiem, kas jāsamaksā, laižot preces brīvā apgrozībā SMT.
- 24 Ja preču izcelsme ir noteiktās valstīs, izvešanu no kurām vēlas atbalstīt, tiek paredzēts piemērot noteiktus tarifu atvieglojumus, un, lai apliecinātu, ka preces tiešām ir no šīm preferenciālajām izcelsmes vietām, muitas iestādes prasa noteiktajos termiņos uzrādīt izcelsmes sertifikātu.
- 25 Šajā sakarā, ievērojot pārvaldes nostāju, kas apgalvo, ka minētā sertifikāta uzrādīšana pēc divu gadu termiņa izraisa tarifu atvieglojumu preferenciālās izcelsmes dēļ piemērošanas zaudēšanu, apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka, ja minētajā divu gadu termiņā ir veikta daļēja preces laišana brīvā apgrozībā, šāda zaudēšana neiestājas.



- 26 Tas, ka pastāv pušu uzturētās atšķirīgās interpretācijas un ka pastāv muitas iestādes atzīts precedents *Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional* 2017. gada 25. septembra spriedumā (prasības pieteikums 520/2016 (ES:AN:2017:3708)), ļauj rasties pamatotām šaubām par preferenciālā režīma zaudēšanu tā rezultātā, ka minētie izcelsmes sertifikāti tiek iesniegti pēc divu gadu termiņa, neatkarīgi no tā, ka minētajā termiņā minētie sertifikāti ir tikuši izmantoti tās pašas tarifu kvotas preces daļējai laišanai brīvā apgrozībā.

DARBA VERSIJA