

# Anonymizovaná verze

Překlad

C-301/24 – 1

Věc C-301/24 [Pailvier]<sup>i</sup>

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

### Datum doručení:

26. dubna 2024

### Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

### Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

### Navrhovatelé:

AH

CJ

### Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

### Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-301/24:

Navrhovatelé, matka a nevlastní otec dvou dětí, pro které byla zamítnuta žádost o rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, bydlí společně ve Francii.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění předkládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený

<sup>i</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

rozsudek, která v projednávané věci C-301/24 zní takto (strany 7 a 8 předkládacího rozhodnutí):

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí rodinného příspěvku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkazy o existenci registrovaného partnerství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dětí a o existenci společné domácnosti příhraničního pracovníka, jeho partnerky a dětí, posuzované jednotlivě nebo společně, neprokazují splnění dané podmínky,
- konstatoval, že doklad o přiznání stipendia jednomu z dětí neprokazuje splnění dané podmínky, jelikož toto stipendium bylo vypláceno na základě jiných kritérií, než je zajištění výživy dítěte,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče přispívají na výživu dětí, neboť matka vykonává výdělečnou činnost, třebaže po dlouhou dobu pobírala v rámci zdravotního pojištění denní příspěvky a otec platí na děti výživné, které podléhá indexaci, a má rozšířené právo na ubytování dětí a právo styku s dětmi,
- konstatoval, že doklad o platbách, které navrhovatelé v řízení o kasačním opravném prostředku uskutečnili v zájmu rekonstruované rodiny (souvisejících s návštěvou zvířecího parku, pobytem v zábavním parku, splácením hypotéčního úvěru a náklady na pronájem vozidla), které představují zčásti výdaje na zábavu a zčásti obvyklé výdaje na domácnost, neprokazuje, že by AH měl zajišťovat výživu dětí,
- konstatoval, že pouhé prohlášení biologického otce o finanční pomoci poskytované AH postrádá relevanci, přičemž soudům rozhodujícím v sociálních záležitostech přísluší, aby na základě skutkových okolností, které jim byly předloženy, určily, zda výživu dětí zajišťují biologičtí rodiče nebo nevlastní otec“.