

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-428/23 – 1

Υπόθεση C-428/23

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

11 Ιουλίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Bundesgerichtshof (Γερμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

13 Ιουνίου 2023

Ενάγοντες, αναιρεσείοντες και αναιρεσίβλητοι:

ROGON GmbH & Co. KG

MVI Management GmbH

DC

Εναγομένη, αναιρεσείουσα και αναιρεσίβλητη:

Deutscher Fußballbund e. V. (DFB)

[παραλειπόμενα]

BUNDESGERICHTSHOF

ΔΙΑΤΑΞΗ

[παραλειπόμενα]

στη διαφορά μεταξύ

1. ROGON GmbH & Co. Kg, [παραλειπόμενα] Frankenthal,
2. MVI Management GmbH, [παραλειπόμενα] Mondsee (Αυστρία),

3. DC, [παραλειπόμενα],

ενάγοντες, αναιρεσεύοντες και αναιρεσίβλητοι,

[παραλειπόμενα]

κατά

Deutscher Fußballbund e. V. (DFB), [παραλειπόμενα] Φρανκφούρτη επί του Μάιν,

εναγομένη, αναιρεσεύουσα και αναιρεσίβλητη,

[παραλειπόμενα]

Το αρμόδιο για τις συμπράξεις τμήμα του Bundesgerichtshof [Ανώτατου Ομοσπονδιακού Δικαστηρίου, Γερμανία] κατόπιν της επ' ακροατηρίου συζητήσεως της 28ης Φεβρουαρίου 2023 [παραλειπόμενα]

αποφάσισε:

Η διαδικασία αναστέλλεται.

Υποβάλλονται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

1. Εφαρμόζονται επί κανονιστικής ρυθμίσεως αθλητικής ομοσπονδίας που απευθύνεται στα μέλη της ομοσπονδίας και ρυθμίζει τη χρήση υπηρεσιών, οι οποίες παρέχονται σε στάδιο της αγοράς προγενέστερο της δραστηριότητας της ομοσπονδίας, από εταιρίες που δεν είναι μέλη αυτής, οι αρχές που αναπτύχθηκαν από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις αποφάσεις Wouters (της 19ης Φεβρουαρίου 2002 – C-309/99) και Meca Medina (της 18ης Ιουλίου 2006 – C-519/04 P), σύμφωνα με τις οποίες προκειμένου περί εφαρμογής της απαγορεύσεως των συμπράξεων
 - πρέπει να αξιολογείται το γενικό πλαίσιο στο οποίο ελήφθη η απόφαση ή στο οποίο αυτή αναπτύσσει τα αποτελέσματά της, και ιδίως οι στόχοι που επιδιώκει,
 - και να εξετάζεται περαιτέρω αν τα περιοριστικά του ανταγωνισμού αποτελέσματα που συνδέονται με την απόφαση αυτή είναι συνυφασμένα με την επιδίωξη των εν λόγω στόχων
 - καθώς και αν είναι ανάλογα προς τους στόχους αυτούς (στο εξής: εξέταση Meca Medina);
2. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Εφαρμόζεται στην περίπτωση αυτή η εξέταση Meca Medina επί του

συνόλου των διατάξεων που περιλαμβάνονται στην επίμαχη κανονιστική ρύθμιση ή η εφαρμογή εξαρτάται από ουσιαστικά κριτήρια, όπως η συνάφεια των επιμέρους κανόνων με την αθλητική δραστηριότητα της ομοσπονδίας;

Σκεπτικό:

- 1 I. Οι διάδικοι διαφωνούν ως προς την ύπαρξη αξιώσεων παραλείψεως βάσει της νομοθεσίας περί συμπράξεων σε σχέση με κανονισμό που εκδόθηκε από την εναγομένη για την πρακτορεία ποδοσφαιριστών (στο εξής: κανονισμός της RfSV).
- 2 Η πρώτη ενάγουσα είναι μία από τις κορυφαίες εταιρίες παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών για νεαρά ταλέντα και επαγγελματίες ποδοσφαιριστές στη Γερμανία. Μεταξύ των δραστηριοτήτων της περιλαμβάνεται η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σχετικά με τις μεταγραφές και ανανεώσεις συμβάσεων των επαγγελματιών ποδοσφαιριστών. Ιδρυτής και διαχειριστής της είναι ο τρίτος ενάγων. Η δεύτερη ενάγουσα είναι νομικό πρόσωπο το οποίο συστάθηκε και λειτουργεί βάσει του αυστριακού δικαίου με αντικείμενο επιχειρηματικής δραστηριότητας την πρακτορεία ποδοσφαιριστών. Ανάθεση σε πράκτορες μπορεί να γίνει τόσο από ποδοσφαιριστές που αναζητούν σύλλογο όσο και από συλλόγους που επιθυμούν την αποδέσμευση (τη λεγόμενη πρακτορεία αποδέσμευσης) ή την απόκτηση (τη λεγόμενη πρακτορεία μεταγραφών) ποδοσφαιριστών.
- 3 Η εναγομένη αποτελεί τη συνομοσπονδία 27 γερμανικών ποδοσφαιρικών ομοσπονδιών με περίπου 25 000 συλλόγους και περισσότερα από 7 εκατομμύρια μέλη. Από οργανωτικής απόψεως συνιστά μία πυραμίδα ομοσπονδιών διαρθρωμένη υπό τη σκέπη της διεθνούς ποδοσφαιρικής ομοσπονδίας (FIFA).
- 4 Η διαχείριση των αγώνων στις δύο κορυφαίες επαγγελματικές ομοσπονδιακές κατηγορίες ποδοσφαίρου (Bundesliga και 2η Bundesliga) ασκείται σύμφωνα με το άρθρο 16a του καταστατικού του εναγομένης από την Deutsche Fußball Liga (στο εξής: DFL e. V.). Η DFL e. V. αποτελεί την ένωση των συλλόγων των δύο κορυφαίων γερμανικών επαγγελματικών ομοσπονδιακών κατηγοριών ποδοσφαίρου. Τη διαχείριση των αγώνων της 3ης Liga, η οποία επίσης εμπίπτει στο επαγγελματικό πεδίο, ασκεί η ίδια η εναγομένη. Οι λοιπές κατηγορίες οργανώνονται από τις τοπικές ομοσπονδίες ποδοσφαίρου. Οι σύλλογοι που συμμετέχουν στη διαχείριση των αγώνων της Bundesliga ή της 2ης Bundesliga, ως τακτικά μέλη της DFL e. V., υπάγονται στο καταστατικό της εναγομένης και τις δεσμευτικές κανονιστικές ρυθμίσεις. Προκειμένου οι ποδοσφαιριστές να έχουν δικαίωμα να αγωνίζονται στην Bundesliga ή τη 2η Bundesliga, υπογράφουν με την DFL e. V. σύμβαση χορήγησης αδειας, η οποία επίσης τους υποχρεώνει να συμμορφώνονται με τους κανόνες της ομοσπονδίας. Ως μέλος της FIFA, η εναγομένη υπάγεται στους κανονισμούς της FIFA και υποχρεούται να εφαρμόζει της αποφάσεις της.

- 5 Δυνάμει κανονισμού που ψηφίστηκε από τη FIFA και διαλάμβανε σχετικά με τη συνεργασία με πράκτορες ποδοσφαιριστών, η εναγομένη εξέδωσε τον κανονισμό που τέθηκε σε ισχύ την 1η Απριλίου 2015. Ο εν λόγω κανονισμός απευθύνεται σε συλλόγους και ποδοσφαιριστές οι οποίοι υπέχουν υποχρέωση έναντι της εναγομένης να τηρούν την κανονιστική ρύθμιση. Ρυθμίζει τη χρήση από ποδοσφαιριστές και συλλόγους των υπηρεσιών που παρέχουν οι πράκτορες για τη σύναψη συμβάσεων επαγγελματιών ποδοσφαιριστών και μεταγραφών. Μεταξύ άλλων, προβλέπει
- υποχρέωση εγγραφής των πρακτόρων στα μητρώα, βάσει του άρθρου 2, σημείο 3 και του άρθρου 3, σημεία 2 και 3, RfSV (στο εξής: υποχρέωση εγγραφής)·
 - υποβολή δήλωσης εκ μέρους του πράκτορα, στην οποία προβλέπεται η υπαγωγή του σε διάφορα καταστατικά, κανονισμούς και διατάξεις της FIFA, της εναγομένης και της DFL e. V., συμπεριλαμβανομένης και της υπαγωγής στη δικαιοδοσία της ομοσπονδίας, άρθρο 2, σημείο 2 και άρθρο 3, σημεία 2 και 3, RfSV, καθώς και παραρτήματα 1 και 2 (στο εξής: υποχρέωση υπαγωγής)·
 - την πρόσθετη υποχρέωση φυσικού προσώπου κατά την εγγραφή των νομικών προσώπων στο μητρώο, παράρτημα 2, RfSV (στο εξής: πρόσθετη υποχρέωση επί νομικών προσώπων)·
 - απαγόρευση συμμετοχής του πράκτορα στο πλαίσιο πρακτορείας μεταγραφών σε μελλοντικά έσοδα του συλλόγου από την αιτία αυτή, άρθρο 7, σημείο 3, RfSV (στο εξής: απαγόρευση καταβολής προμήθειας για επόμενες μεταγραφές)·
 - απαγόρευση καταβολής προμήθειας όταν η πρακτορεία αφορά ανηλίκους, άρθρο 7, σημείο 7, RfSV·
 - υποχρέωση κοινολόγησης αμοιβών και καταβολών προς πράκτορες, άρθρο 6, σημείο 1, RfSV (στο εξής: υποχρέωση κοινολόγησης).
- 6 Παραβάσεις του κανονισμού μπορούν να τιμωρούνται ως αντιαθλητική συμπεριφορά (άρθρο 9 RfSV). Στο παράρτημα της κανονιστικής ρυθμίσεως παρέχονται υποδείγματα εντύπων για τη δήλωση που οφείλει να υποβάλει ο πράκτορας.
- 7 Η DFL GmbH, η οποία αποτελεί θυγατρική της DFL e. V. σε ποσοστό 100 %, απέστειλε την από 12 Ιανουαρίου 2018 εγκύκλιο αριθ. 62 προς τους υπεύθυνους των συλλόγων και των κεφαλαιουχικών εταιριών της Bundesliga και της 2ης Bundesliga, προκειμένου να τους ενημερώσει, μεταξύ άλλων, σχετικά με τις συμβάσεις αποδέσμευσης. Στην εγκύκλιο αναφερόταν ότι η αμοιβή μπορεί να συμφωνείται ως κατ' αποκοπήν άπαξ καταβολή ή ως τμηματική αμοιβή σε σχέση με την επιτευχθείσα αποζημίωση μεταγραφής λόγω της διαμεσολάβησης για την

αποδέσμευση, η οποία εντούτοις δεν δύναται να ανέρχεται σε ποσοστιαία συμμετοχή (στο εξής: υπολογισμός αμοιβής βάσει της εγκυκλίου αριθ. 62).

- 8 Με τις αξιώσεις τους για παράλειψη, οι ενάγοντες αντιτίθενται στην υποχρέωση εγγραφής (αίτημα 1), στην υποχρέωση υπαγωγής (αίτημα 2), στην πρόσθετη υποχρέωση προκειμένου περί νομικών προσώπων (αίτημα 3), στην απαγόρευση καταβολής προμήθειας για επόμενες μεταγραφές (αίτημα 4), στον υπολογισμό της αμοιβής βάσει της εγκυκλίου αριθ. 62 (αιτήματα 5 και 5α), στην απαγόρευση καταβολής προμήθειας σε περίπτωση πρακτορείας ανηλίκων (αίτημα 6) και στην υποχρέωση κοινολόγησης (αίτημα 7). Επικαλούνται κυρίως την απαγόρευση των συμπράξεων.
- 9 Το Landgericht (περιφερειακό δικαστήριο, Γερμανία) έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή. Βάσει του δεύτερου αιτήματος, καθόσον οι πράκτορες, προκειμένου περί επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση παραβάσεως, υπάγονται υποχρεωτικά στη δικαιοδοσία των ομοσπονδιών της FIFA και της DFB, και του τρίτου αιτήματος, το εθνικό δικαστήριο καταδίκασε την εναγομένη σε παράλειψη. Απέρριψε, δε, κατά τα λοιπά την αγωγή.
- 10 Εν συνεχεία της εφέσεως των εναγόντων, το Oberlandesgericht (δευτεροβάθμιο δικαστήριο, Γερμανία) έκανε δεκτά περισσότερα αγωγικά αιτήματα. Καταδίκασε εν σύνολω την εναγομένη σε παράλειψη, υποχρεώνοντάς την να εγγράφει στα μητρώα της μόνον πράκτορες οι οποίοι έχουν υπαχθεί στις διατάξεις της FIFA, της εναγομένης και της DFL e. V. που συνδέονται με την άσκηση της δραστηριότητάς τους (αίτημα 2). Επιπλέον, υποχρέωσε την εναγομένη να παύσει να αναθέτει στην DFL e. V. ή σε άλλους εντολείς τη διαχείριση των αγώνων στις κατηγορίες πρωταθλήματος και παράλληλα να εξασφαλίζει ότι ο εντολέας θα περιορίζει την ευχέρεια δράσεως των συλλόγων, προκειμένου να συμφωνούν στο πλαίσιο των δυνατοτήτων τους τύπους υπολογισμού των προμηθειών βάσει ποσοστών επί των εσόδων από μεταγραφές (αίτημα 5α). Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο απέρριψε κατά τα λοιπά την έφεση και την αντέφεση της εναγομένης.
- 11 Με τις αιτήσεις αναίρεσεως που επετράπησαν από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, οι μιν ενάγοντες εμμένουν στα λοιπά αιτήματά τους περί παραλείψεως, η δε εναγομένη εμμένει στο αίτημά της περί απορρίψεως της αγωγής.
- 12 II. Για την έκδοση αποφάσεως επί της εφέσεως εφαρμόζονται οι διατάξεις του γερμανικού νόμου κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού, οι οποίες ορίζουν τα εξής:

Άρθρο 33 Αξίωση για άρση και παράλειψη

1. Όποιος παραβαίνει διατάξεις του παρόντος τίτλου ή των άρθρων 101 ή 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (παραβάτης) ή απόφαση της αρχής προστασίας του ανταγωνισμού, υποχρεούται έναντι του ενδιαφερόμενου σε άρση της προσβολής και, σε περίπτωση κινδύνου υποτροπής, σε παράλειψη.

2. (...)
 3. Ενδιαφερόμενος είναι όποιος, ως ανταγωνιστής ή συμμετέχων στην αγορά, θίγεται από την παράβαση.
 4. (...)
- 13 III. Η ευδοκίμηση της αιτήσεως αναιρέσεως εξαρτάται από την απάντηση στα προδικαστικά ερωτήματα. Ως εκ τούτου, πριν από την έκδοση απόφασεως επιβάλλεται η αναστολή της διαδικασίας και η υποβολή αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267, παράγραφος 1, στοιχείο β' και παράγραφος 3, ΣΛΕΕ (βλ. όσον αφορά τους FIFA Football Agents Regulations: LG Mainz (πρωτοδικείο Mainz, Γερμανία), απόφαση περί παραπομπής της 30ής Μαρτίου 2023 – 9 Ο 129/21).
- 14 Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο (OLG Frankfurt a.M. [εφετείο Φρανκφούρτης επί του Μάιν, Γερμανία], σε WuW 2022, 99) αποφάνθηκε ότι ο κανονισμός θα κριθεί βάσει του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Κατά την εκτίμησή του, τούτο οδηγεί σε περιορισμό του ανταγωνισμού στην αγορά πρακτόρευσης ποδοσφαιριστών, ο οποίος είναι σημαντικός και έχει επίπτωση στην εσωτερική αγορά. Όμως, σύμφωνα με τις επιταγές του Δικαστηρίου (απόφαση της 18ης Ιουλίου 2006 – C-519/04 P, [παραλειπόμενα] Meca Medina), πρέπει να εξετάζεται κατά πόσον η αθλητική κανονιστική ρύθμιση, ως κανονισμός, συμμορφώνεται με την απαγόρευση των συμπράξεων. Η εφαρμογή των εν λόγω αρχών για τον περιορισμό της απαγόρευσης των συμπράξεων εξαρτάται από το αν οι περιορισμοί του ανταγωνισμού που συνδέονται με τους κανόνες της RfSV είναι συναφείς με τους αθλητικούς στόχους που δηλώνονται από την εναγομένη. Αυτό δεν συμβαίνει εν προκειμένω. Η RfSV αποτελεί αθλητική κανονιστική ρύθμιση κατά την έννοια της προπαρατιθέμενης νομολογίας. Σύμφωνα με το καταστατικό της, η εναγομένη επιδιώκει τη διασφάλιση της ομαλής διεξαγωγής των αθλητικών αναμετρήσεων στο ποδόσφαιρο· τον ίδιο σκοπό υπηρετεί και η κανονιστική ρύθμιση της RfSV. Ρυθμίζει τους όρους για την επιλογή και πρόσληψη των ποδοσφαιριστών προς διασφάλιση της αδιάβλητης διεξαγωγής των αθλητικών αναμετρήσεων. Κατά το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, η δραστηριότητα πρακτόρευσης ποδοσφαιριστών επηρεάζει σημαντικά τη σύνθεση των ομάδων, τη συνέχειά τους και το αθλητικό τους δυναμικό· συνεπώς, βρίσκεται σε άμεση σχέση με τον αθλητισμό. Η δραστηριότητα πρακτόρευσης ποδοσφαιριστών επηρεάζει τη δίκαιη διεξαγωγή των αθλητικών αναμετρήσεων, την απόδοση και την υγεία των αθλητών. Με τον κανονισμό επιδιώκεται η αποτροπή αλληλεξαρτήσεων μεταξύ πρακτόρων, ποδοσφαιριστών και συλλόγων. Τέτοιου είδους αλληλεξαρτήσεις δύνανται να θέσουν σε κίνδυνο την ακεραιότητα και τον δίκαιο χαρακτήρα του ανταγωνισμού, καθώς και του αθλήματος. Στο παρελθόν, λόγω των παράνομου χαρακτήρα πρακτικών που εφάρμοσαν πράκτορες ποδοσφαιριστών, ποδοσφαιριστές και σύλλογοι υπέστησαν ζημία από οικονομικής και επαγγελματικής απόψεως.

- 15 Ως εκ τούτου, κατέστη αναγκαία η ενδεδειγμένη εξέταση των προσβαλλόμενων κανόνων με βάση τις αρχές που διατυπώθηκαν στην απόφαση Meca Medina. Ανεξάρτητα από τους γενικούς στόχους, έπρεπε να εξεταστεί κατά πόσο κάθε μία από τις επίμαχες ρυθμίσεις συνάδει με τον θεμιτό στόχο, αν υφίσταται άρρηκτος δεσμός μεταξύ της επιδίωξης του θεμιτού στόχου και του περιορισμού του ανταγωνισμού καθώς και αν πρόκειται για αναλογικό μέτρο.
- 16 Στο πλαίσιο αυτό, οι προσβαλλόμενες διά του πρώτου, τέταρτου, έκτου και έβδομου αιτήματος περί παραλείψεως διατάξεις που αφορούν την υποχρέωση εγγραφής, την απαγόρευση συμμετοχής σε μεταγενέστερα κέρδη μεταγραφών, την απαγόρευση είσπραξης προμήθειας επί πρακτόρευσης ανηλίκων και την κοινολόγηση των πληρωμών στο σύνολό τους, δεν αντιβαίνουν στο άρθρο 101 ΣΛΕΕ. Αντιθέτως, η διά του δευτέρου αιτήματος προσβαλλόμενη υποχρέωση δήλωσης υπαγωγής και η διά του τρίτου αιτήματος προσβαλλόμενη διάταξη σύμφωνα με την οποία, συγχρόνως με την κατάθεση της δήλωσης πρακτόρευσης, τα νομικά πρόσωπα οφείλουν να καταθέσουν και δεύτερη δήλωση πρακτόρευσης φυσικού προσώπου, εμπίπτουν στην απαγόρευση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο έκρινε περαιτέρω ότι το πέμπτο αίτημα περί παραλείψεως είναι αβάσιμο. Τούτο διότι οι αμφισβητούμενες εγκύκλιοι δεν συντάχθηκαν από την εναγομένη. Αντιθέτως, βάσιμο κρίθηκε το επικουρικό αίτημα υπό 5α. Κατά το εθνικό δικαστήριο, η εναγομένη υπέχει υποχρέωση εποπτείας έναντι της DFL GmbH.
- 17 2. Η κατά της εν λόγω αποφάσεως στρεφόμενη αίτηση αναιρέσεως των εναγόντων θα ευδοκιμήσει εφόσον έχουν κατά της εναγομένης αξίωση παράλειψης απορρέουσα από το άρθρο 33, παράγραφος 1, του GWB και το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ όσον αφορά τις διατάξεις της RfSV που αμφισβητούνται με το πρώτο, το τέταρτο, το έκτο και το έβδομο αίτημα. Συνεπώς, πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ [βλ. συναφώς υπό α)]. Οι προϋποθέσεις παρεκκλίσεως που προβλέπονται στο άρθρο 101, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ δεν δύναται να γίνουν δεκτές με βάση τις διαπιστώσεις του δικαστηρίου της ουσίας [συναφώς υπό β)]. Προκύπτει το ζήτημα κατά πόσον νοείται περιορισμός των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, λαμβανομένου υπόψη του γενικού πλαισίου εντός του οποίου ο κανονισμός αναπτύσσει τα αποτελέσματά του και του επιδιωκόμενου στόχου. Στο ζήτημα αυτό δεν δύναται να δοθεί σαφής απάντηση με βάση τη μέχρι τούδε νομολογία του Δικαστηρίου [συναφώς υπό γ)]. Επομένως, η επίλυση της διαφοράς εξαρτάται από την απάντηση στα προδικαστικά ερωτήματα [συναφώς υπό δ)].
- 18 α) Κατά το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, είναι ασυμβίβαστες με την εσωτερική αγορά και απαγορεύονται, μεταξύ άλλων, οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων που δύναται να επηρεάσουν το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών και που έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της εσωτερικής αγοράς. Στο πλαίσιο αυτό, σημαντική σιωπηρή προϋπόθεση πρέπει να αποτελεί ο περιορισμός του ανταγωνισμού καθώς και ο επηρεασμός του εμπορίου μεταξύ των κρατών μελών.

Όποιος δεν συμμορφώνεται με την εν λόγω απαγόρευση, υποχρεούται σε παράλειψη έναντι του θιγόμενου κατά το άρθρο 33, παράγραφος 1, GWB.

- 19 αα) Η εναγομένη, ως ένωση επιχειρήσεων, είναι αποδέκτρια του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Στην εναγομένη έχουν συγκεντρωθεί, μεταξύ άλλων, οι ποδοσφαιρικοί σύλλογοι των γερμανικών επαγγελματικών ομοσπονδιακών κατηγοριών ποδοσφαίρου. Το ποδόσφαιρο συνιστά γι' αυτήν πρωτίτως οικονομική δραστηριότητα. Το γεγονός ότι η εν λόγω οικονομική δραστηριότητα έχει σχέση με τον αθλητισμό δεν μεταβάλλει την επιχειρηματική ιδιότητα της εναγομένης (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 1ης Ιουλίου 2008, C-49/07, [παραλειπόμενα] σκέψη 22 – ΜΟΤΟΕ). Ούτε το γεγονός ότι η εναγομένη μαζί με τους επαγγελματικούς ομίλους συγκεντρώνει και τους ερασιτεχνικούς ομίλους δύναται να θέσει σε αμφισβήτηση την εκτίμηση αυτή (βλ. όσον αφορά τη FIFA: ΔΕΕ, απόφαση της 26ης Ιανουαρίου 2005 – T-193/02, [παραλειπόμενα] σκέψεις 69 έως 72 – Ρίαυ). Οικονομική δραστηριότητα συνιστά και η επίδικη εν προκειμένω κανονιστική ρύθμιση της εναγομένης, η οποία αφορά τη χρήση προϋφιστάμενης, κατά κανόνα παρεχόμενης έναντι ανταλλάγματος υπηρεσίας με τη μορφή πρακτόρευσης αθλητών. Η RfSV πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί απόφαση ένωσης επιχειρήσεων (βλ. σχετικά κυρίως: ΔΕΕ, απόφαση της 27ης Ιανουαρίου 1987 – 45/85, [παραλειπόμενα] σκέψεις 29 έως 32 – Ασφάλιση πυρός: ΔΕΕ, [παραλειπόμενα] σκέψη 75 – Ρίαυ). Όπως προκύπτει σαφώς από το άρθρο 1, σημείο 1, RfSV, με την κανονιστική ρύθμιση η εναγομένη αποσκοπεί στον συντονισμό της συμπεριφοράς των μελών της σε ορισμένη αγορά, ήτοι σε συνάρτηση με τη δραστηριότητα πρακτόρευσης ποδοσφαιριστών κατά τη σύναψη συμβάσεων επαγγελματιών ποδοσφαιριστών και συμβάσεων μεταγραφών.
- 20 ββ) Οι προσβαλλόμενες διατάξεις της RfSV έχουν επίσης ως αποτέλεσμα τον σημαντικό περιορισμό του ανταγωνισμού στην αγορά της πρακτόρευσης ποδοσφαιριστών.
- 21 1) Είναι γεγονός ότι οι εν λόγω διατάξεις δεν απευθύνονται άμεσα στους πράκτορες, αλλά στους συλλόγους και τους ποδοσφαιριστές, οι οποίοι, υπό την ιδιότητά τους ως φορείς ζήτησης των υπηρεσιών πρακτόρευσης, ανήκουν στην αντίθετη πλευρά της αγοράς. Ωστόσο, έχουν ως αποτέλεσμα τον περιορισμό της ελευθερίας λήψης αποφάσεων των παικτών, συλλόγων και επιχειρήσεων που μετέχουν στη διαδικασία αυτή, κάτι που συγχρόνως επηρεάζει την ελευθερία οικονομικής δράσης των πρακτόρων.

Οι τελευταίοι υποχρεούνται να καθορίζουν τη συμπεριφορά τους με βάση τις διατάξεις που διαλαμβάνονται στην κανονιστική ρύθμιση, προκειμένου να μπορούν να δραστηριοποιούνται στην αγορά υπηρεσιών πρακτόρευσης. Διαφορετικά, διατρέχουν τον κίνδυνο, υπό την πίεση των κυρώσεων που δύναται να επιβάλλει η εναγομένη (άρθρο 9 RfSV), οι ποδοσφαιριστές και οι σύλλογοι να μην κάνουν χρήση των υπηρεσιών τους.

- 22 2) Ο περιορισμός του ανταγωνισμού είναι επίσης σημαντικός. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω, όλοι οι δραστηριοποιούμενοι στη Γερμανία σύλλογοι και ποδοσφαιριστές, υπό την ιδιότητά τους ως φορείς ζήτησης των υπηρεσιών πρακτόρευσης, δεσμεύονται από την κανονιστική ρύθμιση. Συνεπώς, πραγματικές ευκαιρίες στην αγορά της Γερμανίας υφίστανται μόνο για πράκτορες που συμμορφώνονται με τις αμφισβητούμενες διατάξεις για την υποχρέωση εγγραφής (άρθρο 2, σημείο 3, άρθρο 3, σημεία 2 και 3), τη διάρθρωση των αμοιβών (άρθρο 7, σημείο 3 και σημείο 7) και την κοινολόγηση των πληρωμών (άρθρο 6, σημείο 1). Το συμπέρασμα αυτό δεν αναιρείται από τη διευκρίνιση που διαλαμβάνεται στο άρθρο 1, σημείο 4, RfSV, κατά την οποία οι συμβάσεις μεταγραφών παραμένουν ισχυρές ακόμα και αν δεν τηρούνται οι διατάξεις του κανονισμού.
- 23 3) Οι διατάξεις της RfSV μπορούν επίσης να επηρεάσουν το εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω, όλοι οι δραστηριοποιούμενοι στη Γερμανία σύλλογοι και ποδοσφαιριστές, υπό την ιδιότητά τους ως φορείς ζήτησης των υπηρεσιών πρακτόρευσης, δεσμεύονται από την κανονιστική ρύθμιση, με αποτέλεσμα να περιορίζονται από τις εν λόγω διατάξεις και όλοι οι δραστηριοποιούμενοι στη Γερμανία πράκτορες. Μολονότι αφορούν μόνο το σύνολο της γερμανικής αγοράς, οι διατάξεις αυτές συνιστούν εμπόδιο πρόσβασης στην αγορά για τους αλλοδαπούς πράκτορες που δεν υπάγονται στους ίδιους περιορισμούς στη χώρα προέλευσής τους. Επιπλέον, ένας μεγάλος αριθμός μεταγραφών ποδοσφαιριστών που προκύπτουν ως αποτέλεσμα διαπραγματεύσεων ενέχει στοιχεία αλλοδαπότητας, προκειμένου περί μεταγραφής στην ή από τη Bundesliga. Επομένως, πρόκειται για ζήτημα αδιαμφισβήτητης σημασίας όσον αφορά την εσωτερική αγορά.
- 24 β) Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο δεν εξέτασε αν οι προσβαλλόμενες διατάξεις πληρούν τις προϋποθέσεις παρεκκλίσεως του άρθρου 101, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ. Με βάση τις κρίσεις που διαλαμβάνονται στην απόφασή του, τούτο δεν μπορεί να γίνει δεκτό.
- 25 γ) Επομένως, η έκδοση απόφασης επί της υποθέσεως εξαρτάται σε σημαντικό βαθμό από το αν πρόκειται περί περιορισμού των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ με βάση τις αρχές της απόφασης του Δικαστηρίου Meca Medina, όπως δέχθηκε το δευτεροβάθμιο δικαστήριο.
- 26 αα) Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, περιορισμοί της απαγόρευσης που προβλέπει το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ αναγνωρίζονται μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 19ης Φεβρουαρίου 2002 – C-309/99, [παραλειπόμενα] σκέψεις 97 επ. – Wouters της 28ης Φεβρουαρίου 2013 – C-1/12, [παραλειπόμενα] σκέψη 93 – ΟΤΟC της 18ης Ιουλίου 2013 – C-136/12, [παραλειπόμενα] σκέψεις 53 επ. – Consiglio nazionale dei geologi της 23ης Νοεμβρίου 2017 – C-427/16 και C-428/16, [παραλειπόμενα] σκέψη 54 – CHEZ Elektro Bulgaria). Σύμφωνα με την προπαρατιθέμενη νομολογία, στην απαγόρευση του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ δεν εμπίπτουν κατ' ανάγκη όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων με τις οποίες περιορίζεται η ελευθερία

δράσης των συμβαλλομένων. Η συμβατότητα των αποφάσεων αυτών με τους κανόνες ανταγωνισμού της Ένωσης δεν μπορεί να εκτιμηθεί κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο. Αντιθέτως, για την εφαρμογή της απαγόρευσης των συμπράξεων πρέπει να αξιολογείται το γενικό πλαίσιο εντός του οποίου ελήφθη η απόφαση ή στο οποίο αυτή αναπτύσσει τα αποτελέσματά της, και ιδίως οι στόχοι που επιδιώκει. Περαιτέρω, πρέπει να εξετάζεται αν τα περιοριστικά του ανταγωνισμού αποτελέσματα που συνδέονται με την απόφαση αυτή είναι κατ' ανάγκην συνυφασμένα με την επιδίωξη των εν λόγω στόχων καθώς και αν είναι ανάλογα προς τους στόχους αυτούς. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των αθλητικών αναμετρήσεων, εφάρμοσε τις εν λόγω αρχές και στον τομέα της θεσπίσεως κανόνων από τις αθλητικές ομοσπονδίες. Αποφάνθηκε ότι η επιδίωξη θεμιτού στόχου κατά την ανωτέρω έννοια είναι δυνατή και με αθλητική κανονιστική ρύθμιση εφόσον, όπως στην περίπτωση των κανόνων περί φαρμακοδιεγέρσεως, αυτή είναι συμφυής με την οργάνωση και την καλή εξέλιξη των αθλητικών αγώνων και αποβλέπει ακριβώς στο να διασφαλίζει την άμιλλα μεταξύ των αθλητών (πρόκειται για τη λεγόμενη εξέταση Meca Medina: ΔΕΕ, [παραλειπόμενα] σκέψεις 43, 45 – Meca Medina).

- 27 ββ) Τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υποθέσεως διαφέρουν από εκείνα προηγούμενων υποθέσεων στις οποίες το Δικαστήριο είχε εξετάσει αντίστοιχο περιορισμό των προϋποθέσεων όσον αφορά τις αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων. Οι αποφάσεις του Δικαστηρίου που εκδόθηκαν στις υποθέσεις Wouters, OTOC, CHEZ Elektro Bulgaria και Consiglio nazionale dei geologi αφορούσαν τις οικείες επαγγελματικές κανονιστικές ρυθμίσεις νομίμως συσταθέντων επαγγελματικών συλλόγων με εξουσία εκδόσεως δεσμευτικών ρυθμίσεων για τον δικό τους τομέα (βλ. ΔΕΕ [παραλειπόμενα] σκέψεις 44, 62 – Wouters· [παραλειπόμενα] σκέψεις 48 επ. – OTOC· [παραλειπόμενα] σκέψεις 5, 43 επ. – Consiglio nazionale dei geologi· [παραλειπόμενα] σκέψεις 21, 48 – CHEZ Elektro Bulgaria). Η απόφαση στην υπόθεση Meca Medina βασίστηκε στις κανονιστικές ρυθμίσεις που θεσπίστηκαν για την καταπολέμηση της φαρμακοδιεγέρσεως από τη Διεθνή Ολυμπιακή Επιτροπή και από μία κολυμβητική ομοσπονδία (βλ. ΔΕΕ, [παραλειπόμενα] σκέψεις 27 επ. – Meca Medina). Οι εν λόγω διατάξεις αφορούσαν άμεσα τις αθλητικές δραστηριότητες των αθλητών και την αδιάβλητη διεξαγωγή των αθλητικών αναμετρήσεων, καθώς και την αγορά διοργανώσεως αθλητικών αναμετρήσεων. Επομένως, κινούνταν εντός του πλαισίου της αυτονομίας των ομοσπονδιών, η οποία επιτρέπει σε αυτές να ρυθμίζουν οι ίδιες τις εσωτερικές σχέσεις τους (άρθρο 12, παράγραφος 1, του Χάρτη, άρθρο 11, παράγραφος 1, της ΕΣΔΑ, άρθρο 9, παράγραφος 1, του γερμανικού θεμελιώδους νόμου). Είναι γεγονός ότι ο επίμαχος στην υπό κρίση υπόθεση κανονισμός απευθύνεται επίσης σε συλλόγους και ποδοσφαιριστές, και, κατ' επέκταση, στα μέλη της ομοσπονδίας της εναγομένης, αφορά όμως και τους πράκτορες που δεν είναι μέλη της εναγομένης. Συνεπώς, ο κανονισμός επηρεάζει την αγορά τρίτων, η οποία προϋφίσταται της αθλητικής δραστηριότητας και στην οποία σύλλογοι και ποδοσφαιριστές μετέχουν μόνον υπό την ιδιότητά τους ως φορείς ζήτησης των υπηρεσιών πρακτόρευσης. Η αυτονομία των συλλόγων δεν αρκεί για να δικαιολογήσει τους περιορισμούς των τρίτων στο πλαίσιο του ανταγωνισμού. Οι ιδιωτικού δικαίου σχέσεις των συλλόγων ή των μελών τους με

άλλα υποκείμενα του ιδιωτικού δικαίου δεν πρέπει να εκτιμώνται διαφορετικά από τις αντίστοιχες σχέσεις μεταξύ προσώπων που δεν είναι μέλη συλλόγων (βλ. συναφώς Bundesverfassungsgericht (Ομοσπονδιακό Συνταγματικό Δικαστήριο, Γερμανία, στο εξής: BVerfG) απόφαση της 12ης Οκτωβρίου 1995 -1 BvR 1938/93, σε NJW 1996, 1203 σκέψη 9).

- 28 γγ) Κατά πόσον, σε τέτοιες περιπτώσεις, διατάξεις οι οποίες περιορίζουν σημαντικά την οικονομική ελευθερία δράσης των δραστηριοποιούμενων στην αγορά που δεν είναι μέλη συλλόγων είναι δυνατόν να εξαιρεθούν από την απαγόρευση του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, κατ' εφαρμογή της εξέτασης Meca Medina, δεν συνάγεται σαφώς από τη νομολογία του Δικαστηρίου. Συναφώς υποστηρίζονται αποκλίνουσες απόψεις.
- 29 1. Κατά μία άποψη, οι αρχές που διατυπώθηκαν από το Δικαστήριο, μεταξύ άλλων στις αποφάσεις Wouters και Meca Medina, δεν τυγχάνουν εφαρμογής σε περιπτώσεις όπως η υπό κρίση. Σύμφωνα με την άποψη αυτή, οι εν λόγω αρχές μπορούν να εφαρμοστούν μόνον εφόσον με την κανονιστική ρύθμιση επιδιώκονται αμιγώς αθλητικοί ή, εν πάση περιπτώσει, «ειδικοί αθλητικοί» σκοποί [παραλειπόμενα] [βιβλιογραφικές παραπομπές]. Υπέρ της απόψεως αυτής συνηγορεί το γεγονός ότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου στην υπόθεση Meca Medina ο περιορισμός της ελευθερίας δράσεως διά των κανόνων για την καταπολέμηση της φαρμακοδιεγέρσεως είναι «συμφυής» με την καλή εξέλιξη των αθλητικών αγώνων (ΔΕΕ, [παραλειπόμενα] σκέψη 45 – Meca Medina). Επιπλέον, η ρυθμιστική εξουσία των αθλητικών ομοσπονδιών όσον αφορά την επιχειρηματική δραστηριότητα ενδέχεται όντως να απορρέει από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των αθλητικών διοργανώσεων (βλ. συναφώς: προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα της 15ης Δεκεμβρίου 2022 – C-333/21, [παραλειπόμενα] σκέψη 91 – European Super League), την υπαγωγή των μελών στο ιδιωτικό δίκαιο δυνάμει του καταστατικού των ομοσπονδιών και τη νομοθετικώς αναγνωρισμένη αυτονομία τους. Τούτο όμως δεν ισχύει όταν ρυθμίζονται όροι για τις αγορές οι οποίοι δεν αφορούν άμεσα τις αθλητικές διοργανώσεις αυτές καθαυτές και εφόσον αντικείμενο της ρυθμίσεως είναι η δραστηριότητα των επιχειρήσεων που δεν είναι μέλη της αθλητικής ομοσπονδίας και, συνεπώς, δεν είχαν τη δυνατότητα να επηρεάσουν το περιεχόμενο των εν λόγω διατάξεων. Στην περίπτωση αυτή, σύμφωνα με την εξέταση Meca Medina που καθιερώθηκε από το Δικαστήριο, ούτε τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των αθλητικών διοργανώσεων ούτε η ρυθμιστική εξουσία που απονέμεται στις ομοσπονδίες από τα μέλη τους δυνάμει του ιδιωτικού δικαίου δικαιολογούν τη μη εφαρμογή του άρθρου 101, παράγραφος 1 ΣΛΕΕ [παραλειπόμενα]. Άλλως, η απαγόρευση συμφωνιών περιοριστικών του ανταγωνισμού, την οποία επιβάλλει το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, θα έχανε την αποτελεσματική λειτουργία της. Διαφορετικό συμπέρασμα δεν προκύπτει ούτε από το άρθρο 165, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ. Η διάταξη αυτή επιτρέπει στην Ένωση μόνο την έκδοση συστάσεων και τη θέσπιση νομοθετικών μέτρων υποστήριξης για την υλοποίηση των αθλητικών στόχων της κατά το άρθρο 165, παράγραφος 4, ΣΛΕΕ, όχι όμως την άμβλυνση των δεσμεύσεων που προβλέπει το δίκαιο των συμπράξεων [παραλειπόμενα] [βιβλιογραφική παραπομπή]. Περαιτέρω, πρέπει να ληφθεί

υπόψη ότι μόνος αρμόδιος για την κανονιστική συγκεκριμενοποίηση του γενικότερου συμφέροντος, το οποίο είναι αντίθετο προς το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, είναι ο δημοκρατικώς νομιμοποιούμενος νομοθέτης [παραλειπόμενα] [βιβλιογραφική παραπομπή].

30 2. Κατά άλλη άποψη, η εφαρμογή των αρχών που αναπτύχθηκαν, μεταξύ άλλων στις υποθέσεις Wouters και Meca Medina, δεν εξαρτάται από το αν ο κανονισμός της αθλητικής ομοσπονδίας αφορά τον αμιγώς αθλητικό τομέα της δραστηριότητάς της, ιδίως τις αγορές για τη διοργάνωση των αθλητικών αναμετρήσεων, ή από την άμεση επίπτωση που τυχόν έχει σε αγορές τρίτων. Αντιθέτως, οι αρχές επιβάλλονται μόνον εφόσον ο κανονισμός της ομοσπονδίας θα μπορούσε να συσχετιστεί καθ' οιονδήποτε τρόπο με την οργάνωση και την ομαλή εξέλιξη των αθλητικών αγώνων. Δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των αρχών που αναπτύχθηκαν στην υπόθεση Meca Medina μόνον εφόσον με την επίμαχη διάταξη επιδιώκονται αποκλειστικά (ίδιοι) οικονομικοί στόχοι και κανένας στόχος αναγόμενος στην αθλητική διοργάνωση που αφορά τη συγκεκριμένη αθλητική αναμέτρηση [παραλειπόμενα] [βιβλιογραφική παραπομπή]. Στο πλαίσιο αυτό, η αυτονομία των ομοσπονδιών είναι αλυσιτελής. Πέραν τούτου, θεμιτός στόχος, ο οποίος αντιβαίνει στην υποχρεωτικού χαρακτήρα απαγόρευση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, θα μπορούσε να εντοπιστεί στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αθλητισμού, οι ηθικές αξίες του οποίου κατά το άρθρο 165, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ αποτελούν έναν από τους δεδηλωμένους στόχους της Ευρωπαϊκής Ένωσης [παραλειπόμενα] [βιβλιογραφική παραπομπή]. Η άποψη αυτή ενισχύεται επίσης από το γεγονός ότι στην υπόθεση Meca Medina το Δικαστήριο δεν στηρίχθηκε ρητώς στην αυτονομία των ομοσπονδιών αλλά παρέπεμψε γενικώς στις αρχές που διατυπώθηκαν στην υπόθεση Wouters. Συγκεκριμένα, δέχθηκε ότι το συμβιβαστό μιας κανονιστικής ρυθμίσεως με τους κοινοτικούς κανόνες ανταγωνισμού δεν μπορεί να εκτιμάται κατά τρόπο αφηρημένο, αλλά πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το γενικό πλαίσιο στο οποίο ελήφθη η επίμαχη απόφαση ή στο οποίο αναπτύσσει τα αποτελέσματά της (βλ. ΔΕΕ, [παραλειπόμενα] σκέψη 42 – Meca Medina). Στο αθλητικό γενικό πλαίσιο μπορεί να θεωρηθεί ότι συμπεριλαμβάνονται και ρυθμίσεις οι οποίες δεν έχουν αμιγώς αθλητικό χαρακτήρα, αλλά αφορούν τη χρήση υπηρεσιών από μέλη της ομοσπονδίας, οι οποίες αναπτύσσουν μόνον εμμέσως αποτελέσματα επί της αθλητικής δραστηριότητας. Επιπλέον, η ύπαρξη αγοράς πρακτόρευσης ποδοσφαιριστών θα ήταν αδύνατη χωρίς την οργάνωση του επαγγελματικού ποδοσφαίρου από την εναγομένη, ούτως ώστε τουλάχιστον ως προς αυτό να είναι άμεσα συνδεδεμένη με την αθλητική δραστηριότητα.

31 δδ) Δεδομένου ότι η θέσπιση διατάξεων εκ μέρους αθλητικής ομοσπονδίας, οι οποίες αφορούν αγορά τρίτων, μπορεί να εξαιρείται από την εφαρμογή του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, αφού εξεταστεί ο αναγκαίος και αναλογικός χαρακτήρας σε συνάρτηση με τους στόχους της και, συνεπώς, η απάντηση που θα δοθεί στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι θετική, πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον ο έλεγχος αυτός θα πρέπει να κινηθεί κατά ενιαίο τρόπο για το σύνολο των κανονισμών που εκδίδονται από αθλητική ομοσπονδία ή αν εκ προοιμίου θα αφορά μόνον τις διατάξεις που παρουσιάζουν επαρκή συνάφεια με την αθλητική

δραστηριότητα της ομοσπονδίας (δεύτερο προδικαστικό ερώτημα). Στην περίπτωση αυτή, ο έλεγχος σχετικά με το αν υφίσταται θεμιτός στόχος, αν τα περιοριστικά του ανταγωνισμού αποτελέσματα είναι κατ' ανάγκην συνυφασμένα με την επιδίωξη των προαναφερόμενων στόχων καθώς και αν είναι ανάλογα προς τους στόχους αυτούς, θα ήταν δυνατός και απαραίτητος μόνο ως προς τις εν λόγω επιμέρους διατάξεις.

- 32 δ) Αν υποθεθεί ότι από το γενικό πλαίσιο του κανονισμού το δευτεροβάθμιο δικαστήριο συνήγαγε την ύπαρξη θεμιτού στόχου κατά την έννοια της νομολογίας στην απόφαση Meca Medina, πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον οι αμφισβητούμενες επιμέρους διατάξεις συνάδουν με τον εν λόγω γενικό στόχο. Σε δεύτερο στάδιο θα έπρεπε να εξεταστεί αν υφίσταται η απαραίτητη συνάφεια μεταξύ της επιδίωξης των θεμιτών στόχων και του περιορισμού του ανταγωνισμού. Σε ένα τρίτο στάδιο θα έπρεπε να ελεγχθεί κατά πόσον το οικείο περιοριστικό του ανταγωνισμού μέτρο είναι αναλογικό, ήτοι πρόσφορο, αναγκαίο και κατάλληλο για την επίτευξη του θεμιτού στόχου. Εν πάση περιπτώσει, στο πλαίσιο εφαρμογής της εξέτασης Meca Medina, θα μπορούσε να συναχθεί ότι μέρος των προσβαλλόμενων διατάξεων είναι συμβατό με το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
- 33 Αν, αντιθέτως, η εξέταση Meca Medina δεν τυγχάνει εφαρμογής επί κανονιστικών ρυθμίσεων όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση, οι οποίες παρουσιάζουν στενή συνάφεια με τη διαχείριση των αγώνων όπως αυτή οργανώνεται από αθλητική ομοσπονδία, η απάντηση στο αν πρόκειται περί παραβάσεως του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, θα έπρεπε να είναι καταφατική για το σύνολο των αμφισβητούμενων διατάξεων.

[παραλειπόμενα]