

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-299/24 - 1

Asia C-299/24 [Hicindt] ⁱ

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

26.4.2024

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.4.2024

Valittajat:

OP

TD

Vastapuoli:

Caisse pour l'avenir des enfants

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-299/24 koskevat tosiseikat:

Valittajina ovat äiti ja isäpuoli, joiden lapsesta maksettavaa perheavustusta koskeva hakemus hylättiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; he kaikki asuvat yhdessä Belgiassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

ⁱ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-299/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyynnönpäätöksen s. 6 ja 7).

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen lakkauttamista koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, että rajatyöntekijän ja lapsen äidin välisen avioliiton sekä rajatyöntekijän, hänen puolisonsa ja lapsen yhteisen kodin olemassaolosta esitetty näyttö, tarkasteltiinpa näitä todisteita yhdessä tai erikseen, ei osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että molemmilla biologisilla vanhemmilla oli resurssit osallistua lapsen elatukseen, sillä äiti harjoitti ammatillista toimintaa ja biologinen isä oli määrätty maksamaan pojastaan elatusapua, eikä esitetyistä todisteista ilmennyt, että biologinen isä olisi jättänyt elatusavun maksamatta, minkä perusteella ”*lapsen biologiset vanhemmat vastaavat siis kaikista lapsen elatukseen liittyvistä kuluista*”,
- on todennut, että ”*tätä toteamusta eivät kyseenalaista OP:n suorittamat tilisiirrot, jotka liittyvät perheen kodin asuntolainan lyhentämiseen, eivätkä lisävakuutuksen tai Cora-verkkokauppaostosten maksaminen, koska kyseisiä tilisiirtoja ei tehty OP:n henkilökohtaiselta tililtä vaan yhteiseltä tililtä, jonka haltijana hän on vaimonsa kanssa, eikä ole näytetty toteen, että vain OP tallettaa kyseiselle tilille varoja*”,
- on todennut, että ”*oikeudellisesti riittävää näyttöä siitä, että isäpuoli osallistuu [lapsen] elatuksesta aiheutuviin kuluihin, ei ole esitetty*”.