

Vec C-433/24

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

18. jún 2024

Vnútroštátny súd:

Conseil d'État

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

18. jún 2024

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Galerie Karsten Greve

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Ministère de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté
industrielle et numérique

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

Spoločnosť Galerie Karsten Greve podala na Tribunal administratif de Paris (Správny súd Paríž, Francúzsko) návrh na zrušenie dodatočných výmerov dane z pridanej hodnoty, ktoré jej boli uložené za obdobie od 1. januára do 31. decembra 2014, spolu s príslušnými sankciami. Rozsudkom č. 1812825 z 25. novembra 2020 tento súd jej návrh zamietol.

Rozsudkom č. 21PA00400 z 1. júna 2022 Cour administrative d'appel de Paris (Odvolací správny súd Paríž, Francúzsko) zamietol odvolanie spoločnosti Galerie Karsten Greve proti tomuto rozsudku.

Kasačným opravným prostriedkom [z] [*omissis*] 21. júla 2022, [*omissis*], spoločnosť Galerie Karsten Greve navrhuje, aby Conseil d'État (Štátna rada):

1° zrušila tento rozsudok;

2° rozhodla vo veci samej a vyhovelá jej odvolaniu,

3° [zaviazala] [*omissis*] štát [na náhradu trov konania] [*omissis*].

Tvrdí, že Cour administrative d'appel de Paris (Odvolací správny súd Paríž) sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia skutkových okolností, keď na účely odmietnutia uplatnenia voliteľnej úpravy zdanenia prírážky na predaj obrazov, ktoré nadobudla od spoločnosti Studio Rubin Gideon, založenej podľa britského práva, rozhodol na jednej strane, že táto spoločnosť mala postavenie zdaniteľného obchodníka v zmysle smernice Rady 2006/112/ES z 26. novembra 2006, a na druhej strane, že v zmysle tej istej smernice nebola autorom obrazov.

[*omissis*] [Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku] navrhuje, aby bol kasačný opravný prostriedok zamietnutý. Tvrdí, že dôvody uvádzané spoločnosťou, ktorá podala kasačný opravný prostriedok, sú nedôvodné.

[omissis]

- 1 Z dokumentov v spise vyplýva [omissis], že v spoločnosti Galerie Karsten Greve, ktorá vykonáva činnosť umeleckej galérie, bola vykonaná kontrola účtovníctva, na základe ktorej daňový úrad spochybnil úpravu zdanenia prirážky, ktorú spoločnosť uplatnila pri ďalšom predaji umeleckých diel nadobudnutých od spoločnosti založenej podľa britského práva Studio Rubin Gideon, a v dôsledku toho od nej požadoval dodatočné výmery dane z pridanej hodnoty za obdobie od 1. januára do 31. decembra 2014. [omissis]

- 2 Na jednej strane podľa článku 311 smernice z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ktorý je uvedený na začiatku kapitoly 4: „*Osobitné úpravy pre použitý tovar, umelecké diela, zberateľské predmety a starožitnosti*“ hlavy XII s názvom „*Osobitné úpravy*“: „1. Na účely tejto kapitoly a bez toho, aby boli dotknuté iné ustanovenia Spoločenstva...2. „*umelecké diela*“ sú predmety uvedené v prílohe IX časti A“..., v ktorej sú uvedené „*Obrazy, koláže a podobné dekoratívne plakety, maľby a kresby zhotovené celkom ručne umelcom*...“. Podľa článku 316 tejto smernice „1. Členské štáty priznajú zdaniteľným obchodníkom právo rozhodnúť sa pre uplatňovanie úpravy zdaňovania prirážky na dodanie tohto tovaru: a) umelecké diela, zberateľské predmety alebo starožitnosti, ktoré sami doviezli, b) umelecké diela, ktoré im dodali ich autori alebo ich právni nástupcovia, c) umelecké diela, ktoré im dodala iná zdaniteľná osoba než zdaniteľný obchodník, pokiaľ dodanie touto inou osobou bolo predmetom zníženej sadzby podľa článku 103“. Podľa článku 103 tejto smernice: „1. Členské štáty môžu stanoviť, že znížená sadzba alebo jedna zo znížených sadzieb, ktorú uplatňujú v súlade s článkami 98 a 99, sa uplatňuje aj na dovoz umeleckých diel, zberateľských predmetov a starožitností vymedzených v článku 311 ods. 1 bodoch 2, 3 a 4. 2. Ak členské štáty využijú možnosť ustanovenú v odseku 1, môžu uplatňovať zníženú sadzbu aj na tieto dodania: a) dodanie umeleckých diel ich autorom alebo jeho právnymi nástupcami, b) príležitostné dodanie umeleckých diel inou zdaniteľnou osobou, než je zdaniteľný obchodník, ak umelecké diela doviezla sama zdaniteľná osoba alebo jej ich dodal autor alebo jeho právni nástupcovia, alebo ak ju oprávnil na úplné odpočítanie DPH“. Podľa článku 94 ods. 1 tej istej smernice: „Na nadobudnutie tovaru v rámci Spoločenstva sa uplatňuje sadzba, ktorá sa uplatňuje na dodania rovnakého tovaru na území členského štátu.“

- 3 Na druhej strane, podľa bodu 1 časti I článku 297 A zákonníka Code général des impôts (Všeobecný daňový zákonník): „*Základom dane pri dodaní použitého tovaru, umeleckých diel, zberateľských predmetov alebo starožitností zdaniteľným obchodníkom, ktoré mu dodala osoba, ktorá nie je povinná platiť daň z pridanej hodnoty, alebo osoba, ktorá nie je oprávnená fakturovať daň z pridanej hodnoty za toto dodanie, je rozdiel medzi predajnou a kúpnu cenou. Definícia použitého tovaru, umeleckých diel, zberateľských predmetov a starožitností je stanovená vyhláškou*“. Podľa článku 297 B tohto zákonníka: „*Zdaniteľní obchodníci môžu požiadať o uplatnenie ustanovení článku 297 A na dodanie umeleckých diel, zberateľských predmetov alebo starožitností po dovoze, nadobudnutí v rámci*

Spoločenstva alebo dodaní, na ktoré sa vzťahuje znížená sadzba dane z pridanej hodnoty podľa článku 278f alebo I článku 278 – 0a.“ Podľa bodu 1 časti II článku 98 A prílohy III k tomu istému zákonníku sa za umelecké diela považujú „*Obrazy, koláže a podobné dekoratívne plakety, maľby a kresby, ktoré vyhotovil v celom rozsahu ručne umelec*“.

- 4 [omissis]
- 5 [dôvod založený na nesprávnej kvalifikácii spoločnosti Studio Rubin Gideon ako zdaniteľného obchodníka, ktorý vnútroštátny súd zamietol] [omissis].
- 6 [omissis] Podľa bodu 2 článku 278f zákonníka Code général des impôts (Všeobecný daňový zákonník) v znení uplatniteľnom na sporné zdaňovacie obdobie „*dodanie umeleckých diel uskutočnených ich autorom alebo jeho právnymi nástupcami*“ podlieha dani z pridanej hodnoty vo výške 10 %. Z týchto ustanovení v spojení s ustanoveniami článku 297 B zákonníka Code général des impôts (Všeobecný daňový zákonník) citovaných v bode 3 vyplýva, že právo rozhodnúť sa pre osobitnú úpravu dane z pridanej hodnoty z prírážky, ktorú upravujú, je uplatniteľné na dodanie umeleckých diel, ktoré nasledujú po dodaní uskutočnenom ich autorom alebo jeho právnymi nástupcami, ako aj na dodania po nadobudnutí tovaru v rámci Spoločenstva od ich autora alebo jeho právnych nástupcov.
- 7 Z dokumentov v spise vyplýva [omissis], že spoločnosť Galerie Karsten Greve uplatnila úpravu dane z pridanej hodnoty z prírážky na dodanie obrazov maliara Gideon Rubin u svojich zákazníkov, ktoré sama nadobudla po nadobudnutí tovaru v rámci Spoločenstva od spoločnosti Studio Rubin Gideon, založenej podľa britského práva, v ktorej bol pán Rubin jedným z dvoch spoločníkov. Cour administrative d'appel (Odvolací správny súd) pri rozhodovaní o tom [omissis], že spoločnosť Galerie Karsten Greve nebola oprávnená uplatniť na tieto dodania obrazov úpravu dane z pridanej hodnoty z prírážky, mal za to, že obrazy jej neboli dodané ich autorom, keďže pokiaľ ide o obraz, autorom môže byť iba umelec, ktorý ho vlastnoručne namaľoval, takže spoločnosť Studio Rubin Gideon ako právnická osoba nemôže byť považovaná za autora predmetných obrazov. Spoločnosť, ktorá podala kasačný opravný prostriedok na jeho podporu tvrdí, že Cour administrative d'appel (Odvolací správny súd) sa v tejto súvislosti dopustil nesprávneho právneho posúdenia.
- 8 Odpoveď na dôvod predložený spoločnosťou, ktorá podala kasačný opravný prostriedok, závisí od toho, či sa ustanovenia článku 316 ods. 1 písm. b) smernice z 28. novembra 2006 v spojení s ustanoveniami jej článku 311 ods. 1 bodu 2 a časti A prílohy IX k tejto smernici majú vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby bola právnická osoba, akou je spoločnosť, považovaná v zmysle a na účely uplatnenia týchto ustanovení za „autora“ obrazu.
- 9 V prípade zápornej odpovede na túto prvú otázku závisí odpoveď na uvedený dôvod aj od toho, aké kritériá musia byť zohľadnené na to, aby bolo možné

pripustiť, že právnickú osobu, akou je spoločnosť, možno v zmysle a na účely uplatnenia tých istých ustanovení považovať za „autora“ obrazu (ako napríklad v prípade spoločnosti podriadenie spoločnosti osobitnému právnemu režimu, vlastníctvo celého základného imania tejto spoločnosti alebo jeho časti fyzickou osobou, ktorá obraz namaľovala, výkon riadiacich funkcií touto osobou v rámci spoločnosti...).

- 10 Tieto otázky sú rozhodujúce pre vyriešenie sporu, o ktorom má rozhodnúť Conseil d'État (Štátna rada). Tieto otázky sú veľmi zložité. Preto je potrebné ich predložiť Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a až do rozhodnutia Súdneho dvora prerušiť konanie o návrhoch predložených spoločnosťou, ktorá podala kasačný opravný prostriedok.

R O Z H O D O L:

Článok 1: Konanie sa prerušuje až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o týchto otázkach:

1°) Majú sa ustanovenia článku 316 ods. 1 písm. b) smernice z 28. novembra 2006 v spojení s ustanoveniami jej článku 311 ods. 1 bodu 2 a časti A prílohy IX k tejto smernici vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby bola právnická osoba, akou je spoločnosť, považovaná v zmysle a na účely uplatnenia týchto ustanovení za „autora“ obrazu?

2°) V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, aké kritériá musia byť zohľadnené na to, aby bolo možné pripustiť, že právnickú osobu, akou je spoločnosť, možno v zmysle a na účely uplatnenia tých istých ustanovení považovať za „autora“ obrazu (ako napríklad v prípade spoločnosti podriadenie spoločnosti osobitnému právnemu režimu, vlastníctvo celého základného imania tejto spoločnosti alebo jeho časti fyzickou osobou, ktorá obraz namaľovala, výkon riadiacich funkcií touto osobou v rámci spoločnosti...)?

[omissis]