

# Spojené věci T-466/04 a T-467/04

**Elisabetta Dami**

**v.**

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu**

**(ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Slovní ochranná známka GERONIMO STILTON  
– Námitky – Přerušení řízení – Omezení seznamu výrobků označených  
přihlašovanou ochrannou známkou – Zpětvzetí námitek“

Rozsudek Soudu (čtvrtého senátu) ze dne 1. února 2006 . . . . . II - 186

Shrnutí rozsudku

1. *Ochranná známka Společenství – Řízení o žalobě  
(Jednací řád Soudu, čl. 133 odst. 2)*

II - 183

2. *Ochranná známka Společenství – Řízení o zápisu – Zpětvzetí, omezení a úprava přihlášky ochranné známky*  
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 44 odst. 1; nařízení Komise č. 2868/95, čl. 1 pravidlo 20 odst. 5)
3. *Ochranná známka Společenství – Vyjádření třetích stran a námitky – Zpětvzetí námitek*  
(Nařízení Rady č. 40/94, články 42 až 43)

1. V řízení týkajícím se žaloby proti rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), rozhodujícího v rámci námitkového řízení, nemá Úřad pravomoc změnit svým postojem, který zaujme před Soudem, podmínky sporu tak, jak vyplývají z návrhů a tvrzení přihlašovatele a osoby, která podala námitky. Úřad však není povinen navrhnout zamítnutí žaloby podané proti rozhodnutí jednoho ze svých odvolacích senátů. I když totiž Úřad není aktivně legitimován k podání žaloby proti rozhodnutí odvolacího senátu, nemůže po něm být naproti tomu vyžadováno, aby systematicky hájil každé napadené rozhodnutí odvolacího senátu nebo aby povinně navrhoval, že každá žaloba proti takovému rozhodnutí má být zamítnuta. Nic nebrání tomu, aby se Úřad připojil k návrhovému žádání žalobce, nebo aby řešení ponechal na úvaze Soudu a zároveň předložil všechny argumenty, které považuje za vhodné pro objasnění věci Soudu. Naproti tomu nemůže požadovat zrušení nebo změnu rozhodnutí odvolacího senátu v otázce, která nebyla vznesena v žalobě, nebo

předložit důvody, které nebyly v žalobě obsaženy.

(viz body 29–33)

2. Podle pravidla 20 odst. 5 nařízení č. 2868/95, kterým se provádí nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, omezí-li přihlašovatel seznam výrobků a služeb podle čl. 44 odst. 1 nařízení č. 40/94, informuje o tom Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) osobu, která podala námitky, a vyzve ji, aby mu ve lhůtě, kterou jí stanoví, předložila vyjádření, zda trvá na námitkách, a pokud ano, aby upřesnila, ve vztahu ke kterým zbývajícím výrobkům a službám na námitkách trvá. Možnost omezit seznam výrobků a služeb stanovená tímto ustanovením přísluší pouze přihlašovateli ochranné známky Společenství, který

může v jakémkoli okamžiku zaslat Úřadu návrh v tomto smyslu. V tomto kontextu musí být úplné nebo částečné zpětvzetí přihlášky ochranné známky Společenství provedeno výslovně a bezpodmínečně.

(viz body 38–39)

o ochranné známce Společenství může ke zpětvzetí námitek dojít v jakýkoli okamžik. Ačkoliv je totiž pravda, že v čl. 44 odst. 1 první větě nařízení č. 40/94 zákonodárce výslovně upravil možnost zpětvzetí pouze pro přihlášku ochranné známky, přihlašovatel ochranné známky a osoba, která podává námitky, si jsou nicméně, podle struktury nařízení, v námitkovém řízení rovni, takže tato rovnost platí i pro možnost zpětvzetí podání.

3. V rámci námitkového řízení proti zápisu přihlašované ochranné známky Společenství na základě článků 42 a následujících nařízení č. 40/94

(viz bod 40)