

Forenede sager T-466/04 og T-467/04

Elisabetta Dami

mod

**Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked
(Varemærker og Design) (KHIM)**

»EF-varemærker — ordmærket GERONIMO STILTON — indsigelse — udsættelse af sagen — begrænsning af fortegnelsen over varer omfattet af det ansøgte varemærke — tilbagetagelse af indsigelsen«

Rettens dom (Fjerde Afdeling) af 1. februar 2006 II - 186

Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — klagesag*
(*Rettens procesreglement, art. 133, stk. 2*)

2. *EF-varemærker — registreringsprocedure — tilbagetagelse, begrænsning og ændring af varemærkeansøgningen*
(Rådets forordning nr. 40/94, art. 44, stk. 1; Kommissionens forordning nr. 2868/95, art. 1, regel 20, stk. 5)
3. *EF-varemærker — bemærkninger fra tredjemand og indsigelse — tilbagekaldelse af indsigelsen*
(Rådets forordning nr. 40/94, art. 42 og 43)

1. I en sag, hvorunder der er nedlagt påstand om annullation af en afgørelse truffet af et appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i forbindelse med en indsigelsessag, har Harmoniseringskontoret ikke kompetence til i kraft af de anbringender, som kontoret gør gældende over for Retten, at ændre sagens genstand, således som den følger af de påstande og anbringender, som er fremsat af henholdsvis varemærkeansøgeren og den part, der har rejst indsigelse. Harmoniseringskontoret er imidlertid ikke forpligtet til at nedlægge påstand om frifindelse i en sag, der er anlagt til prøvelse af en afgørelse truffet af et af dets appelkamre. Selv om Harmoniseringskontoret ikke har den nødvendige søgsmålskompetence til at anlægge sag til prøvelse af en afgørelse truffet af et appelkammer, er det omvendt ikke forpligtet til systematisk at forsvare enhver anfægtet afgørelse, der er truffet af et appelkammer, eller til nødvendigvis at nedlægge påstand om frifindelse i forbindelse med ethvert søgsmål, der er rettet imod en sådan afgørelse. Der er intet til hinder for, at Harmoniseringskontoret tilslutter sig sagsøgerens påstand eller endog nøjes med at overlade afgørelsen til Rettens skøn, samtidig med at alle de argumenter, som Harmoniseringskontoret finder relevante, anføres til Rettens oplysning.

Til gengæld kan Harmoniseringskontoret ikke nedlægge påstand om ophævelse eller omgørelse af appelkammerets afgørelse på et punkt, der ikke er nævnt i stævningen, eller gøre anbringender gældende, der ikke nævnt i stævningen.

(jf. præmis 29-33)

2. Det følger af ordlyden af regel 20, stk. 5, i forordning nr. 2868/95 om gennemførelsesbestemmelser til forordning nr. 40/94 om EF-varemærker, at såfremt ansøgeren i medfør af artikel 44, stk. 1, i forordning nr. 40/94 begrænser fortegnelsen over varer og tjenesteydelser, meddeler Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) den indsigende part dette og opfordrer denne til inden for en af Harmoniseringskontoret fastsat frist at udtale sig om, hvorvidt og i givet fald for hvilke varer og tjenesteydelser indsigelsen stadig opretholdes. Den mulighed for at begrænse fortegnelsen over varer og tjenesteydelser, som er fastsat i bestemmelsen, tilkommer alene EF-varemærkets ansøger, der til enhver tid kan rette en ansøgning herom til Har-

moniseringskontoret. I denne sammenhæng skal den fuldstændige eller delvise tilbagetagelse af en EF-varemærkeansøgning ske udtrykkeligt og være ubetinget.

(jf. præmis 38 og 39)

3. I forbindelse med en indsigelsesprocedure over for registreringen af et EF-varemærke i henhold til artikel 42 ff. i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker kan indsigelsen principielt trækkes til-

bage på ethvert tidspunkt. Selv om det er korrekt, at lovgiver i artikel 44, stk. 1, første punktum, i forordning nr. 40/94 kun udtrykkeligt har fastsat en mulighed for tilbagekaldelse af en varemærkeansøgning, er varemærkeansøgeren og indsigeren imidlertid som følge af opbygningen af forordningen ligestillet i indsigelsessagen, således at denne lighed også omfatter muligheden for at trække sagsakter tilbage.

(jf. præmis 40)