

Liidetud kohtuasjad T-466/04 ja T-467/04

Elisabetta Dami

versus

**Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Sõnamärk GERONIMO STILTON — Vastulause —
Menetluse peatamine — Taotletava kaubamärgiga tähistatud kaupade nimekirja
piiramine — Vastulause tagasivõtmine

Esimese Astme Kohtu otsus (neljas koda), 1. veebruar 2006 II - 186

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Ühenduse kaubamärk — Apellatsioonimenetlus
(Esimese Astme Kohtu kodukord, artikli 133 lõige 2)*

2. Ühenduse kaubamärk — Registreerimiskord — Taotluse tagasivõtmine, piiramine ja muutmine
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 44 lõige 1; komisjoni määrus nr 2868/95, artikli 1 eeskirja 20 lõige 5)
3. Ühenduse kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause tagasivõtmine
(Nõukogu määrus nr 40/94, artiklid 42 ja 43)

1. Siseturu Ühtlustamise Ametil (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ei ole kohtumenetluses, milles käsitletakse hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikoja poolt vastulausemenetluses tehtud otsuse peale, õigust muuta registreerimise taotleja ja vastulause esitaja vastavatest nõuetest ja väidetest tulenevad vaidluse tingimusi oma seisukohas, millele ta asub Esimese Astme Kohtus. Siiski ei ole Siseturu Ühtlustamise Amet kohustatud nõudma tema apellatsioonikoja otsuse peale esitatud hagi rahuldamata jätmist. Kuigi Siseturu Ühtlustamise Ametil ei ole apellatsioonikoja otsuse peale hagi esitamiseks vajalikku pädevust, ei pea ta ka süstemaatiliselt kaitsma kõiki apellatsioonikodade vaidlustatud otsuseid või taotlema alati nende otsuste peale esitatud hagide rahuldamata jätmist. Siseturu Ühtlustamise Ametil ei ole takistusi hageja taotlustega ühinemiseks ega selleks, et jätta asi otsustada Esimese Astme Kohtu äranägemisel, kui ta esitab kõik asjakohased argumendid, et anda Esimese Astme Kohtule vajalikku teavet. Teisest küljest ei saa Siseturu Ühtlustamise Amet esitada apellatsioonikoja otsuse tühistamise või muutmise nõuet seoses sellise asjaoluga, mida hagiavalduses ei

ole välja toodud, või esitada väiteid, mida hagiavalduses ei ole välja toodud.

(vt punktid 29–33)

2. Määruse nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, eeskirja 20 lõige 5 sätestab, et kui taotleja piirab määruse artikli 44 lõike 1 kohaselt kaupade ja teenuste nimekirja, teatab Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) sellest vastulause esitajale ja teeb talle ettepaneku esitada ühtlustamisameti määratud tähtaja jooksul oma seisukoht selle kohta, kas ta jääb vastulause juurde, ja kui ta seda teeb, siis täpsustada, millised on järelejäanud kaubad ja teenused võrreldes vastulauses mainitutega. Selles sättes ettenähtud pädevus kaupade või teenuste nimekirja piiramiseks on antud ainult ühenduse kaubamärgi taotlejale, kes võib igal ajal esitada Siseturu Ühtlustamise ametile vastavasisulise taot-

luse. Seda arvestades peab kas täielik või osaline ühenduse kaubamärgi taotluse tagasivõtmine olema selgesõnaline ja tingimusteta.

(vt punktid 38 ja 39)

Olgugi et on tõsi, et seadusandja on määruse nr 40/94 artikli 44 lõikes 1 sõnaselgelt ette näinud ainult kaubamärgitaotluse tagasivõtmise, asetab selle määruse ülesehitus kaubamärgi taotleja ja vastulause esitaja vastulausemenetluses võrdsetele positsioonidele, nii et see võrdsus peab laienema ka menetlusdokumentide tagasivõtmise õigusele.

3. Ühenduse kaubamärgi registreerimisele määruse nr 40/94 artikli 42 ja järgnevate artiklite alusel esitatud vastulause võib tagasi võtta põhimõtteliselt igal ajal.

(vt punkt 40)