

Sprawy połączone T-466/04 i T-467/04

Elisabetta Dami przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy GERONIMO STILTON —
Sprzeciw — Zawieszenie postępowania — Ograniczenie wykazu towarów
oznaczonych zgłoszonym znakiem towarowym — Wycofanie sprzeciwu

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) z dnia 1 lutego 2006 r. II - 186

Streszczenie wyroku

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze
(regulamin Sądu, art. 133 § 2)*

2. *Wspólnotowy znak towarowy — Procedura rejestracji — Wycofanie, ograniczenie oraz zmiana zgłoszenia znaku towarowego*
(rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 44 ust. 1; rozporządzenie Komisji nr 2868/95, art. 1, zasada 20 ust. 5)
3. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu*
(rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 42, 43)

1. W ramach postępowania dotyczącego skargi na decyzję izby odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu Urząd nie ma uprawnienia — poprzez przyjęte przed Sądem stanowisko — do zmiany granic sporu, które wynikają z roszczeń, odpowiednio, zgłaszającego i wnoszącego sprzeciw. Jednakże Urząd nie jest zobowiązany wnosić o oddalenie skargi na decyzję jednej z jego izb odwoławczych. W istocie, skoro Urząd nie ma czynnej legitymacji wymaganej do wniesienia skargi na decyzję jednej z izb odwoławczych, to nie może być on za każdym razem zobowiązany do obrony wszystkich zaskarżonych decyzji izb odwoławczych czy też do żądania bezwzględnie oddalenia wszystkich skierowanych przeciwko takim decyzjom skarg. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Urząd przyłączył się do żądania strony skarżącej lub wręcz poprzestał na pozostawieniu rozstrzygnięcia uznaniu Sądu, przedstawiając wszystkie argumenty, jakie uzna za właściwe, celem udzielenia Sądowi wyjaśnień. Natomiast nie może on formułować żądań mających na celu stwierdzenie nieważności lub zmianę decyzji izby odwoławczej w kwestii, która nie została podniesiona w skardze,

ani też przedstawiać zarzutów, które nie zostały podniesione w skardze.

(por. pkt 29–33)

2. Zgodnie z zasadą 20 ust. 5 rozporządzenia nr 2868/95 wykonującego rozporządzenie nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, jeżeli zgłaszający ogranicza wykaz towarów i usług na podstawie art. 44 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) powiadamia o tym stronę wnoszącą sprzeciw i wzywa ją do określenia w terminie, który może jej wyznaczyć, czy podtrzymuje sprzeciw i, jeśli tak, w stosunku do których pozostałych towarów i usług. Przewidziane w tym przepisie uprawnienie do ograniczenia wykazu towarów i usług należy wyłącznie do zgłaszającego wspólnotowy znak towarowy, który może w każdej chwili

skierować taki wniosek do Urzędu. W tym kontekście całkowite lub częściowe wycofanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego musi zostać dokonane w sposób wyraźny i bezwarunkowy.

(por. pkt 38, 39)

3. W postępowaniu w sprawie sprzeciwu wszczętym wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego na podstawie art. 42 i nast. rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, sprzeciw może co do zasady zostać wycofany w każdej chwili. O ile bowiem prawdą jest, iż w art. 44 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 40/94 prawodawca wyraźnie przewidział możliwość wycofania jedynie w stosunku do zgłoszenia znaku towarowego, o tyle zgłaszający znak towarowy i wnoszący sprzeciw mają jednakże, zgodnie z logiką rozporządzenia, takie same prawa w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, z takim skutkiem, iż ta równość rozciąga się na uprawnienie do wycofania pism procesowych.

(por. pkt 40)