

Lieta T-277/04

Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju
(preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes
“VITACOAT” reģistrācijas pieteikums — Valsts agrākas vārdiskas preču zīmes
“VITAKRAFT” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespēja —
Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts

Pirmās instances tiesas (otrā palāta) 2006. gada 12. jūlija spriedums II - 2215

Sprieduma kopsavilkums

1. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamatojumi — Agrākas preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga un reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi (Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

2. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamatojumi — Agrākas preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga un reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi*
(Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)
3. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamatojumi — Agrākas preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga un reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi*
(Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)
4. *Kopienas preču zīme — Apelācijas process*
(Padomes Regulas Nr. 40/94 63. pants un 74. panta 1. punkts)

1. Sajaukšanas iespējas vērtējums Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē ir atkarīgs no vairākiem faktoriem un it īpaši no tā, vai preču zīme attiecīgajā tirgū sabiedrībai ir pazīstama. Lai pieņemtu, ka atšķirtspēja ir augstāka par parasto tāpēc, ka preču zīme tirgū sabiedrībai ir pazīstama, ir noteikti nepieciešams, lai šī preču zīme būtu pazīstama vismaz ievērojamai konkrētās sabiedrības daļai, bez obligātas prasības, lai tai piemistu reputācija Regulas Nr. 40/94 8. panta 5. punkta izpratnē. To, ka preču zīmei ir augsta atšķirtspēja saistībā ar tās pazīstamību, nevar konstatēt vispārējā veidā, piemēram, ar noteiktu procentuālu izteiksmi attiecībā uz preču zīmes pazīstamības pakāpi konkrētajā sabiedrības daļā. Tomēr ir jāatzīst zināma savstarpēja saistība starp preču zīmes pazīstamību un tās atšķirtspēju tādējādi, ka, jo vairāk preču zīme ir

pazīstama mērķa sabiedrībai, jo vairāk pastiprinās šīs preču zīmes atšķirtspēju.

Lai pārbaudītu, vai preču zīmei saistībā ar tās pazīstamību piemīt augsta atšķirtspēja, ir jāņem vērā visi uz lietu attiecināmie fakti, it īpaši preču zīmes tirgus daļa, šīs preču zīmes izmantošanas intensitāte, ģeogrāfiskā platība un ilgums, uzņēmuma šīs preču zīmes popularizēšanai veikto investīciju apjoms, konkrētās sabiedrības daļas proporcija, kura, pateicoties preču zīmei, identificē precī vai pakalpojumu kā tādu, ko ražojis vai sniedzis attiecīgais uzņēmums, kā arī

Tirdzniecības un rūpniecības kameru un citu profesionālo apvienību paziņojumi.

(sal. ar 33.–35. punktu)

2. Agrākajai preču zīmei, lai tās atšķirtspēja būtu augstāka saistībā ar tās iespējamo pazīstamību sabiedrībā, katrā ziņā ir jābūt pazīstamai sabiedrībai datumā, kurā iesniegts preču zīmes reģistrācijas pieteikums, vai attiecīgā gadījumā — prioritātes datumā, uz ko atsaucas, lai pamatotu šo pieteikumu. Tomēr *a priori* nevar izslēgt, ka pētījumā, kas veikts zināmu laiku pirms vai pēc šī datuma, var būt ietvertas lietderīgas norādes, vienlaikus apzinoties, ka tā pierādījumu vērtība var mainīties atkarībā no tā, cik tuvu vai tālu aptvertais periods ir no attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas datuma vai prioritātes datuma.

(sal. ar 38. punktu)

3. Vācijas vidusmēra patērētājiem, kuriem pieder mājdzīvnieki, nepastāv sajaukšanas iespēja Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē starp apzīmējumu "VITACOAT", ko pieteica reģistrācijai attiecībā uz "Šampūniem; līdz-

ekļiem, ko izmanto pēc šampūnu lietošanas; izstrādājumiem matiem un ādai; dezodorantiem — viss paredzēts dzīvniekiem", "Līdzekļiem kožu, utu, blusu un citu parazītu iznīcināšanai — viss paredzēts dzīvniekiem" un "Sukām un ķemmēm dzīvniekiem", kas Nicas Noli-guma izpratnē attiecīgi ietilpst 3., 5. un 21. klasē, un agrāku Vācijā reģistrētu preču zīmi "VITAKRAFT" attiecībā uz daļēji identiskām un daļēji līdzīgām precēm. Ņemot vērā, ka vārdam "Kraft" ir precīza un vācu patērētājiem acumirkli uztverama nozīme, turpretim vārdam "coat" viņu uztverē nebūs nekādas nozīmes vai arī to atpazīs kā angļu vārdu ar atšķirīgu nozīmi, starp apzīmējumiem eksistē tāda konceptuālā atšķirība, kas var lielā mērā neitralizēt attiecīgo apzīmējumu nelielās vizuālās un fonētiskās līdzības. Apzīmējumi tātad ir pietiekami atšķirīgi, it īpaši konceptuālajā ziņā, lai izslēgtu sajaukšanas iespējas pastāvēšanu pat attiecībā uz identiskām precēm, pat ņemot vērā nelielo uzmanības pakāpi, ko velti, izvēloties attiecīgās preces.

(sal. ar 61. un 68. punktu)

4. Prasības, kas celta Pirmās instances tiesā un ir vērsta pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un

modeļi) Apelāciju padomju lēmumiem, mērķis ir minēto lēmumu tiesiskuma kontrole Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 63. panta izpratnē. Tātad fakti, uz ko atsaucas procesā Pirmās instances tiesā, ja tie nav tikuši izvirzīti procesos Biroja instancēs, var ietekmēt šāda lēmuma tiesiskumu tikai tad, ja Birojam tos vajadzēja ņemt vērā pēc savas iniciatīvas.

Šajā ziņā no šīs pašas regulas 74. panta 1. punkta beigu daļas, kurā ir paredzēts, ka procesos, kas attiecas uz relatīvu reģistrācijas atteikuma pamatojumu, Birojs aprobežojas ar pušu izvirzīto pamatu un prasījumu pārbaudi, izriet, ka tam pēc savas iniciatīvas nav jāņem vērā fakti, kurus puses nav izvirzījušas. Tādē-

jādi ar šādiem faktiem nevar apstrīdēt Apelāciju padomes lēmumu tiesiskumu.

Savukārt Kopienų tiesību interpretācijas procesā ne lietas dalībniekiem, ne Pirmās instances tiesai nevar liegt smelties iedvesmu no tiem elementiem, kas izriet no Kopienų, valsts vai starptautisko tiesu judikatūras. Tādēļ lietas dalībniekam procesā Pirmās instances tiesā ir iespējams pirmoreiz atsaukties uz valsts tiesu spriedumiem, jo tas nenozīmē, ka Apelāciju padomei tiek pārvests, ka tā nav ņēmusi vērā konkrētā valsts tiesas spriedumā norādītos faktiskos apstākļus, bet tai tiek pārvests, ka tā ir pārkāpusi Regulas Nr. 40/94 normu un, lai pamatotu šo argumentu, ir iespējams atsaukties uz judikatūru.

(sal. ar 69.–71. punktu)