

Združene zadeve od T-295/04 do T-297/04

Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA) in drugi

proti

Svetu Evropske unije

„Ničnostna tožba – Uredba (ES) št. 864/2004 – Shema podpor v sektorju olivnega olja – Fizične in pravne osebe – Neobstoj posamične prizadetosti – Nedopustnost“

Sklep Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 8. septembra 2005 II - 3154

Povzetek sklepa

- 1. Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Akti, ki jih zadevajo neposredno in posamično – Uredba, ki določa merila izračuna pomoči za proizvajalce oljčnega olja – Tožba proizvajalcev oljčnega olja in združenj proizvajalcev – Akt splošne veljave – Tožeče stranke, ki niso posamično prizadete – Nedopustnost
(člen 230, četrti odstavek, ES)*

2. *Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Akti, ki jih zadevajo neposredno in posamično – Tožba poklicnega združenja za obrambo in zastopanje svojih članov – Dopustnost – Pogoji*

(člen 230, četrti odstavek, ES)

1. Tožba za razglasitev ničnosti člena 1, točke 7, Uredbe št. 864/2004 o spremembi Uredbe št. 1782/2003, ki določa skupna pravila za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in uvaja nekatere sheme podpor za kmete, je nedopustna.

Izpodbijana določba je namreč zakonodajni akt in je torej ni mogoče razumeti kot skupek posamičnih odločb, naslovljenih na tožeče stranke, saj so v njej splošno in abstraktno navedena merila za izračun pomoči v sektorju oljčnega olja, tako da se v ničemer ne upošteva poseben položaj vsakega proizvajalca.

okviru ene od shem pomoči, predvidenih v predhodni zakonodaji. Ta položaj pa je opredeljen v povezavi s samim ciljem uredbe, ki vsebuje izpodbijano določbo, to je z uvedbo nove sheme pomoči v sektorju oljčnega olja. V zvezi s tem je treba navesti, da tudi če ima izpodbijana določba lahko različne učinke za različne zadevne proizvajalce oljčnega olja, ta okoliščina ne zadostuje kot dokaz, da imajo tožeče stranke posebne lastnosti ali so v dejanskem položaju, ki jih opredeljuje glede na druge proizvajalce. Tudi ob predpostavki, da ob uporabi izpodbijane določbe nekateri proizvajalci ne bi bili več upravičeni do zadevne pomoči v sektorju oljčnega olja, jih omenjena določba ne bi mogla posamično zadevati. Ne zadošča namreč, da akt določene proizvajalce v istem sektorju gospodarsko bolj zadeva kot druge, da bi se štelo, da jih zadeva posamično.

Poleg tega izpodbijana določba zadeva tožeče stranke prav zaradi objektivnega dejanskega stanja, to je dejstva, da so proizvajale oljno olje v referenčnem obdobju in da so prejemale pomoč v

(Glej točke 33, 34, 36, 39, 60 in 61.)

2. Poklicno združenje, ustanovljeno, da brani in zastopa interese članov, lahko vloži ničnostno tožbo v treh vrstah položajev, in sicer, prvič, kadar mu zakonska določba izrecno priznava nekatere procesne sposobnosti, drugič, kadar je samo združenje individualizirano, ker so prizadeti njegovi lastni interesi, predvsem ker akt, za katerega se zahteva razglasitev ničnosti, prizadeva njegovo vlogo pogajalca, in, tretjič, kadar zastopa interese podjetij, ki bi bila sama procesno upravičena.

(Glej točko 50.)