

## Anonimizuota versija

Vertimas

C-300/24 - 1

Byla C-300/24 [Meyervibert]<sup>i</sup>

### Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

#### Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Cour de cassation* (Liuksemburgas)

#### Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

#### Kasatoriai:

MY

IX

#### Kita kasacinio proceso šalis:

*Caisse pour l'avenir des enfants*

Šios bylos (C-300/24) faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, vaiko motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šį vaiką pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Prancūzijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus

<sup>i</sup> Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje (C-300/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 6 ir 7 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nusprendė, kad įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos santuokos egzistavimą ir pasienio darbuotojo, jo žmonos bei vaiko bendrą gyvenamąją vietą, vertinamais atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nusprendė, kad abu biologiniai tėvai turėjo lėšų prisidėti prie vaiko išlaikymo, nes motina vykdė profesinę veiklą, o tėvas, remiantis 2009 m. gruodžio 2 d. sprendimu dėl santuokos nutraukimo, privalėjo mokėti 80 eurų indeksuojamą išlaikymą, ir iš bylos medžiagos nematyti, kad būtų kilę problemų dėl šio išlaikymo išieškojimo, ir tuo remdamasis padarė išvadą, jog *„vadinasi, visas vaiko išlaikymo išlaidas apmoka jo biologiniai tėvai, be [kasatoriaus] pagalbos“*,
- nurodė, kad šios išvados nepaneigia tai, kad bendra gyvenamoji vieta yra MY nuosavybė ir kad MY mokėjo už elektros energiją ir vaiko nuvežimo užtikrinimą, nes „nereguliarus tam tikrų išlaidų apmokėjimas ar namo, kuris yra sutuoktinių gyvenamoji vieta, suteikimas naudotis ne tik vaikui, bet ir savo sutuoktinei, nėra pakankamas teisinis įrodymas, kad jis išlaiko savo podukrą“.