

Anonymiseret version

Oversættelse

C-304/24 – 1

Sag C-304/24 [Barloup] ⁱ

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

26. april 2024

Forelæggende ret:

Cour de cassation (Luxembourg)

Afgørelse af:

25. april 2024

Sagsøger:

LH

Sagsøgt:

Caisse pour l'avenir des enfants

Faktiske forhold, som er særegne for sag C-304/24:

Sagsøgeren, som er stedfar til et barn og er blevet frataget familieydelsen for barnet i henhold til artikel 269 og 270 i den luxembourgske Code de la sécurité sociale (lov om social sikring), som ændret ved loi du 23 juillet 2016 (lov af 23.7.2016), bor i Frankrig.

Anbringenderne vedrørende EU-retten er identiske i sag C-297/24 – C-306/24.

De præjudicielle spørgsmål er identiske i sag C-296/24 – C-307/24.

Begrundelserne for forelæggelsesafgørelsen (med overskriften »Rettens besvarelse«) er identiske i sag C-296/24 – C-307/24 med undtagelse af afsnittet

ⁱ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til navnet på en part i sagen.

om den appellerede dom, som i den foreliggende sag C-304/24 har følgende ordlyd (side 6 og 7 i forelæggelseskendelsen):

»Som begrundelse for afgørelsen om fratagelse af familieydelsen og ved anvendelse af dette kriterium

- fastslog appeldomstolen implicit, men nødvendigvis, at dokumentationen for et ægteskab mellem grænsearbejderen og barnets mor og for, at grænsearbejderen, dennes ægtefælle og barnet havde fælles bopæl, hverken isoleret eller samlet set var egnet til at godtgøre, at betingelsen var opfyldt,
- fastslog appeldomstolen, at de to biologiske forældre udøvede en erhvervsaktivitet, hvorfra de oppebar en indkomst, og at moderen modtog et indekseret månedligt børnebidrag på 150 EUR for barnet, idet det i denne forbindelse skulle tages i betragtning, at *»den biologiske far på et vist tidspunkt har opfyldt sine økonomiske forpligtelser til de berørte parter tilfredshed«*, at barnet havde en normal samværs- og indkvarteringsret, og at den sammenbragte familie boede i et hus, som hustruen var blevet tildelt,
- fastslog appeldomstolen, at det forhold, at de to ægtefæller betalte ind på deres fælles konto, og at LH's løn var højere end hans hustrus løn, ikke indebar, at han forsørgede sin steddatter, idet dennes biologiske far betalte et børnebidrag,
- fastslog appeldomstolen, at de øvrige fremlagte dokumenter *»enten udgjorde dagligdags udgifter i en husholdning, som parret skal afholde, eller udgifter, som ikke er egnede til at godtgøre, at LH forsørger [barnet], herunder betaling for den udvidede tredjepartsbilforsikring«*,
- udledte appeldomstolen af sin undersøgelse, at *»konklusionen om, at det er de biologiske forældre, som afholder udgifterne til forsørgelsen af [barnet], ikke ændres af de fremlagte dokumenter, hvoraf det følger, at det ikke er godtgjort, at LH forsørger sin steddatter [...]«*.