

# Anonimizēta versija

Tulkojums

C-304/24 - 1

**Lieta C-304/24 [Barloup]<sup>i</sup>**

## Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

### Iesniegšanas datums:

2024. gada 26. aprīlis

### Iesniedzējtiesa:

*Cour de cassation* (Luksemburga)

### Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 25. aprīlis

### Prasītājs:

LH

### Atbildētāja:

*Caisse pour l'avenir des enfants*

---

### Lietas C-304/24 faktiskie apstākļi:

Prasītājs, patēvs bērnam, kuram tika atsaukta ģimenes pabalsta izmaksa, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, dzīvo Francijā.

Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām, ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

Prejudiciālie jautājumi ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz

<sup>i</sup> Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-304/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 6. un 7. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atsaukšanu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmumi, ka pierādījumi par laulību starp pārrobežu darba ņēmēju un bērna māti un par kopīgas dzīvesvietas esamību pārrobežu darba ņēmējam, viņa sievai un bērnam, raugoties uz šiem elementiem atsevišķi vai kopā, nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- uzskatīja, ka abi bioloģiskie vecāki veica profesionālu darbību, kas viņiem sniedza ienākumus, un ka māte par bērnu saņēma ikmēneša uzturlīdzekļus, kas bija indeksēti 150 euro apmērā un par kuriem varēja uzskatīt, *“ka bioloģiskais tēvs agri vai vēlu izpildīja savas finansiālās saistības, kas apmierināja iesaistītās puses”*, ka tēvam bija ierastās saskarsmes un izmitināšanas tiesības un ka ģimene, kurā apvienojušies vecāki un viņu bērni no iepriekšējām ģimenēm, dzīvoja mājā, kuru bija saņēmusi sieva,
- uzskatīja, ka tas, ka laulāto kopīgajā kontā iemaksas veic abi laulātie un ka LH alga bija lielāka nekā viņa sievai, nenozīmē, ka viņam bija jānodrošina savas pameitas uzturēšana, jo viņas bioloģiskais tēvs maksāja uzturlīdzekļus,
- lēma, ka citi maksātie līdzekļi *“veidoja vai nu ierastos māsaimniecības izdevumus, ar kuriem jāskaras pārim, vai arī izdevumus, par kuriem nav sniegts pierādījums, ka tos sedzis LH, lai nodrošinātu [bērna] uzturēšanu, tostarp automašīnas paplašinātās civiltiesiskās apdrošināšanas abonements”*,

no sava vērtējuma secināja, ka *“secinājumu, ka tieši bioloģiskie vecāki ir tie, kuri sedz [bērna] uzturēšanas izmaksas, neliek apšaubīt dokumenti, no kuriem jāsecina, ka pierādījums, ka LH nodrošina savas pameitas uzturēšanu [..], nav acīmredzams”*.”