

Kohtuasi C-188/24

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

7. märts 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

6. märts 2024

Kaebajad:

WebGroup Czech Republic, a.s.

NKL Associates s. r. o.

Vastustajad:

Ministre de la Culture

Premier ministre

**CONSEIL D'ÉTAT
(PRANTSUSMAA
KÕRGEIMA
HALDUSKOHTUNA
TEGUTSEV
RIIGINÕUKOGU),**
tehes otsuse

järgmises
kohtuvaidluses:

[...]

ÄRIÜHING WEBGROUP CZECH
REPUBLIC jt

[...]

I. Numbril 461193 all palub äriühing Webgroup Czech Republic kokkuvõtliku kaebuse, täiendavate kirjalike seisukohtade, repliigi ja kolme uue menetluskirjaliku, mis registreeriti 7. veebruaril, 9. mail ja 21. novembril 2022, 7. septembril ja 5. detsembril 2023 ning 19. jaanuaril 2024 Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) kantseleis, Conseil d'État'1 (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu):

1) tühistada pädevuse ületamise tõttu 7. oktoobri 2021. aasta dekreet nr 2021-1306, mis käsitleb niisuguste meetmete rakendamise viisi, mille eesmärk on kaitsta alaealisi juurdepääsu eest pornograafilist sisu levitavatele saitidele (décret n° 2021-1306 du 7 octobre 2021 relatif aux modalités de mise en œuvre des mesures visant à protéger les mineurs contre l'accès à des sites diffusant un contenu pornographique);

2) [...]

Ta väidab, et dekreeidi puhul, mille ta on vaidlustanud:

- on tehtud vormiviga, sest ei sellest ega selle õiguslikust alusest, 30. juuli 2020. aasta seadusest ei teatatud Euroopa Komisjonile ja Tšehhi Vabariigile, nagu näeb ette 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul artikkel 3;

- ei kasutatud olemasolevat pädevust, sest ei täpsustatud, mis laadi on tehnilised meetmed, mis tuleb võtta, et takistada alaealistel pääseda juurde pornograafilisele sisule internetis;

- on eiratud Euroopa Liidu õiguses tagatud õiguskindluse ja proportsionaalsuse põhimõtet, 1789. aasta inimese ja kodaniku õiguste deklaratsiooni artiklit 16, Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 6 tagatud õigust õiglasele kohtumenetlusele ning selle konventsiooni artikliga 10 tagatud sõnavabadust;

- on eiratud 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ eesmärke sellega, et kehtestati üldist ja abstraktset laadi meetmed, mis puudutavad konkreetsete infoühiskonna teenuste üldiselt kirjeldatud kategooriat ja mida kohaldatakse vahet tegemata iga sellesse kategooriasse kuuluvate teenuste osutaja suhtes.

Ministre de la culture (kultuuriminister) palub kahe vastusega, mis registreeriti 9. septembril 2022 ja 9. jaanuaril 2024, jätta kaebus rahuldamata. Ta väidab, et kaebajast äriühingu väited ei ole põhjendatud.

Premier ministre (peaminister) märkis vastuses, mis registreeriti 10. jaanuaril 2024, et ühineb kultuuriministri seisukohtadega.

Ühingud Osez le feminisme! ja Le Mouvement du Nid paluvad menetlusse astuja seisukohti sisaldava kahe menetluskohaga, mis registreeriti 15. novembril 2022 ja 7. märtsil 2023, jätta kaebus rahuldamata. Nad väidavad, et nende menetlusse astumine on vastuvõetav ja et kaebuses esitatud väited ei ole põhjendatud.

Ühing Les effronté-E-S palub kahe tema menetlusse astuja seisukohti sisaldava menetluskohaga, mis registreeriti 10. juulil ja 20. septembril 2023, jätta kaebus rahuldamata. Ta väidab, et tema menetlusse astumine on vastuvõetav ja et kaebuses esitatud väited ei ole põhjendatud.

2. Numbri 461195 all palub äriühing NKL Associates sro kokkuvõtliku kaebuse, täiendavate kirjalike seisukohtade, repliigi ja kolme uue menetluskohaga, mis registreeriti 7. veebruaril, 9. mail ja 21. novembril 2022, 7. septembril ja 5. detsembril 2023 ning 19. jaanuaril 2024 Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) kantseleis, Conseil d'État'1 (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu):

1) tühistada pädevuse ületamise tõttu 7. oktoobri 2021. aasta dekreet nr 2021-1306, mis käsitleb niisuguste meetmete rakendamise viisi, mille eesmärk on kaitsta alaealisi juurdepääsu eest pornograafilist sisu levitavatele saitidele;

2) [...]

Ta väidab, et dekreeidi puhul, mille ta on vaidlustanud:

- on tehtud vormiviga, sest ei sellest ega selle õiguslikust alusest, 30. juuli 2020. aasta seadusest ei teatatud Euroopa Komisjonile ja Tšehhi Vabariigile, nagu näeb ette 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul artikkel 3;

- ei kasutatud olemasolevat pädevust, sest ei täpsustatud, mis laadi on tehnilised meetmed, mis tuleb võtta, et takistada alaealistel pääseda juurde pornograafilisele sisule internetis;

- on eiratud Euroopa Liidu õiguses tagatud õiguskindluse ja proportsionaalsuse põhimõtet, 1789. aasta inimese ja kodaniku õiguste deklaratsiooni artiklit 16, Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 6 tagatud õigust õiglasele kohtumenetlusele ning selle konventsiooni artikliga 10 tagatud sõnavabadust;

- on eiratud 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ eesmärke sellega, et kehtestati üldist ja abstraktset laadi meetmed, mis puudutavad konkreetsete infoühiskonna teenuste üldiselt kirjeldatud kategooriat ja mida kohaldatakse vahet tegemata iga sellesse kategooriasse kuuluvate teenuste osutaja suhtes.

Kultuuriminister palub kahe vastusega, mis registreeriti 9. septembril 2022 ja 8. jaanuaril 2024, jätta kaebus rahuldamata. Ta väidab, et kaebajast äriühingu väited ei ole põhjendatud.

Peaminister märkis vastuses, mis registreeriti 10. jaanuaril 2024, et ühineb kultuuriministri seisukohtadega.

Ühingud Osez le féminisme! ja Le Mouvement du Nid paluvad menetlusse astuja seisukohti sisaldava kahe menetluskohaga, mis registreeriti 15. novembril 2022 ja 7. märtsil 2023, jätta kaebus rahuldamata. Nad väidavad, et nende menetlusse astumine on vastuvõetav ja et kaebuses esitatud väited ei ole põhjendatud.

Ühing Les effronté-E-S palub kahe tema menetlusse astuja seisukohti sisaldava menetluskohaga, mis registreeriti 10. juulil ja 20. septembril 2023, jätta kaebus rahuldamata. Ta väidab, et tema menetlusse astumine on vastuvõetav ja et kaebuses esitatud väited ei ole põhjendatud.

Võttes arvesse muid materjale kohtutoimikus;

võttes arvesse:

- Euroopa Liidu toimimise lepingut;
- 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ;
- karistusseadustikku (code pénal);
- [...];
- 30. juuli 2020. aasta seadust nr 2020-936
- [...]
- [...]

ning arvestades järgmist.

- 1 Võitlemaks sellega, et noored alaealised puutuvad aina enam kokku pornograafilise sisuga, ning kahjustava mõju vastu, mida see kokkupuude avaldab nende psüühikale ja naistevastasele vägivaldale, püüti 30. juuli 2020. aasta perevägivalda ohvrite kaitse seadusega (loi du 30 juillet 2020 visant à protéger les victimes de violences conjugales) tugevdada pornograafiliste saitide suhtes, mis võimaldavad alaealistel nende sisule juurde pääseda, karistusseadustiku artikli 227-24 soovitatavat toimet, kusjuures selle artikli kohaselt on juba ammu karistatav „*või ükskõik missugusel viisil ja andmekandjal niisuguse vägivaldse sõnumi koostamine, edastamine ja levitamine, mis õhutab terrorismile või pornograafiale või võib tõsiselt kahjustada inimväärikust või õhutada alaealisi mängudele, mis seavad nad füüsiliselt ohtu, või niisuguse sõnumiga kauplemine*

[...], kui seda sõnumit võib näha või tajuda alaealine“, ning karistuseks on kolm aastat vangistust ja 75 000 eurot trahvi.

- 2 Selleks on 30. juuli 2020. aasta seaduse artikliga 2 esiteks täpsustatud karistusseadustiku artiklis 227-24 – võttes sinna seejuure üle Cour de cassationi (kassatsioonikohus) väljakujunenud praktika – , et selles artiklis kirjeldatud kuriteo tunnused esinevad „*sealhulgas juhul, kui alaealine on saanud juurdepääsu esimeses lõigus nimetatud sõnumitele lihtsalt omaenese avalduse läbi, milles ta kinnitas, et on vähemalt 18-aastane*“.
- 3 Teiseks on selle seaduse artikliga 23 kehtestatud menetlus, mis võimaldab Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique'i (Audiovisuaal- ja digitaalset kommunikatsiooni reguleeriv asutus, Arcom) presidendil juhul, kui ta tuvastab, et isik, kelle tegevusalaks on redigeerida interneti teel üldsusele edastamise teenust, mille abil saab alaealine juurde pääseda pornograafilisele sisule, mistõttu rikub see isik karistusseadustiku artiklit 227-24, saata viimasele hoiatus, millega teda kohustatakse võtma kahe nädala jooksul kõik meetmed, mis takistavad alaealiste juurdepääsu ebaseaduslikule sisule. Kui hoiatuse saanud isik sellele korraldusele ei reageeri, võib Arcomi president pöörduda tribunal judiciaire de Paris' (Pariisi esimese astme kohus) poole, et viimane määraks, et juurdepääs sellele teenusele suletakse ja viitamine sellele otsingumootori või telefoniraamatu kaudu lõpetatakse. Seaduse artiklis 23 on sätestatud, et selle rakendamise tingimusi täpsustatakse dekreediga. Selle alusel täpsustati 7. oktoobri 2021. aasta dekreediga, mis käsitleb niisuguste meetmete rakendamise viisi, mille eesmärk on kaitsta alaealisi juurdepääsu eest pornograafilist sisu levitavatele saitidele, kuidas võib Arcomi president seaduse artiklis 23 ette nähtud menetluse läbi viia.
- 4 Äriühingud Webgroup Czech Republic ja NKL Associates nõuavad kahe kaebusega, mis tuleb liita, et teha otsus üheainsa kohtuotsusega, selle dekreedid tühistamist pädevuse ületamise tõttu.

Ühingu Osez le féminisme, Mouvement du Nid ja Les effronté-E-S menetlusse astumine

- 5 Võttes arvesse vaidluse eset ja laadi, on ühingutel Osez le féminisme, Mouvement du Nid ja Les effronté-E-S nende põhikirjajärgse tegevusala ja tegevuse tõttu piisav põhjendatud huvi selle vastu, et vaidlustatud dekreet jääks jõusse. Nende menetlusse astumine on seega vastuvõetav.

Väide, et vaidlustatud dekreet ei ole piisavalt täpne

- 6 [...] [Väite tagasilükkamine eelotsusetaotluse esitanud kohtu poolt]

Väited, milles tuginetakse õiguskindluse ja proportsionaalsuse põhimõttele, õigusele õiglasele kohtumenetlusele ja sõnavabadusele

- 7 [...] [Väidete tagasilükkamine eelotsusetaotluse esitanud kohtu poolt]

Tuginemine 8. juuni 2000. aasta direktiivile 2000/31/EÜ

- 8 Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul artiklis 1 on sätestatud: „1. Käesolev direktiiv püüab kaasa aidata siseturu nõuetekohasele toimimisele, tagades infoühiskonna teenuste vaba liikumise liikmesriikide vahel. / 2. Käesolev direktiiv ühtlustab sel määral, kui on vaja lõikes 1 nimetatud eesmärgi saavutamiseks, teatavaid infoühiskonna teenuste kohta kehtivaid siseriiklike õigusnorme, mis käsitlevad siseturgu, teenuseosutajate asutamist, kommertsteadaandeid, elektroonilisi lepinguid, vahendajate vastutust, tegevusjuhendeid, vaidluste kohtuvälist lahendamist, õiguskaitsevahendeid ja liikmesriikidevahelist koostööd.“
- 9 Selle direktiivi artiklis 2 on nähtud ette: „Käesolevas direktiivis kasutatakse järgmisi mõisteid: [...] h) kooskõlastatud valdkond – liikmesriikide õigussüsteemides ettenähtud nõuded, mis kehtivad infoühiskonna teenuste osutajate või infoühiskonna teenuste kohta vaatamata sellele, kas nõuded on üldise iseloomuga või konkreetselt nende jaoks kavandatud. / i) Kooskõlastatud valdkonda kuuluvad nõuded, mida teenuseosutaja peab täitma: / – infoühiskonna teenuse alustamisel, nagu nõuded kutseoskuste, loa või teatamise kohta, / – infoühiskonna teenuse osutamisel, nagu nõuded teenuseosutaja käitumise, teenuse kvaliteedi või sisu kohta, sealhulgas reklaamile ja lepingutele esitatavad nõuded, või nõuded teenuseosutaja vastutuse kohta“.
- 10 Selle direktiivi artiklis 3 on sätestatud: „1. Iga liikmesriik tagab, et infoühiskonna teenused, mida pakub tema territooriumil asuv teenuseosutaja, vastavad kõnealuses liikmesriigis kehtivatele kooskõlastatud valdkonna küsimusi puudutavatele siseriiklikele õigusnormidele. 2. Liikmesriigid ei tohi kooskõlastatud valdkonda kuuluvatel põhjustel piirata teisest liikmesriigist pärit infoühiskonna teenuste osutamise vabadust. [...] 4. Liikmesriigid võivad võtta meetmeid konkreetse infoühiskonna teenuse osas erandi tegemiseks lõikest 2, kui on täidetud järgmised tingimused: / a) meetmed: / i) on vajalikud ühel järgmistest põhjustest: / – avalik kord, eriti kuritegude ennetamine, uurimine, avastamine ja nende eest vastutusele võtmine, kaasa arvatud alaealiste kaitse ja võitlus rassilise, soolise, usulise või rahvusliku viha õhutamise vastu ning üksikisikuid puudutavate inimväärkuse rikkumiste vastu, / – rahva tervise kaitse, / – avalik julgeolek, sealhulgas riigi julgeoleku ja kaitse tagamine, / – tarbijate, sealhulgas investorite kaitse; / ii) võetakse konkreetse infoühiskonna teenuse vastu, mis takistab punktis i nimetatud eesmärkide saavutamist või kujutab endast tõsist ohtu nende eesmärkide saavutamisele; / iii) on vastavuses nende eesmärkidega; / b) enne kõnealuste meetmete võtmist ja piiramata kohtumenetlusi, kaasa arvatud esialgsed menetlused ja eeluurimise raames tehtud toimingud, on liikmesriik: / – taotlenud lõikes 1 osutatud liikmesriigilt meetmete võtmist ja viimane pole neid võtnud või need on olnud ebapiisavad, / – teatanud komisjonile ja lõikes 1 osutatud liikmesriigile oma kavatsusest võtta selliseid meetmeid. [...]“.

- 11 Selle direktiivi artiklis 14, mida kohaldatakse, kui osutatakse infoühiskonna teenust, mis seisneb teenuse saaja poolt pakutava teabe talletamises, on lõikes 3 sätestatud: „*Käesolev artikkel ei mõjuta kohtu või haldusastutuse võimalust nõuda vastavalt liikmesriikide õigussüsteemidele teenuse osutajalt rikkumise lõpetamist või vältimist ega liikmesriikide võimalust kehtestada kord, kuidas teave kõrvaldada või juurdepääs sellele tõkestada.*“
- 12 Selle direktiivi põhjenduses 8 on märgitud: „*Käesoleva direktiivi eesmärk on luua õiguslik raamistik, mis tagaks infoühiskonna teenuste vaba liikumise liikmesriikide vahel, mitte ühtlustada kriminaalõiguse valdkonda kui sellist.*“ Selle põhjenduses 45 on nenditud: „*Käesoleva direktiiviga kehtestatud vahendusteenuse osutajate vastutuse piirangud ei mõjuta mitmesuguste ettekirjutuste võimalust; sellised ettekirjutused võivad seisneda eeskätt kohtute või pädevate haldusastutuste korraldustes, mis nõuavad kõigi rikkumiste lõpetamist või vältimist, kaasa arvatud ebaseadusliku teabe kõrvaldamine või sellele juurdepääsu tõkestamine.*“ Lõpuks on selle põhjenduses 48 märgitud: „*Käesolev direktiiv ei mõjuta liikmesriikide võimalust kohustada teenuseosutajaid, kes talletavad teenuse saajate teavet, teatavat tüüpi ebaseaduslike tegevuste avastamiseks ja vältimiseks olema ettevaatlik, mida neilt võib põhjendatult eeldada ja mida siseriiklik õigus täpsustab.*“
- 13 Euroopa Liidu Kohus leidis oma 9. novembri 2023. aasta kohtuotsuse Google Ireland Limited, Meta Platforms Ireland Limited, Tik Tok Technology Limited vs. Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (C-376/22) punktides 42–44, et „[d]irektiiv 2000/31 tugineb [...] päritoluliikmesriigis toimuva kontrolli põhimõttele ja vastastikuse tunnustamise põhimõttele, mistõttu direktiivi artikli 2 punktis h määratletud kooskõlastatud valdkonna raames on infoühiskonna teenused reguleeritud üksnes liikmesriigis, kelle territooriumil asub nende teenuste osutaja“, ning järeldas sellest, et „[j]ärelikult peab ühelt poolt iga liikmesriik infoühiskonna teenuste päritoluliikmesriigina neid teenuseid reguleerima ja seetõttu kaitsma direktiivi 2000/31 artikli 3 lõike 4 punkti a alapunktis i nimetatud üldist huvi pakkuvaid eesmärke“ ning „[v]astastikuse tunnustamise põhimõtte kohaselt on teiselt poolt iga liikmesriigi kui infoühiskonna teenuste sihtliikmesriigi ülesanne mitte piirata teenuste vaba liikumist, nõudes tema vastu võetud täiendavate kohustuste täitmist, mis kuuluvad kooskõlastatud valdkonda“. Nendest põhjendustest lähtudes otsustas Euroopa Kohus, et „[direktiivi 2000/31] artikli 3 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et üldised ja abstraktsed meetmed, mis puudutavad konkreetsete infoühiskonna teenuste üldiselt kirjeldatud kategooriat ja mida kohaldatakse vahet tegemata iga selle teenuste kategooria teenuseosutaja suhtes, ei kuulu mõiste „konkreetsed infoühiskonna teenuse vastu võetavad meetmed“ alla kõnealuse sätte tähenduses“.
- 14 Kõigepealt väidavad kaebajatest äriühingud, et vaidlustatud dekree sätete ja ka 30. juuli 2020. aasta seaduse sätetega, mille nad samuti vaidlustavad õigusvastasuse vastuväitega, on eiratud direktiivi 2000/31/EÜ eesmärke, sest nendega on kehtestatud menetlus, mis peaks võimaldama haldusastutusel hoiatada

isikut, kelle tegevuseks on redigeerida interneti teel üldsusele edastamise teenust, et ta teeks kriminaalkorras karistatavale teole lõpu.

- 15 Vaidlustatud sätetega ei ole osas, milles need reguleerivad menetlust, mille kohaselt võib haldusasutus hoiatada infoühiskonna teenuse osutajaid, et nad teeksid lõpu rikkumisele, ja pöörduta etteheidetavate rikkumiste asjus kohtu poole, kui tema hoiatusele ei reageerita, siiski iseenesest kehtestatud ühtegi õigusnormi, mis käsitleks kõnesoleva kohustuse sisu. Järelikult ja selles osas ei saa neid sätteid käsitada nii, et nendega on direktiiviga 2000/31/EÜ „kooskõlastatud valdkonda“ kuuluvatel põhjustel rikutud infoühiskonna teenuste vaba osutamist, sest see direktiiv ei mõjuta – nagu näitab punktides 11 ja 12 viidatu – kohtu või haldusasutuse võimalust nõuda vastavalt liikmesriikide õigussüsteemidele teenuse osutajalt rikkumise lõpetamist või vältimist. Järelikult ei saa kaebajast äriühingud väita, et vaidlusalused sätted on osas, milles nendega on loodud meede, mis võimaldab haldusasutusel hoiatada teenuse osutajat, et ta teeks rikkumisele lõpu, õigusvastased sel põhjusel, et nendega on eiratud direktiivi 2000/31/EÜ artikli 3 eesmärke.
- 16 Teiseks väidavad kaebajast äriühingud siiski ka, et vaidlusalustes sätetes ei ole piirdutud niisuguse menetluse ettenägemisega, mis võimaldab haldusasutusel kohustada teenuse osutajat tegema lõppu rikkumisele, vaid nende tagajärjeks on – võttes arvesse selle kriminaalkorras karistatava teo sisu, mida on täpsustatud nii, et karistusseadustiku artiklisse 227-24 on lisatud punktis 2 viidatud 30. juuli 2020. aasta seadusest tulenevad sätted, – sundida Euroopa Liidu teistes liikmesriikides asuvaid teenuseosutajaid võtma tehnilisi meetmeid, mille abil blokeeritakse alaealiste juurdepääs sisule, mida nad levitavad. Vastus väitele, et on eiratud direktiivi 2000/31/EÜ eesmärke, sõltub – arvestades direktiivi sõnastust niisugusena, nagu seda on tõlgendatud Euroopa Liidu Kohus oma punktis 13 viidatud kohtuotsuses, – vastustest, mis tuleb anda [resolutsioonis sõnastatud] küsimustele [...]
- [...] [on uuesti ära toodud resolutsioonis esitatud küsimused]
- 17 Need küsimused on otsustava tähtsusega selle vaidluse lahendamisel, mille Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) lahendada peab. Nende puhul tekib tõsine raskus. Seepärast tuleb pöörduda Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel Euroopa Liidu Kohtu poole ja seniks, kuni tema teeb otsuse, peatada menetlus, mis puudutab otsuse tegemist kaebuste kohta.

OTSUSTAB:

Artikkel 1. Anda ühingutele Osez le féminisme, Le Mouvement du Nid ja Les Effronté-e-s menetlusse astumise luba.

Artikkel 2. Peatada menetlus, mis puudutab otsuse tegemist äriühingute Webgroup Czech Republic ja NKL Associates sro kaebuste kohta seniks, kuni Euroopa Liidu Kohus on teinud otsuse järgmiste küsimuste kohta:

a. Esiteks, kas karistusõiguse norme ning konkreetselt üldisi ja abstraktseid sätteid, mille kohaselt kujutavad teatavad teod endast kriminaalkorras karistatavat tegu, mis võib tuua kaasa kriminaalvastutuse, tuleb käsitada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiviga „kooskõlastatud valdkonda“ kuuluvate õigusnormidena, kui neid võib kohaldada nii infoühiskonna teenuste osutaja kui ka ükskõik missuguse füüsilise või juriidilise isiku käitumise suhtes, või tuleb seetõttu, et direktiivi ainus eesmärk on ühtlustada nende teenuste teatavad õiguslikud aspektid, ühtlustamata kriminaalõiguse valdkonda kui niisugust, ning selles on sätestatud ainult teenuste suhtes kohaldatavad nõuded, asuda seisukohale, et niisuguseid karistusõiguse norme ei saa pidada nõueteks, mida kohaldatakse tegutsema hakkamise ja tegutsemise kohta infoühiskonna teenuste osutamise tegevusalal, mis kuulub selle direktiiviga „kooskõlastatud valdkonda“? Täpsemalt kas karistusõiguse normid, mille eesmärk on tagada alaealiste kaitse, kuuluvad sellesse „kooskõlastatud valdkonda“?

b. Kas seda, kui interneti teel üldsusele edastamise teenuse redigeerijaid kohustatakse võtma meetmeid, mille abil hoitakse ära, et alaealised pääsevad juurde pornograafilisele sisule, mida nad levitavad, tuleb käsitada millenagi, mis kuulub direktiiviga 2000/31/EÜ „kooskõlastatud valdkonda“, kui selle direktiiviga on ühtlustatud ainult asjaomaste teenuste teatavad õiguslikud aspektid olukorras, kus see kohustus puudutab küll infoühiskonna teenuse osutamise tegevusalal tegutsemist teenuse osutaja käitumise ning teenuse kvaliteedi ja sisu osas, kuid ei puuduta siiski ei teenuseosutajate tegevuskohta, kommertsteadaandeid, elektroonilisi lepinguid, vahendajate vastutuse regulatsiooni, tegevusjuhendeid, vaidluste kohtuvälist lahendamist ega õiguskaitsevahendeid või liikmesriikidevahelist koostööd, st ei puuduta seega ühtegi küsimust, mida reguleerivad selle II peatüki ühtlustamissätted?

c. Kuidas tuleb jaatava vastuse korral eelnevatele küsimustele kokku sobitada nõuded, mis tulenevad direktiivist 2000/31/EÜ, ning nõuded, mis tulenevad Euroopa Liidu põhiõiguste kaitsest, täpsemalt inimväärkuse ja lapse huvide kaitsest, mis on tagatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 1 ja 24 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 8, kui ainult individuaalsete meetmete võtmine teatava teenuse suhtes ei taga nende õiguste tõhusat kaitset? Kas on olemas Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõte, mis lubab liikmesriikidel võtta eelkõige kiireloomulisel juhul meetmeid – sealhulgas üldiseid ja abstraktseid meetmeid teenuste osutajate kategooria suhtes –, mis tuleb võtta alaealiste kaitseks nende väärkuse ja terviklikkuse kahjustamise eest, tehes vajaduse korral teenuseosutajatele, keda reguleerib direktiiv 2000/31/EÜ, erandi selles direktiivis sätestatud põhimõttest, et neid reguleerib nende päritoluliikmesriik?

[...]

[Menetluslikud märked]

TÖÖDOKUMENT