

Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-305/24-1

Sprawa C-305/24 [Choinquand]ⁱ

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data złożenia:

26 kwietnia 2024 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Cour de cassation (Luksemburg)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 kwietnia 2024 r.

Strona skarżąca:

TB

MV

Strona przeciwna:

Caisse pour l'avenir des enfants

Okoliczności faktyczne charakterystyczne dla niniejszej sprawy C-305/24:

Skarżący, matka i ojczym dziecka, w odniesieniu do którego cofnięto prawo do zasiłku rodzinnego na podstawie art. 269 i 270 luksemburskiego Code de la sécurité sociale (kodeks zabezpieczenia społecznego), zmienionych na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2016 r., zamieszkują razem we Francji.

Zarzuty oparte na prawie Unii są identyczne w sprawach od C-297/24 do C-306/24.

ⁱ Nazwa niniejszej sprawy ma charakter fikcyjny. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Pytania prejudycjalne są identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24.

Uzasadnienie postanowienia odsyłającego (zatytułowanego „Odpowiedź Cour de cassation”) jest identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24, z wyjątkiem fragmentu odnoszącego się do zaskarżonego wyroku, który w niniejszej sprawie C-305/24 brzmi następująco (s. 7 postanowienia odsyłającego):

„Stosując to kryterium, sąd apelacyjny – w uzasadnieniu decyzji o odebraniu prawa do dodatku rodzinnego –

- orzekł w sposób dorozumiany, lecz niewątpliwy, że dowody na istnienie małżeństwa pomiędzy pracownikiem przygranicznym a matką dziecka oraz na istnienie wspólnego miejsca zamieszkania pracownika przygranicznego, jego małżonki i dziecka, rozpatrywane odrębnie lub łącznie, nie pozwalają na wykazanie, że warunek ten został spełniony,
- uznał, że oboje biologiczni rodzice mieli środki, aby zapewnić utrzymanie dziecka, jako że oboje – w chwili wydania decyzji o cofnięciu prawa do dodatku rodzinnego – wykonywali działalność zawodową i mieli wkład w utrzymanie dziecka, jako że ojciec płacił alimenty w wysokości 280 euro, stwierdzając w związku z tym, że „to biologiczni rodzice pokrywali w całości koszty związane z utrzymaniem ich dziecka”,
- orzekł, że „sam fakt, że TB jest właścicielem domu rodzinnego i że spłaca kredyt hipoteczny w celu sfinansowania własnej nieruchomości, nie dowodzi w sposób wymagany prawem, przy braku innych dowodów, że zapewniał on utrzymanie dziecka” oraz że „wyciągi ze wspólnego rachunku bankowego małżonków TB-MV z końca 2022 r. i początku 2023 r., w których wyszczególniono zapłatę kosztów związanych z gospodarstwem domowym, oraz informacja o wymiarze podatku z 2021 r. nie są rozstrzygające, ponieważ odzwierciedlają one obecną sytuację, która różni się od sytuacji z chwili cofnięcia prawa do spornego świadczenia, jako że MV nie wykonuje już obecnie działalności zawodowej”.