

**Υπόθεση C-84/24**

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

1 Φεβρουαρίου 2024

**Αιτούν δικαστήριο:**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Λιθουανία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

31 Ιανουαρίου 2024

**Ενάγουσα πρωτοδίκως και [αναιρεσείουσα]:**

EM SYSTEM UAB

**Εναγόμενες πρωτοδίκως και [αναιρεσίβλητες]:**

SEB bankas AB

Citadele banka Lietuvos filialas AS

[...]

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS (Ανώτατο Δικαστήριο της  
Λιθουανίας)**

**ΔΙΑΤΑΞΗ**

31 Ιανουαρίου 2024

Βίλνιους

Ο δικαστικός σχηματισμός του αστικού τμήματος του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Λιθουανίας, [...] [σύνθεση του δικαστηρίου]

[...] στο πλαίσιο [...] αναιρέσεως ασκηθείσας από την αναιρεσείουσα **EM SYSTEM**, εταιρία περιορισμένης ευθύνης, για την [επανεξέταση] της διάταξης [...] του περιφερειακού δικαστηρίου του Βίλνιους, της 23ης Μαΐου 2023, στην αστική διαφορά επί της αναθεωρημένης αγωγής που άσκησε η ενάγουσα EM SYSTEM UAB κατά των εναγομένων SEB bankas AB και AS Citadele banka

Lietuvos filialas [στο εξής: Citadele banka AS (υποκατάστημα Λιθουανίας)] με αίτημα την παύση παράνομων πράξεων.

έκρινε τα εξής:

- 1 Η αίτηση αναιρέσεως αφορά την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων ουσιαστικού δικαίου που διέπουν τη δικαιολόγηση της δέσμευσης των κεφαλαίων της εταιρίας βάσει του κανονισμού (ΕΚ) 765/2006 του Συμβουλίου, της 18ης Μαΐου 2006, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λευκορωσία και της εμπλοκής της Λευκορωσίας στην επίθεση της Ρωσίας κατά της Ουκρανίας (στο εξής: κανονισμός 765/2006 ή κανονισμός).
- 2 Η υπόθεση αφορά αγωγή ασκηθείσα από την ενάγουσα EM SYSTEM κατά των εναγομένων Citadele banka AS (υποκατάστημα Λιθουανίας) και SEB bankas AB, σχετικά με περιορισμούς στην [πρόσβαση] σε κεφάλαια που τηρούνται σε τραπεζικό λογαριασμό [...] στη Citadele banka AS (υποκατάστημα Λιθουανίας) και σε τραπεζικούς λογαριασμούς [...] στη SEB bankas AB. Η ενάγουσα ζήτησε από το δικαστήριο να υποχρεώσει τις εναγόμενες [...] να εκτελέσουν τη σύμβαση λειτουργίας των εν λόγω τραπεζικών λογαριασμών, παραχωρώντας στην ενάγουσα πρόσβαση στα κεφάλαια [αυτά] [...] χωρίς περιορισμούς, καθώς και να τις καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα.
- 3 Το ζήτημα της δέσμευσης, στις 18 Δεκεμβρίου 2020, των κεφαλαίων της εταιρίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού 765/2006.
- 4 [...]. [θέσεις των διαδίκων και του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου σχετικά με την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο]
- 5 [...] [υποχρέωση υποβολής προδικαστικού ερωτήματος δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ]
- 6 Στην υπό κρίση υπόθεση, η ανάγκη υποβολής, από το δικαστήριο που επιλήφθηκε της αναιρέσεως, προδικαστικών ερωτημάτων στο Δικαστήριο στηρίζεται στο γεγονός ότι το περιεχόμενο των κρίσιμων για την επίλυση της υπόθεσης νομικών διατάξεων του δικαίου της Ένωσης δεν αποσαφηνίζεται πλήρως ούτε με την εφαρμογή της θεωρίας της acte clair ούτε με την εφαρμογή της θεωρίας της acte éclairé. Ως εκ τούτου, οι απαντήσεις που θα δοθούν στα ερωτήματα που υποβάλλονται στο Δικαστήριο είναι θεμελιώδους σημασίας για την υπό κρίση υπόθεση, καθόσον θα καταστήσουν δυνατή την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του κανονισμού 765/2006, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί το Δικαστήριο.
- 7 [...] [τυποποιημένη δικονομική διατύπωση]

## **I. Το νομικό πλαίσιο. Το δίκαιο της Ένωσης**

- 8 Τα περιοριστικά μέτρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης έναντι των υποστηρικτών του καθεστώτος της Λευκορωσίας, τα οποία είναι κρίσιμα για την υπό κρίση υπόθεση, επιβλήθηκαν με την απόφαση 2012/642/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της

15ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Λευκορωσίας (στο εξής: απόφαση 2012/642/ΚΕΠΠΑ) και με τον κανονισμό 765/2006.

9 Το άρθρο 4 της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ (όπως ίσχυε στις 18 Δεκεμβρίου 2020) ορίζει τα εξής:

«1. Δεσμεύονται όλα τα κεφάλαια και οι οικονομικοί πόροι που ευρίσκονται στην ιδιοκτησία, την κατοχή ή ελέγχονται από:

α) πρόσωπα, οντότητες ή φορείς που ευθύνονται για σοβαρές παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και άσκηση βίας εις βάρος της κοινωνίας των πολιτών και της δημοκρατικής αντιπολίτευσης, ή των οποίων οι δραστηριότητες υποσκάπτουν σοβαρά καθ' οιονδήποτε τρόπο τη δημοκρατία ή το κράτος δικαίου στη Λευκορωσία, ή κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας που συνδέεται με αυτά, καθώς και τα νομικά πρόσωπα, τις οντότητες ή τους φορείς που τελούν υπό την ιδιοκτησία ή τον έλεγχό τους,

β) φυσικά ή νομικά πρόσωπα, οντότητες ή φορείς που επωφελούνται από το καθεστώς Λουκασένκο ή το στηρίζουν, καθώς και νομικά πρόσωπα, οντότητες ή φορείς υπό την ιδιοκτησία ή τον έλεγχό τους, όπως παρατίθεται στο Παράρτημα.

2. Κανένα κεφάλαιο ή οικονομικός πόρος δεν διατίθεται, αμέσως ή εμμέσως, σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα, ή προς όφελός τους, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα».

10 Το άρθρο 2 του κανονισμού 765/2006 (όπως ίσχυε στις 18 Δεκεμβρίου 2020) ορίζει τα εξής:

«1. Δεσμεύονται όλα τα κεφάλαια και όλοι οι οικονομικοί πόροι που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή κατοχή ή τελούν υπό τον έλεγχο φυσικών ή νομικών προσώπων, οντοτήτων ή φορέων που απαριθμούνται στο παράρτημα I.

2. Απαγορεύεται η διάθεση, άμεσα ή έμμεσα, κεφαλαίων ή οικονομικών πόρων στα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, οντότητες ή οργανισμούς που κατονομάζονται στον κατάλογο του παραρτήματος I ή προς όφελός τους.

3. Απαγορεύεται η εν γνώσει και εκ προθέσεως συμμετοχή σε δραστηριότητες που έχουν, άμεσα ή έμμεσα, ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την καταστρατήγηση των μέτρων που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.

4. Το παράρτημα I περιλαμβάνει κατάλογο με τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, οντότητες και φορείς ως προς τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου της 15.10.2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος της Λευκορωσίας, το Συμβούλιο έχει διαπιστώσει ότι ευθύνονται για σοβαρές παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ή για τα κατασταλτικά μέτρα κατά της κοινωνίας των πολιτών και της δημοκρατικής αντιπολίτευσης, ή των οποίων οι

*δραστηριότητες υποσκάπτουν σοβαρά καθ' οιονδήποτε τρόπο τη δημοκρατία ή το κράτος δικαίου στη Λευκορωσία, με τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, οντότητες και φορείς που συνδέονται με αυτά, καθώς και με τα νομικά πρόσωπα, οντότητες και φορείς που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή τελούν υπό τον έλεγχό τους.*

5. *Το παράρτημα I περιλαμβάνει επίσης κατάλογο με τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, οντότητες και φορείς ως προς τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο β) της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ, έχει διαπιστωθεί από το Συμβούλιο ότι ενεργούνται από το καθεστώς Λουκασένκο ή το υποστηρίζουν, καθώς και νομικά πρόσωπα, οντότητες και φορείς που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή τελούν υπό τον έλεγχό τους».*
- 11 Στο σημείο 55α των κατευθυντηρίων γραμμών για την εφαρμογή και αξιολόγηση των περιοριστικών μέτρων (κυρώσεων) στο πλαίσιο της Κοινής Εξωτερικής Πολιτικής και Πολιτικής Ασφαλείας της ΕΕ, της 4ης Μαΐου 2018 (Σημείωμα 5664/18 της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης) (στο εξής: κατευθυντήριες γραμμές του 2018), τις οποίες συνέταξε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ορίζει τα εξής:

*«Το κριτήριο που πρέπει να εξετάζεται ώστε να αξιολογηθεί κατά πόσον νομικό πρόσωπο ή οντότητα ανήκει σε άλλο πρόσωπο ή οντότητα είναι η κατοχή ποσοστού άνω του 50% των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας της οντότητας ή η κατοχή πλειοψηφικής συμμετοχής σε αυτή<sup>17</sup>. Αν πληρούται το εν λόγω κριτήριο, τότε θεωρείται ότι το νομικό πρόσωπο ή οντότητα ανήκει σε άλλο πρόσωπο ή οντότητα».*

- 12 Στην υποσημείωση 17 του ως άνω σημείου περιλαμβάνεται η εξής παραπομπή:
- «Κριτήριο βάσει του ορισμού που περιλαμβάνεται στον κανονισμό αριθ. 2580/2001».*
- 13 Στο σημείο 62 της πλέον πρόσφατης έκδοσης των βέλτιστων πρακτικών της ΕΕ για την αποτελεσματική εφαρμογή των περιοριστικών μέτρων από το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (27 Ιουνίου 2022, έγγραφο 10572/22, στο εξής: βέλτιστες πρακτικές του 2022) τονίζονται τα εξής:

*«Το κριτήριο που πρέπει να εξετάζεται ώστε να αξιολογηθεί κατά πόσον νομικό πρόσωπο ή οντότητα ανήκει σε άλλο πρόσωπο ή οντότητα είναι η κατοχή ποσοστού άνω του 50% των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας της οντότητας ή η κατοχή πλειοψηφικής συμμετοχής σε αυτή<sup>20</sup>. Αν πληρούται το εν λόγω κριτήριο, τότε θεωρείται ότι το νομικό πρόσωπο ή οντότητα ανήκει σε άλλο πρόσωπο ή οντότητα».*

- 14 Στην υποσημείωση 20 του ως άνω σημείου περιλαμβάνεται η εξής παραπομπή:
- «Κριτήριο βάσει του ορισμού που περιλαμβάνεται στον κανονισμό αριθ. 2580/2001».*

- 15 Το άρθρο 1, σημείο 5, του κανονισμού 2580/2001 περιέχει τον εξής ορισμό:
- «“Ιδιοκτησία νομικού προσώπου, ομάδας ή οντότητας” : η κατοχή ποσοστού 50 % ή υψηλότερου των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας νομικού προσώπου, ομάδας ή οντότητας ή η κατοχή πλειοψηφικής συμμετοχής».*
- 16 Το σημείο 55β των κατευθυντηρίων γραμμών του 2018 και το σημείο 63 των βέλτιστων πρακτικών του 2022 παρέχουν μη εξαντλητικό κατάλογο των κριτηρίων που συνεκτιμώνται ώστε να αξιολογηθεί κατά πόσον νομικό πρόσωπο ή οντότητα ελέγχεται από άλλο πρόσωπο ή οντότητα.
- 17 Το σημείο 55γ των κατευθυντηρίων γραμμών του 2018 και το σημείο 65 των βέλτιστων πρακτικών του 2022 ορίζουν ότι η εκπλήρωση των ανωτέρω κριτηρίων κυριότητας ή ελέγχου είναι δυνατό να αντικρούεται κατά περίπτωση.
- 18 Το σημείο 55δ των κατευθυντηρίων γραμμών του 2018 ορίζει τα εξής:
- «Αν η κυριότητα ή ο έλεγχος διαπιστώνεται σύμφωνα με τα ανωτέρω κριτήρια, η διάθεση κεφαλαίων ή οικονομικών πόρων σε μη καταχωρηθέντα νομικά πρόσωπα ή οντότητες τα οποία ανήκουν σε καταχωρηθέν πρόσωπο ή οντότητα ή ελέγχονται από αυτά θα θεωρείται κατ' αρχήν ως έμμεση διάθεση αυτών στο/στην τελευταίο/τελευταία, εκτός εάν μπορεί ευλόγως να αποδειχθεί, κατά περίπτωση και με προσέγγιση βασιζόμενη στην ανάλυση του κινδύνου, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές περιστάσεις και συμπεριλαμβανομένων των κατωτέρω κριτηρίων, ότι τα εν λόγω κεφάλαια ή οικονομικοί πόροι δεν θα χρησιμοποιηθούν από ή υπέρ του εν λόγω καταχωρηθέντος προσώπου ή οντότητας.*
- Στα κριτήρια που θα συνεκτιμηθούν περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα εξής:*
- α) η ημερομηνία και η φύση των συμβατικών δεσμών μεταξύ των οικείων οντοτήτων (φέρ' ειπείν συμβόλαια πωλήσεων, αγοράς ή διανομής),
- β) η σημασία του τομέα δραστηριότητας της μη καταχωρηθείσας οντότητας για την καταχωρηθείσα οντότητα,
- γ) τα χαρακτηριστικά των κεφαλαίων ή οικονομικών πόρων που καθίστανται διαθέσιμοι, συμπεριλαμβανομένης της δυνητικής πρακτικής χρήσης τους από την καταχωρηθείσα οντότητα και τους ευχέρειας μεταβίβασής τους σε αυτήν,
- δ) Δεν θα θεωρούνται επωφελείς για καταχωρηθέν πρόσωπο ή οντότητα οικονομικοί πόροι που απλώς και μόνον χρησιμοποιούνται από μη καταχωρηθέν πρόσωπο ή οντότητα για τον προσπορισμό κερδών τα οποία ενδέχεται εν μέρει να διανεμηθούν σε καταχωρηθέντα μέτοχο».
- 19 Το σημείο 66 των βέλτιστων πρακτικών του 2022 ορίζει τα εξής:
- «Αν η κυριότητα ή ο έλεγχος διαπιστώνεται σύμφωνα με τα ανωτέρω κριτήρια, η διάθεση κεφαλαίων ή οικονομικών πόρων σε μη καταχωρηθέντα νομικά πρόσωπα*



ή οντότητες τα οποία ανήκουν ή ελέγχονται από καταχωρηθέν πρόσωπο ή οντότητα θα θεωρείται κατ' αρχήν ως έμμεση διάθεση αυτών στο/στην τελευταίο/τελευταία, εκτός εάν μπορεί ευλόγως να αποδειχθεί, κατά περίπτωση και με προσέγγιση βασιζόμενη στην ανάλυση του κινδύνου, λαμβανομένων υπόψη όλων των σχετικών περιστάσεων και συμπεριλαμβανομένων των κατωτέρω κριτηρίων, ότι τα εν λόγω κεφάλαια ή οικονομικοί πόροι δεν θα χρησιμοποιηθούν από ή υπέρ του εν λόγω καταχωρηθέντος προσώπου ή οντότητας.

Στα κριτήρια που θα συνεκτιμηθούν περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα εξής:

- α) η ημερομηνία και η φύση των συμβατικών δεσμών μεταξύ των οικείων οντοτήτων (φέρ' ειπείν συμβόλαια πωλήσεων, αγοράς ή διανομής),
- β) η σημασία του τομέα δραστηριότητας της μη καταχωρηθείσας οντότητας για την καταχωρηθείσα οντότητα,
- γ) τα χαρακτηριστικά των κεφαλαίων ή οικονομικών πόρων που καθίστανται διαθέσιμοι, συμπεριλαμβανομένης της δυνητικής πρακτικής χρήσης τους από την καταχωρηθείσα οντότητα και της ευχέρειας μεταβίβασής τους σε αυτήν».

## **II. Η κρίσιμη για την επίλυση της διαφοράς μεταξύ των διαδίκων λιθουανική νομοθεσία**

20 Δυνάμει των διατάξεων του [νόμου της Δημοκρατίας της Λιθουανίας σχετικά με την εφαρμογή οικονομικών και άλλων διεθνών κυρώσεων], όπως ίσχυε κατά τον χρόνο της δέσμευσης των κεφαλαίων στις 18 Δεκεμβρίου 2020, το Υπουργείο Εξωτερικών της Δημοκρατίας της Λιθουανίας συντονίζει την εφαρμογή των διεθνών κυρώσεων στη Δημοκρατία της Λιθουανίας και παρέχει πληροφορίες σε φυσικά και νομικά πρόσωπα για θέματα που σχετίζονται με την εφαρμογή των διεθνών κυρώσεων (άρθρο 11, παράγραφος 1), ενώ η υπηρεσία διερεύνησης οικονομικού εγκλήματος του Υπουργείου Εσωτερικών της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, το τμήμα τελωνείων του Υπουργείου Οικονομικών της Δημοκρατίας της Λιθουανίας και η Τράπεζα της Λιθουανίας, ανάλογα με τις αρμοδιότητές τους, είχαν την ευθύνη της εποπτείας της εφαρμογής των οικονομικών κυρώσεων (άρθρο 12, παράγραφοι 1 και 2). Το Υπουργείο Εξωτερικών ήταν υπεύθυνο για την εφαρμογή των ειδικών εξαιρέσεων από τις κυρώσεις που προβλέπονται από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για να επωφεληθούν των εξαιρέσεων, οι οικείες οντότητες έπρεπε να υποβάλουν αίτηση προς την αναφερόμενη στο άρθρο 12 του νόμου αρχή που είναι επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής των διεθνών κυρώσεων, και η εν λόγω αρχή ή χρηματοπιστωτικό ίδρυμα έπρεπε να υποβάλει αίτηση προς το Υπουργείο Εξωτερικών για την κατά περίπτωση εφαρμογή της εξαίρεσης και να εφαρμόσει την εξαίρεση μόνον αφού λάβει τη συγκατάθεση του εν λόγω Υπουργείου (άρθρο 4, παράγραφος 2).

21 Δυνάμει των διατάξεων του νόμου της Δημοκρατίας της Λιθουανίας περί διεθνών κυρώσεων, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο άσκησης της αναιρέσεως, την εφαρμογή των διεθνών κυρώσεων συντονίζει επιτροπή συσταθείσα από την κυβέρνηση (άρθρο 10, παράγραφος 1), ενώ η υπηρεσία διερεύνησης οικονομικού εγκλήματος

του Υπουργείου Εσωτερικών της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, το Υπουργείο Οικονομικών, το τμήμα τελωνείων του Υπουργείου Οικονομικών της Δημοκρατίας της Λιθουανίας και άλλοι οργανισμοί, ανάλογα με τους τομείς δραστηριοτήτων που τους έχουν ανατεθεί, αποτελούν τις αρμόδιες αρχές για την εφαρμογή των περιορισμών πρόσβασης σε κεφάλαια και οικονομικούς πόρους, των περιορισμών πληρωμών και των περιορισμών άλλων οικονομικών δραστηριοτήτων (οικονομικές κυρώσεις) (άρθρο 11, παράγραφος 3, σημείο 1). Βάσει του άρθρου 13 της περιγραφής της διαδικασίας εφαρμογής των διεθνών κυρώσεων, η οποία εγκρίθηκε με την απόφαση 535 της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, της 25ης Μαΐου 2022 (στο εξής: περιγραφή), η υπηρεσία διερεύνησης οικονομικού εγκλήματος, κατά την άσκηση των καθηκόντων της ως αρμόδιας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 11, παράγραφος 1, του νόμου περί διεθνών κυρώσεων (περιορισμοί στη διάθεση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων), συντονίζει, εποπτεύει και διασφαλίζει την εφαρμογή των οικονομικών κυρώσεων εντός της Δημοκρατίας της Λιθουανίας (περιορισμοί στη διάθεση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων). Κατά το άρθρο 13, παράγραφος 3, της εν λόγω περιγραφής, η υπηρεσία διερεύνησης οικονομικού εγκλήματος εκδίδει αποφάσεις επί αιτήσεων εξαίρεσης ή απαλλαγής από τους περιορισμούς και τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στη νομοθεσία περί διεθνών κυρώσεων.

### III. Τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά

- 22 Η ενάγουσα συνήψε συμβάσεις λειτουργίας τραπεζικού λογαριασμού με τις εναγόμενες SEB bankas AB και Citadele banka AS (υποκατάστημα Λιθουανίας), βάσει των οποίων ανοίχθηκαν τραπεζικοί λογαριασμοί στο όνομα της ενάγουσας. Στις 18 Δεκεμβρίου 2020, οι εναγόμενες δέσμευσαν μονομερώς, με δική τους πρωτοβουλία, τα κεφάλαια που κατείχε η ενάγουσα στους προαναφερθέντες τραπεζικούς λογαριασμούς, διότι ο A.V.S., μέτοχος της ενάγουσας, συμπεριλήφθηκε, στις 17 Δεκεμβρίου 2020, στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων στα οποία έχουν επιβληθεί οι κυρώσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει των διατάξεων του κανονισμού 765/2006, και ενημέρωσαν την ενάγουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ο A.V.S. κατέχει το 50 % των μετοχών της ενάγουσας.
- 23 Η ενάγουσα ζήτησε από το δικαστήριο να υποχρεώσει τις εναγόμενες [...] να εκτελέσουν τη σύμβαση λειτουργίας τραπεζικού λογαριασμού και να της παραχωρήσουν πρόσβαση στα κεφάλαια των τραπεζικών λογαριασμών χωρίς περιορισμούς.
- 24 Με απόφαση της 25ης Ιανουαρίου 2023, το Vilniaus miesto apylinkės teismas (πρωτοδικείο του Βίλνιους, Λιθουανία) απέρριψε την αγωγή της ενάγουσας.
- 25 Κατά την άποψη του δικαστηρίου αυτού, το γεγονός ότι ο A.V.S. κατέχει το 50 % των μετοχών της εταιρίας, όπως διαπιστώθηκε βάσει [...] [του εγγράφου περί βέλτιστων πρακτικών του 2022] και των κατευθυντηρίων γραμμών για την εφαρμογή και αξιολόγηση, οδήγησε στο συμπέρασμα ότι ο A.V.S. είχε την ιδιοκτησία της ενάγουσας και ότι τα κεφάλαια της ενάγουσας τελούσαν υπό τον

έλεγχου προσώπου που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού 765/2006. Το άρθρο 63 των βέλτιστων πρακτικών (άρθρο 55β των κατευθυντηρίων γραμμών) ορίζει, ως ένα από τα κριτήρια που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτίμηση του κατά πόσον ένα νομικό πρόσωπο ή μια οντότητα ελέγχεται από άλλο πρόσωπο ή οντότητα, είτε αυτοτελώς είτε βάσει συμφωνίας με άλλο μέτοχο ή τρίτο, το δικαίωμα ή την εξουσία διορισμού ή παύσης της πλειοψηφίας των μελών του διοικητικού, διαχειριστικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω νομικού προσώπου ή της εν λόγω οντότητας. Κατά το άρθρο 7.3 του καταστατικού της ενάγουσας, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι οι μέτοχοι της ενάγουσας έχουν ίσο ποσοστό συμμετοχής (50 % ο A.V. S., το υπόλοιπο 50 % ο I.S.), δεν θα ήταν δυνατός ο διορισμός διαχειριστή της ενάγουσας χωρίς απόφαση του προσώπου στο οποίο έχουν επιβληθεί κυρώσεις (του A.V.S.) και τη συγκατάθεση του έτερου μετόχου. Ως εκ τούτου, το δικαστήριο αυτό έκρινε ότι η ενάγουσα πληροί τα κριτήρια του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006 για την επιβολή κυρώσεων επί των κεφαλαίων της ενάγουσας.

- 26 Με απόφαση της 23ης Μαΐου 2023, ο δικαστικός σχηματισμός [...] του εφετείου του Βίλνιους, αφού εξέτασε την έφεση της ενάγουσας EM SYSTEM UAB, επικύρωσε την απόφαση του πρωτοδικείου του Βίλνιους της 25ης Ιανουαρίου 2023.
- 27 Ο ως άνω δικαστικός σχηματισμός, λαμβάνοντας υπόψη i) το κανονιστικό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του κανονισμού 2021/1030 για την τροποποίηση του κανονισμού αριθ. 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά τη Λευκορωσία, και ii) το περιεχόμενο των άρθρων 1i και 1ia, συνήγαγε το συμπέρασμα ότι τα άρθρα του κανονισμού (1i, 1ιβ, 1ia, 1κστβ) αφορούν νομικά πρόσωπα εγκατεστημένα στη Λευκορωσία (ή εκτός της Ένωσης), το 50 % των μετοχών των οποίων κατέχει το Δημόσιο, και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να εφαρμοστούν για νομικά πρόσωπα εγκατεστημένα στη Λιθουανία.
- 28 Ο δικαστικός σχηματισμός αποφάνθηκε ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ορθώς κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, λόγω του γεγονότος ότι ο A.V.S. κατέχει το 50 % των μετοχών της εταιρίας, ο A.V.S. είναι ιδιοκτήτης της ενάγουσας και για τον λόγο αυτόν τα κεφάλαιά της τελούν υπό τον έλεγχο προσώπου που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού, και, επομένως, η ενάγουσα πληροί τα κριτήρια που τίθενται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, του κανονισμού, τα οποία καθιστούν τα κεφάλαια της ενάγουσας υποκείμενα στις κυρώσεις.
- 29 Με την απόφαση V-222, της 14ης Οκτωβρίου 2022, του διευθυντή της Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (υπηρεσίας διερεύνησης οικονομικού εγκλήματος του Υπουργείου Εσωτερικών της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, στο εξής: FNTT) «περί έγκρισης του καταλόγου οντοτήτων στις οποίες έχουν επιβληθεί κυρώσεις και οι οποίες βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή τελούν υπό τον έλεγχο νομικού προσώπου ή άλλων οργανισμών που δεν αποτελούν νομικά πρόσωπα», η EM SYSTEM UAB προστέθηκε στον κατάλογο των εταιριών που συνδέονται με πρόσωπα στα οποία έχουν επιβληθεί κυρώσεις. Ενώπιον του περιφερειακού διοικητικού δικαστηρίου



του Βίλνιους εκκρεμεί υπόθεση (διοικητική υπόθεση υπ' αριθ. eI2-4937-595/2023) που αφορά προσφυγή που υπέβαλε η ενάγουσα EM SYSTEM UAB στις 17 Φεβρουαρίου 2023 με αίτημα την ακύρωση της απόφασης της FNNT με την οποία επιβλήθηκαν διεθνείς κυρώσεις σε βάρος της EM SYSTEM UAB.

Ο παρών δικαστικός σχηματισμός

κρίνει τα ακόλουθα:

#### **IV. Η επιχειρηματολογία του επιληφθέντος της αναιρέσεως δικαστηρίου και η θέση του επί της διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής**

- 30 Το άρθρο 2, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006 ορίζει ότι «δεσμεύονται όλα τα κεφάλαια και όλοι οι οικονομικοί πόροι που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή κατοχή ή τελούν υπό τον έλεγχο φυσικών ή νομικών προσώπων, οντοτήτων ή φορέων που απαριθμούνται στο παράρτημα Ι». Κατά το άρθρο 4 της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ, η οποία τέθηκε σε εφαρμογή με τον κανονισμό 765/2006 (και την οποία μνημονεύει το άρθρο 2, παράγραφος 4, του ίδιου κανονισμού), δεσμεύονται όλα τα κεφάλαια που βρίσκονται στην ιδιοκτησία, την κατοχή ή ελέγχονται από τα πρόσωπα και τις νομικές οντότητες που απαριθμούνται στο παράρτημα, καθώς και από τα πρόσωπα και τις νομικές οντότητες που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή ελέγχονται από τα εν λόγω πρόσωπα και τις εν λόγω νομικές οντότητες. Επομένως, προκειμένου να καθοριστούν τα κεφάλαια και τα νομικά πρόσωπα που κατέχουν τα εν λόγω κεφάλαια, τα οποία δεσμεύονται βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006, είναι σημαντικά τόσο i) τα κριτήρια ιδιοκτησίας και ελέγχου ενός νομικού προσώπου όσο και ii) οι περιστάσεις υπό τις οποίες τα κεφάλαια νομικής οντότητας που βρίσκεται στην ιδιοκτησία άλλου προσώπου ή τελεί υπό τον έλεγχό του πρέπει να θεωρούνται ως κεφάλαια που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή κατοχή ή τελούν υπό τον έλεγχο προσώπου στο οποίο έχουν επιβληθεί κυρώσεις.
- 31 Κατά την ημερομηνία δέσμευσης των επίμαχων τραπεζικών λογαριασμών (18 Δεκεμβρίου 2020), ο κανονισμός 765/2006, ο οποίος προέβλεπε τις κυρώσεις αυτές, δεν προσδιόριζε το κριτήριο που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση του κατά πόσο ένα νομικό πρόσωπο ή μια οντότητα βρίσκεται στην ιδιοκτησία άλλου προσώπου ή οντότητας. Οι [κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και αξιολόγηση], όπως ίσχυαν κατά τον χρόνο εκείνο, προβλέπουν ως κριτήριο την κατοχή «άνω του 50% των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας της οντότητας ή την κατοχή πλειοψηφικής συμμετοχής σε αυτή», ωστόσο ο κανονισμός 2580/2001, ο οποίος μνημονεύεται ως η πηγή της εν λόγω διάταξης σε υποσημείωση, περιέχει το λεκτικό «κατοχή ποσοστού 50 % ή υψηλότερου των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας νομικού προσώπου, ομάδας ή οντότητας ή η κατοχή πλειοψηφικής συμμετοχής». Η ίδια ερμηνεία δίνεται και στην πλέον πρόσφατη έκδοση των βέλτιστων πρακτικών της ΕΕ για την αποτελεσματική εφαρμογή των περιοριστικών μέτρων από το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (27 Ιουνίου 2022, έγγραφο 10572/22, σημείο 62). Επομένως, δεν είναι σαφές ποιο κριτήριο

πρέπει να εφαρμόσει το εθνικό δικαστήριο κατά την εκτίμηση του ζητήματος εάν η οντότητα του ιδιωτικού τομέα (τράπεζα) που επέβαλε τις κυρώσεις (δέσμευση κεφαλαίων) ορθώς εκτίμησε ότι η ενάγουσα (νομική οντότητα) βρίσκεται στην ιδιοκτησία προσώπου στο οποίο έχουν επιβληθεί κυρώσεις δυνάμει του κανονισμού 765/2006, όπως αναφέρεται στο παράρτημα I του κανονισμού αυτού.

- 32 Η νομική αβεβαιότητα επιτείνεται λόγω του γεγονότος ότι οι μεταγενέστερες και οι ισχύουσες τροποποιήσεις του κανονισμού 765/2006 (άρθρο 1ι, στοιχείο γ', και άρθρο 1ια, στοιχείο γ') προβλέπουν ότι ορισμένες κυρώσεις επιβάλλονται σε νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που έχει την έδρα του εκτός της Ένωσης και «του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του 50 %» οντότητα αναφερόμενη στον κανονισμό αυτό. Ως εκ τούτου, είναι δυνατόν να ανακύψει αμφιβολία ως προς το εάν η ερμηνεία των δεσμών με τα νομικά πρόσωπα και οντότητες στα οποία έχουν επιβληθεί κυρώσεις δυνάμει του κανονισμού αυτού, όπως προβλέπουν τα άρθρα 1ι, [1ια] και 2 του εν λόγω κανονισμού, πρέπει να βασίζεται σε διαφορετικά κριτήρια περιγραφής των εν λόγω δεσμών ή εάν, κατά τη συστηματική ερμηνεία του κανονισμού αυτού, πρέπει να εφαρμόζεται το κριτήριο των «δικαιωμάτων ιδιοκτησίας [...] σε ποσοστό άνω του 50 %» το οποίο προβλέπεται ρητά στον εν λόγω κανονισμό (στα άρθρα 1ι και 1ια).
- 33 Στην περίπτωση που η κατοχή ακριβώς του 50 % των μετοχών μιας εταιρίας δεν πρέπει να θεωρείται ως ιδιοκτησία νομικού προσώπου κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006, ο δικαστικός σχηματισμός θέτει το ερώτημα εάν η κατοχή του ποσοστού αυτού πρέπει να θεωρείται ως έλεγχος επί του νομικού προσώπου.
- 34 Στην περίπτωση που η κατοχή ακριβώς του 50 % των μετοχών μιας εταιρίας πρέπει να θεωρείται ως ιδιοκτησία ή ως έλεγχος του νομικού προσώπου, τίθεται το ερώτημα εάν τεκμαίρεται ότι πληρούται η προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού, ήτοι ότι τα κεφάλαια του νομικού προσώπου βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή κατοχή ή τελούν υπό τον έλεγχο φυσικού προσώπου που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού.
- 35 Στην περίπτωση που τεκμαίρεται ότι πληρούται η προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού, τίθεται το ερώτημα εάν το τεκμήριο αυτό είναι μαχητό σε υπόθεση όπως αυτή της κύριας δίκης, ήτοι στο πλαίσιο αστικής αγωγής με την οποία μια εταιρία ζητεί από το δικαστήριο να διατάξει τις τράπεζες ως εναγόμενες να εκτελέσουν τη σύμβαση λειτουργίας τραπεζικού λογαριασμού, παραχωρώντας στην εταιρία αυτή πρόσβαση στα κεφάλαια των τραπεζικών της λογαριασμών χωρίς περιορισμούς. Το ερώτημα στην υπό κρίση υπόθεση είναι εάν, στην περίπτωση αυτή, εταιρία της οποίας τα κεφάλαια έχουν δεσμευθεί δύναται να επικαλεστεί το γεγονός ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 2, παράγραφος 2, του κανονισμού 765/2006 –ότι η απαγόρευση πρόσβασης στα κεφάλαια ισχύει εφόσον τα κεφάλαια της εταιρίας χρησιμοποιούνται από πρόσωπο που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού ή προς όφελός του.

- 36 Το ερώτημα αυτό τίθεται λαμβανομένων υπόψη των διευκρινίσεων που παρέχονται στις κατευθυντήριες γραμμές του 2018, σημείο 55δ, και στις βέλτιστες πρακτικές του 2022, σημείο 66, ότι, εάν διαπιστώνεται η ιδιοκτησία ή ο έλεγχος σύμφωνα με τα εκεί τιθέμενα κριτήρια, η διάθεση κεφαλαίων ή οικονομικών πόρων σε νομικά πρόσωπα ή οντότητες που δεν απαριθμούνται στο παράρτημα I, τα οποία βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή τελούν υπό τον έλεγχο προσώπου ή οντότητας που απαριθμείται στο εν λόγω παράρτημα, θα θεωρηθεί, καταρχήν, έμμεση διάθεση προς τους τελευταίους, εκτός εάν μπορεί να διαπιστωθεί ευλόγως κατά περίπτωση, με τη χρήση προσέγγισης βάσει του κινδύνου, λαμβανομένων υπόψη όλων των σχετικών περιστάσεων, συμπεριλαμβανομένων των κριτηρίων που καθορίζονται στα έγγραφα των βέλτιστων πρακτικών, ότι τα σχετικά κεφάλαια δεν θα χρησιμοποιηθούν από το περιλαμβανόμενο στο παράρτημα I πρόσωπο ή οντότητα ή προς όφελός του. Εάν η αξιολόγηση βάσει των κριτηρίων που ορίζονται στα έγγραφα των βέλτιστων πρακτικών διενεργείται από τράπεζα, τίθεται το ερώτημα εάν επιβάλλεται υπέρμετρη επιβάρυνση σε οντότητα του ιδιωτικού τομέα, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τον κανονισμό, και οι αρμόδιες εθνικές αρχές υπέχουν ορισμένες υποχρεώσεις σχετικά με την ορθή εφαρμογή των κυρώσεων.
- 37 Ο δικαστικός σχηματισμός εκτιμά ότι, όσον αφορά την εφαρμογή του, το δίκαιο της Ένωσης πρέπει να ερμηνεύεται κατά τρόπον ώστε να μην επιβαρύνονται υπέρμετρα οι οντότητες του ιδιωτικού τομέα οι οποίες υποχρεούνται να επιβάλλουν κυρώσεις δυνάμει του κανονισμού 765/2006. Εάν οι εν λόγω οντότητες ήταν υποχρεωμένες να διενεργούν λεπτομερή αξιολόγηση της δομής και των δραστηριοτήτων της νομικής οντότητας κατά περίπτωση, για να αποφασίζουν σχετικά με την επιβολή κυρώσεων, τούτο θα μπορούσε να θεωρηθεί περιορισμός της επιχειρηματικής ελευθερίας, όπως ορίζεται στο άρθρο 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Από την άλλη πλευρά, πρέπει επίσης να διασφαλίζεται ο σεβασμός των θεμελιωδών δικαιωμάτων των προσώπων στα οποία επιβάλλονται κυρώσεις, ούτως ώστε τα κριτήρια και οι διαδικασίες για την επιβολή των κυρώσεων να είναι σαφή και το αποτέλεσμα προβλέψιμο.
- 38 Εάν, ωστόσο, το Δικαστήριο αποφανθεί ότι ο ενάγων στο πλαίσιο εθνικής δίκης, όπως η επίμαχη της κύριας δίκης, δύναται να επικαλεστεί το γεγονός ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 2, παράγραφος 2, του κανονισμού 765/2006, σύμφωνα με την οποία η απαγόρευση πρόσβασης στα κεφάλαια εφαρμόζεται εφόσον τα κεφάλαια της εταιρίας χρησιμοποιούνται από πρόσωπο που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού ή προς όφελός του, κατά τον δικαστικό σχηματισμό το ερώτημα που τίθεται είναι ποια κριτήρια πρέπει να χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση στο πλαίσιο μιας τέτοιας εθνικής δίκης. Κατά την άποψη της ενάγουσας, οι ακόλουθες περιστάσεις οδηγούν στο συμπέρασμα ότι τα κεφάλαια της εταιρίας δεν χρησιμοποιούνται προς όφελος προσώπου που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού: 1) σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο, τα περιουσιακά στοιχεία του μετόχου είναι ξεχωριστά από εκείνα της εταιρίας, 2) η εταιρία διοικείται από διαχειριστή, ο οποίος δεν είναι πρόσωπο που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού, 3) ο διαχειριστής της

εταιρίας συνήψε συμβάσεις με τις εναγόμενες προς όφελος της εταιρίας, 4) στον διαχειριστή της εταιρίας παρασχέθηκαν οι τραπεζικές κάρτες και οι συσκευές, οι κωδικοί και τα διαπιστευτήρια για τους τραπεζικούς λογαριασμούς που ανοίχθηκαν για λογαριασμό της εταιρίας, 5) ο διαχειριστής της εταιρίας δεσμεύθηκε να μην κοινοποιήσει τις πληροφορίες βάσει των οποίων είναι δυνατή η πρόσβαση στους λογαριασμούς της εταιρίας. Ο δικαστικός σχηματισμός διατηρεί αμφιβολίες ως προς το αν οι περιστάσεις αυτές μπορούν να θεωρηθούν ότι αποκλείουν τη χρήση των κεφαλαίων της εταιρίας προς όφελος προσώπου που απαριθμείται στο παράρτημα I του κανονισμού.

- 39 Λαμβανομένων υπόψη των αμφιβολιών ως προς την ερμηνεία της φράσης του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006 «κεφάλαια και οικονομικοί πόροι που βρίσκονται στην ιδιοκτησία ή κατοχή ή τελούν υπό τον έλεγχο φυσικών ή νομικών προσώπων, οντοτήτων ή φορέων» και των προϋποθέσεων για την εφαρμογή του άρθρου 2, παράγραφος 2, είναι αναγκαίο να υποβληθεί στο Δικαστήριο προδικαστικό ερώτημα για την ερμηνεία του άρθρου 2, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού 765/2006.
- 40 Η νομολογία του Δικαστηρίου επιβεβαιώνει ότι το Δικαστήριο έχει αρμοδιότητα έκδοσης προδικαστικών αποφάσεων για την ερμηνεία κανονισμών που σχετίζονται με την κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφαλείας (απόφαση του Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2014, Peftiev, C-314/13).

Ο δικαστικός σχηματισμός [...] [τυποποιημένη δικονομική διατύπωση]

εκδίδει την ακόλουθη διάταξη:

Υποβάλλονται στο Δικαστήριο τα ακόλουθα, σημαντικά για την υπό κρίση υπόθεση, προδικαστικά ερωτήματα :

1. Έχει το άρθρο 2, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού 765/2006 την έννοια ότι, όταν διαπιστώνεται ότι πρόσωπο που έχει καταχωρισθεί στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού κατέχει ακριβώς το 50 % των μετοχών εταιρίας, το εν λόγω πρόσωπο τεκμαίρεται ότι έχει στην ιδιοκτησία ή στην κατοχή του ή υπό τον έλεγχό του τα κεφάλαια της εταιρίας αυτής;

2. Στο πλαίσιο υπόθεσης όπως αυτή της κύριας δίκης, όταν εταιρία, της οποίας τα κεφάλαια έχουν δεσμευθεί διότι πρόσωπο που έχει καταχωρισθεί στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού 765/2006 κατέχει ακριβώς το 50 % των μετοχών της, ζητεί από το δικαστήριο να διατάξει τις τράπεζες ως εναγόμενες να εκτελέσουν συμβάσεις λειτουργίας τραπεζικού λογαριασμού, παραχωρώντας στην εταιρία αυτή πρόσβαση στα κεφάλαια των τραπεζικών της λογαριασμών χωρίς περιορισμούς, δύναται η ενδιαφερόμενη εταιρία να προσβάλλει απόφαση της τράπεζας περί δέσμευσης κεφαλαίων βάσει του ισχυρισμού ότι τα κεφάλαια της εν λόγω εταιρίας δεν χρησιμοποιούνται από πρόσωπο που έχει καταχωρισθεί στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού ή προς όφελός του;

3. Σε περίπτωση που στο δεύτερο ερώτημα δοθεί καταφατική απάντηση, ποια κριτήρια αξιολόγησης πρέπει να εφαρμόσει το επιληφθέν της διαφοράς της κύριας δίκης εθνικό δικαστήριο, προκειμένου να καθορίσει εάν τα κεφάλαια της εταιρίας δεν χρησιμοποιούνται από πρόσωπο που έχει καταχωρισθεί στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού 765/2006 ή προς όφελός του; Μπορεί να θεωρηθεί ότι περιστάσεις όπως 1) ο διαχωρισμός των περιουσιακών στοιχείων της εταιρίας από εκείνα των μετόχων της, 2) το γεγονός ότι ο διαχειριστής της εταιρίας (και όχι το πρόσωπο που έχει καταχωρισθεί στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού) ενεργεί για λογαριασμό της εταιρίας, και 3) το γεγονός ότι πρόσβαση στους τραπεζικούς λογαριασμούς της εταιρίας διαθέτει μόνον ο διαχειριστής της, ανατρέπουν το τεκμήριο ότι τα κεφάλαια της εταιρίας χρησιμοποιούνται προς όφελος προσώπου που έχει καταχωρισθεί στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού και το οποίο κατέχει ακριβώς το 50 % των μετοχών της εταιρίας;

[...]. [τυποποιημένη δικονομική διατύπωση]

[...] [σύνθεση του δικαστηρίου]

ΕΠΙΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ