

Anonimizirana različica

Prevod

C-304/24 – 1

Zadeva C-304/24 (Barloup)ⁱ

Predlog za sprejetje prehodne odločbe

Datum vložitve:

26. april 2024

Predložitveno sodišče:

Cour de Cassation (Luksemburg)

Datum predložitvene odločbe:

25. april 2024

Vlagatelj kasacijske pritožbe:

LH

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Caisse pour l'avenir des enfants

Dejansko stanje v obravnavani zadevi C-304/24:

Vlagatelj kasacijske pritožbe, očim otroka, ki mu je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016) odvzet družinski dodatek za tega otroka, prebiva v Franciji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

ⁱ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predložitvene odločbe (naslovljena „Odgovor sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen naslednjega dela v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-304/24 glasi (strani 6 in 7 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokazi o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otroka ter o skupnem prebivališču obmejnega delavca, njegove žene in otroka, niti ločeno niti skupaj ne dokazujejo, da je bil pogoj izpolnjen,
- ugotovilo, da oba biološka starša opravljata poklicno dejavnost, ki jima zagotavlja dohodek, in da mati za otroka prejema mesečno preživnino v višini 150 EUR, v zvezi s katero je treba šteti, „*da biološki oče tako ali drugače izpolnjuje svoje finančne obveznosti v skladu z zahtevami zadevnih strank*“, da ima oče običajno pravico do stikov in nastanitve ter da sestavljena družina živi v hiši, ki je bila dodeljena ženi,
- ugotovilo, da to da sta v skupni račun zakoncev vplačevala oba zakonca, in da je bila plača LH višja od ženine, ne pomeni, da mora zagotavljati preživljanje pastorka, saj njen biološki oče plačuje preživnino,
- presodilo, da so drugi predloženi dokumenti „*bodisi običajni stroški gospodinjstva, ki jih mora par plačevati, bodisi stroški, pri katerih ni dokazano, da jih je LH plačeval zaradi zagotavljanja preživljanja [otroka], med drugim za razširjeno avtomobilsko zavarovanje odgovornosti,*“

na podlagi analize sklenilo, da „*ugotovitve, da stroške vzdrževanja [otroka] nosijo biološki starši, ni mogoče ovreči z dokumenti, na podlagi katerih bi bilo treba sklepati, da ni dokazano, da je LH tisti, ki zagotavlja preživljanje pastorka [...].*“