

Sag T-19/04

Metso Paper Automation Oy mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — ordmærket PAPERLAB — absolut registreringshindring — artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 40/94 — beskrivende tegn«

Rettens dom (Fjerde Afdeling) af 22. juni 2005 II - 2386

Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — absolutte registreringshindringer — varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der kan tjene til at betegne en vares egenskaber — ordmærket PAPERLAB [Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra c)]*

2. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — bedømmelse af, om et tegn er egnet til at kunne registreres — udelukkende hensyntagen til de fællesskabsretlige bestemmelser — forudgående registrering af varemærket i visse medlemsstater eller i tredjelande — afgørelser, der ikke binder Fællesskabets retsinstanser*
(Rådets forordning nr. 40/94; Rådets direktiv 89/104)
3. *EF-varemærker — Harmoniseringskontorets afgørelser — lovlighed — Fællesskabets retsinstansers prøvelse — kriterier*
(Rådets forordning nr. 40/94)

1. Ordmærket PAPERLAB, der er søgt registreret for »computerudstyr og måleanlæg til kontrol og afprøvning af papir«, som henhører under klasse 9 i Nice-arrangementet, kan i henhold til artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker efter opfattelsen i en kundekreds, der består af fagfolk og forbrugere, der har erfaring med computerudstyr og måleanlæg til kontrol og afprøvning af papir, og som taler engelsk, tjene til at betegne de i varemærkeansøgningen omhandlede varers egenskaber eller funktioner, da det nævnte tegn på engelsk er en enkel og direkte beskrivelse af de forventede anvendelsesmuligheder for de varer, som varemærket er søgt registreret for.

holdsvis til papir og til et laboratorium. Endvidere vil tegnet »paperlab« ligeledes kunne opfattes som en betegnelse for de tekniske egenskaber ved de pågældende varer, da der er tale om computerudstyr og måleinstrumenter, der er udformet til at kunne fungere som et egentligt bærbart laboratorium, således at de tjenesteydelser, der sædvanligvis udføres i et laboratorium, kan udføres på selve stedet.

(jf. præmis 28, 30 og 33)

Ordmærket PAPERLAB giver nemlig ikke et indtryk, der er tilstrækkelig langt fra det, der fremkaldes ved den blotte sammenstilling af ordene »paper« og »lab«, idet disse ord selv henviser hen-

2. EF-varemærkesystemet er et selvstændigt system, der består af en helhed af regler, og idet det forfølger formål, der er særlige for det, er dets anvendelse uafhængig af alle nationale systemer. Muligheden for at registrere et tegn som EF-varemærke skal følgelig udelukkende bedømmes på grundlag af de relevante fællesskabsbestemmelser. Kontoret for Harmonisering i det Indre

Marked (Varemærker og Design) og i givet fald Fællesskabets retsinstanser er derfor ikke bundet af en afgørelse truffet af en medlemsstat eller et tredjeland, som anser det samme tegn for at være af en sådan art, at det kan registreres som nationalt varemærke. Dette gælder også, selv om en afgørelse er truffet i henhold til en national lovgivning, der er harmoniseret ved første direktiv 89/104/EØF om varemærker, eller truffet i et land, der tilhører det sprogområde, hvori det pågældende ordmærke har sin oprindelse.

(jf. præmis 37)

3. De afgørelser vedrørende registrering af et tegn som EF-varemærke, som appelkamrene skal træffe i henhold til forordning nr. 40/94, hører til de bundne forvaltningsafgørelser og er ikke omfattet af et skøn. Spørgsmålet om, hvorvidt et tegn kan registreres som EF-varemærke, skal derfor udelukkende bedømmes på grundlag af de relevante fællesskabsbestemmelser som fortolket af Fællesskabets retsinstanser, og ikke på grundlag af en påstået hidtidig afgørelsespraksis ved appelkamrene, der afviger herfra.

(jf. præmis 39)