

# Anonymizované znenie

Preklad

C-305/24 – 1

Vec C-305/24 [Choinquand]<sup>i</sup>

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

26. apríl 2024

**Vnútroštátny súd:**

Cour de cassation

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

25. apríl 2024

**Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:**

TB

MV

**Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

<sup>i</sup> Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-305/24:

Navrhovatelia, matka a nevlastný otec dieťaťa, ktorým bol odňatý nárok na rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia v znení zákona z 23. júla 2016, spolu bývajú vo Francúzsku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania < nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“ > je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-305/24 znie takto (strana 7 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii manželstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou dieťaťa a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho manželky a dieťaťa, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia mali prostriedky na to, aby prispievali na výživu dieťaťa, keďže v čase rozhodnutia o odňatí obaja vykonávali zárobkovú činnosť a prispievali na výživu dieťaťa, pričom otec platil výživné vo výške 280 eur, a dospel k záveru, že „všetky náklady na výživu tohto dieťaťa teda znášajú biologickí rodičia“,
- uviedol, že „samotná skutočnosť, že TB je vlastníkom bydliska rodiny a spláca hypotéku na financovanie vlastného nehnuteľného majetku, z právneho hľadiska dostatočne bez ďalších dôkazov nepreukazuje, že zabezpečoval výživu dieťaťa“ a že „výpisy zo spoločného bankového účtu manželov TB-MV z konca roka 2022 a začiatku roka 2023 s podrobnými informáciami o úhrade výdavkov na domácnosť a daňový výmer za rok 2021 nie sú rozhodujúce, pretože odrážajú súčasnú situáciu, ktorá je iná ako v čase odňatia spornej dávky, keďže MV už nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť“.