

## Анонимизиран текст

Превод

C-298/24 - 1

Дело C-298/24 [Caraneux]<sup>i</sup>

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподатели:

LK

MF

Ответник:

Caisse pour l'avenir des enfants

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-298/24:

Жалбоподателите — майката и вторият баща на две деца, за които правото на семейна добавка е отменено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живеят заедно в Белгия.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

<sup>i</sup> Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“) са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24 с изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело C-298/24 гласи следното (стр. 6 и 7 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отмяна на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на регистрирано партньорство между пограничния работник и майката на децата и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата партньорка и децата, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е приел, че и двамата биологични родители разполагат със средства за издръжката на децата, при условие, че майката извършва професионална дейност и че бащата плаща индексирана издръжка в размер на 175 евро за всяко дете, за да заключи, че „следователно разходите за издръжката на децата се поемат изцяло от биологичните им родители“,
- е посочил, че от доказателствата за преводи за заплащането на такси за обучение, уроци и спортни дейности на децата, плащането на наема на семейното жилище и финансирането на семейния автомобил не се установява надлежно, че ЛК осигурява издръжката на децата, тъй като не е доказано, че сметката, от която са направени — обща за касационните жалбоподатели — е била захранвана само от него“.