

Анонимизиран текст

Превод

C-302/24 - 1

Дело C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподател:

АЕ

Отвeтник:

Caisse pour l'avenir des enfants

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-302/24:

Жалбоподателят, втори баща на дете, за което правото на семейна добавка е отменено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живее в Германия.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“) са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24 с

ⁱ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело С-302/24 гласи следното (стр. 6 и 7 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отмяна на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на брак между пограничния работник и майката на детето и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата съпруга и детето, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е приел, че двамата биологични родители разполагат със средства за издръжка на детето, тъй като и двамата осъществяват професионална дейност и допринасят за издръжката на детето, като бащата трябва да плаща издръжка в размер на 280 евро — без от фактите и доказателствата по делото да произтича временно спиране на изплащането на тази издръжка — за да стигне до извода, че *„следователно разходите за издръжката на детето се поемат изцяло от биологичните му родители“*,
- е посочил, че касационният жалбоподател *„не е представил каквото и да било доказателство за фактическото поемане на разходите за издръжката на доведения му син“* и че при липсата на тези доказателства не е надлежно установено, че той осигурява издръжката на детето“.