

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-306/24 - 1

Zaak C-306/24 [Gonre]ⁱ

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

26 april 2024

Verwijzende rechter:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 april 2024

Verzoekende partijen:

KN

PE

Verwerende partij:

Caisse pour l'avenir des enfants

Specifieke feiten van de onderhavige zaak C-306/24:

De verzoekende partijen, moeder en stiefvader van twee kinderen voor wie het recht op kinderbijslag is ingetrokken op grond van de artikelen 269 en 270 van de code de la sécurité sociale (Luxemburgs wetboek sociale zekerheid), zoals gewijzigd bij de wet van 23 juli 2016, wonen samen in Frankrijk.

De aan het Unierecht ontleende middelen zijn identiek in de zaken C-297/24 tot en met C-306/24.

De prejudiciële vragen zijn identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24.

ⁱ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

De motivering van de verwijzingsbeslissing [met het opschrift „Antwoord van de Cour (de cassation)"] is identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24, met uitzondering van de passage betreffende het bestreden arrest, die in de onderhavige zaak C-306/24 luidt als volgt (blz. 8 van het verwijzingsarrest):

„Met toepassing van dat criterium heeft de appelrechter ter motivering van het besluit tot intrekking van de kinderbijslag

- impliciet maar noodzakelijkerwijs geoordeeld dat het bewijs van een tussen de grensarbeider en de moeder van de kinderen gesloten huwelijk niet aantoonde dat aan de voorwaarde was voldaan,
- vastgesteld dat de biologische ouders co-ouderschap waren overeengekomen en dat geen van de ouders aan de andere ouder alimentatie betaalde bij wijze van bijdrage in de kosten van de opvoeding en het onderhoud van de kinderen,
- vastgesteld dat de twee biologische ouders beschikten over de middelen om bij te dragen in het onderhoud van de twee kinderen, aangezien zij beiden een beroepsactiviteit uitoefenden, om daaruit te concluderen dat *„het de biologische ouders zijn die alle kosten met betrekking tot het onderhoud van hun kinderen voor hun rekening nemen”*,
- verklaard dat deze vaststelling niet werd ontkracht door de door KN overgelegde stukken, bij gebrek aan bewijs dat het eigen inkomen van PE ontoereikend was om haar kinderen te onderhouden of dat zij de biologische vader had verzocht om door middel van een bijdrage in het levensonderhoud van de kinderen de ontbrekende middelen te verschaffen,
- vastgesteld dat *„het enkele feit dat KN aantoonde dat bepaalde kosten van de huishouding door hem worden betaald, niet volstaat als bewijs dat hij bijdraagt in het onderhoud van zijn stiefdochters, aangezien de door [verzoeker tot cassatie] overgelegde stukken niet alle kosten van de huishouding betreffen en aangezien niet is aangetoond dat PE niet haar aandeel in die kosten bijdraagt.”*