

**Mål C-201/24**

**Begäran om förhandsavgörande**

**Datum för ingivande:**

13 mars 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Slovakien)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

29 februari 2024

**Klagande:**

A.En. Slovensko s.r.o.

**Motpart:**

Úrad pre vybrané hospodárske subjekty

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

**NAJVYŠŠÍ** [målnummer]  
**SPRÁVNÝ SÚD** [utelämnas]  
**SLOVENSKEJ REPUBLIKY** [utelämnas]  
**(Republiken Slovakien's högsta förvaltningsdomstol, Slovakien)**

## BESLUT

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Republiken Slovakien's högsta förvaltningsdomstol) [sammansättning av den domstol vid vilken talan väckts] [utelämnas] har i målet mellan klaganden **A.En.Slovensko s.r.o.** [utelämnas] [uppgifter om advokaten] [utelämnas] och motpart **1. Úrad pre vybrané hospodárske subjekty (skattemyndighet ansvarig för vissa särskilda skattskyldiga, Slovakien), 2. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (Republiken Slovakien's finansdirektorat)**, inom ramen för klagandens överklagande av domen från Krajský súd v Bratislave (Regionala domstolen i Bratislava, Slovakien) [målnummer] [utelämnas] av den 2 juli 2020 [ECLI-koden] [utelämnas]

### fattat följande beslut:

**I.** Målet **vilandeförklaras**.

**II.** Med stöd av artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionsätt (FEUF) hänskjuts följande frågor till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

1. *Ska artikel 4.1 jämförd med artikel 9 i direktiv 2009/133/EG tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning (zákon o osobitnom odvode) (lag om en särskild avgift) enligt vilken en särskild avgift även ska påföras kapitalvinst som uppkommer vid en transaktion (överföring av tillgångar) mellan bolag som är etablerade i Slovakien?*

2. *Är det möjligt att åberopa verkan av artikel 4.1 jämförd med artikel 9 i direktiv 2009/133/EG, som består i att kapitalvinst som uppkommer vid överföring av tillgångar, beräknad som skillnaden mellan det verkliga värdet av de tillgångar och skulder som har överförts och deras skattemässiga värde, inte ska beskattas, inte heller när det är fråga om inhemska transaktioner mellan bolag som är etablerade i samma medlemsstat, när den nationella lagstiftningen belastar kapitalvinster som uppkommer vid en sådan transaktion med en pålaga som har skattemässiga effekter (det vill säga en särskild avgift)?*

**Skäl**

- 1 En begäran om förhandsavgörande har hänskjutits till Europeiska unionens domstol (nedan kallad **EU-domstolen**) avseende tolkningen av artikel 4.1 jämförd med artikel 9 i rådets direktiv 2009/133/EG av den 19 oktober 2009 om ett gemensamt beskattningssystem för fusion, fission, partiell fission, överföring av tillgångar och utbyte av aktier eller andelar som berör bolag i olika medlemsstater samt om flyttning av ett europabolags eller en europeisk kooperativ förenings säte från en medlemsstat till en annan (nedan kallat **direktiv 2009/133**).
- 2 Förevarande begäran om förhandsavgörande har föranletts av de rättsliga tvivel som har uppkommit inom ramen för domstolsprövningen av beslut som fattats av skattemyndigheten om att ta ut avgifter från klaganden, som har gjort tillskott in natura till dotterbolag (tillskott, nedan även kallat **transaktion**), varvid den kapitalvinst som uppkom till följd av denna transaktionen belastades med en särskild avgift för den reglerade verksamheten i enlighet med zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (lag nr 235/2012 om införande av en särskild avgift på företags inkomster som intjänats inom reglerade områden, med ändring och komplettering av vissa lagar) (nedan kallad avgiftslagen).

### *Tillämpliga bestämmelser*

#### *Unionsrätt*

- 3 I artikel 4.1 i direktiv 2009/133 föreskrivs följande:

”En fusion, fission eller partiell fission ska inte leda till beskattning av kapitalvinst beräknad som skillnaden mellan det verkliga värdet av de tillgångar och skulder som har överförts och deras skattemässiga värde.”
- 4 Artikel 9 i direktiv 2009/133 har följande lydelse:

”Artiklarna 4, 5 och 6 ska gälla för överföring av tillgångar.”

#### *Slovakisk rätt*

I slovakisk rätt föreskrivs en särskild avgift på inkomster från ekonomisk verksamhet med avseende på verksamhet som regleras av avgiftslagen.

- 5 I 3 § stycket 1 punkterna a och b i avgiftslagen, i den lydelse som är tillämplig i förevarande mål, anges följande:

” Med reglerad enhet avses en person eller organisatorisk enhet vid ett utländskt företag som

  - a) får bedriva verksamhet inom följande områden:

(bland annat) 1. energi, på grundval av ett tillstånd utfärdat av Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (tillsynsmyndigheten för nätverksindustri, Slovakien), i enlighet med en speciallag,

b) förutsätter att vederbörande kommer att bedriva verksamhet på det område som avses i punkt a under hela räkenskapsåret.”

- 6 I 13 § stycke 1 i avgiftslagen, i den lydelse som var i kraft vid tidpunkten för transaktionen, föreskrevs följande:

”En person eller organisatorisk enhet inom ett utländskt företag som den 1 september 2012 har tillstånd att bedriva den verksamhet som avses i 3 § stycke 1 a och vars inkomster från den verksamhet som avses i 3 § stycke 1 a under räkenskapsåret före ikraftträdandet av denna lag uppgår till minst 50 procent av dess totala intäkter under räkenskapsåret i fråga, ska betraktas som en reglerad enhet enligt denna lag. Denna reglerade enhet ska betala avgiften från och med den dag då avgiften förfaller till betalning, det vill säga från och med september 2012, om dess vinst under räkenskapsåret före denna lags ikraftträdande åtminstone motsvarar underlaget för avgiften enligt vad som föreskrivs i 4 § stycke 2. Med räkenskapsår enligt denna paragraf, förstås det räkenskapsår som omedelbart föregår denna lags ikraftträdande, under vilken skyldighet uppstod att i vederbörlig ordning upprätta bokslut och att presentera det i samband med inkomstdeklarationen inom en tidsfrist som löpte ut innan denna lag träder i kraft.”

- 7 I [5] § stycke [1] i lagen om avgifter, i den lydelse som var i kraft vid tidpunkten för transaktionen, föreskrevs följande: ”Det ekonomiska resultat som uppvisas under det räkenskapsår under vilket den reglerade enheten har tillstånd att bedriva verksamhet på det område som avses i 3 § stycke 1 a, multiplicerat med den koefficient som avses i stycke 5; det angivna avgiftsunderlaget ska användas för att beräkna avgiften för redovisning av avgifter i enlighet med 9 § för de redovisningsperioder för avgifter som faller inom det räkenskapsår för vilket det ekonomiska resultatet uppvisats.”

- 8 I 17 § stycke 1 a i zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov (lag nr 595/2003 om inkomstskatt), nedan kallad **lagen om inkomstskatt**, i den lydelse som var i kraft vid tidpunkten för transaktionen, föreskrevs att ”beskattningsunderlaget för en person som gör tillskott in natura, såsom en separat överföring av egendom, ett företag eller en del av ett företag, och som utgör beskattningsunderlag enligt 17 § stycke 1 b eller c, ska under den beskattningsperiod då tillskottet in natura gjordes inte innefatta skillnaden mellan värdet av tillskottet in natura som avräknas från delägarens tillskott och det värde av tillskottet in natura som anges i bokföringen, varvid mottagaren av tillskottet in natura övertar tillskjuten egendom och förpliktelser till det ursprungliga priset i enlighet med en särskild bestämmelse och lös och fast egendom till det ursprungliga priset i enlighet med 25 §.”

- 9 Enligt 17d § stycke 1 i lagen om inkomstskatt är ovannämnda punkt 1 även tillämplig ”när ett tillskott in natura avser separat tillskjuten egendom, såsom ett värdepapper eller aktier eller andelar i ett handelsbolag eller ett företag eller en del därav, som den som tillskjuter tillskottet in natura som är etablerad på Slovakiens territorium tillskjuter till en mottagare av tillskottet in natura i en medlemsstat i Europeiska unionen eller en stat som är part i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, och denna egendom, företag eller del därav är funktionellt knutet till det fasta driftsställe som tillhör mottagaren av tillskottet in natura som är beläget på Slovakiens territorium och mottagaren av tillskottet in natura övertar tillskottet in natura till ursprungligt pris. Om egendomen, ett företag eller en del av ett företag som är funktionellt knutet till ett fast driftställe som är beläget inom Republiken Slovakiens territorium inte finns hos mottagaren av tillskottet in natura, ska den som överfört tillskottet in natura förfara i enlighet med 17b §” (bestämmelser som reglerar tillskott in natura i reella termer).

### *Målet vid den nationella domstolen*

- 10 Handelsbolaget A.En. Slovensko s.r.o. [utelämnas], nedan kallat **klaganden**, är enligt lagen om avgifter en så kallad reglerad enhet som bedriver så kallad reglerad verksamhet som kan omfattas av en skyldighet att betala särskild avgift enligt nämnda lag. Klaganden är ett slovakiskt handelsbolag och ingår samtidigt i A.En.-koncernen, som består av bolag från ett antal medlemsstater i Europeiska unionen som är verksamma på området för elproduktion, elhandel, gas och fjärrvärme. År 2017 skedde en ändring i A.En.-koncernens struktur, inom ramen för vilken klaganden mellan oktober och december 2017, genomförde en rad inhemska transaktioner som bestod i tillskott in natura till andra slovakiska dotterbolag. Detta ledde till det deklarerade ekonomiska resultatet för bolaget för år 2017, av vilket mer än 98 procent av de redovisade tillgångarna härrörde från aktualisering av de tillskott in natura som hade gjorts.
- 11 Den 19 juli 2019 utfärdade motpart nr 1 ett beslut, varigenom den, på grundval av de redovisade avgifterna, fastställde ett underskott i redovisningen av särskilda avgifter på 701 222,40 EUR för klaganden, i egenskap av reglerad enhet, för de redovisningsperioder för avgifter som omfattas av räkenskapsperioden från den 1 januari 2017 till den 31 december 2017.
- 12 Klaganden överklagade detta beslut i enlighet med 8 § stycke 6 i lagen om avgifter, och invände mot underlaget för den särskilda avgiften för utövande av ekonomisk verksamhet inom reglerade sektorer, avgiftsbeloppet och det belopp som följer av redovisningen av avgifterna. Klaganden hävdade att det ekonomiska resultatet före skatt som uppgick till 10 319 149,01 euro utgjordes av det ekonomiska resultatet av rörelseverksamheten före skatt som uppgick till 157 711,25 euro och det ekonomiska resultatet av den finansiella verksamheten före skatt som uppgick till 10 161 437,76 euro. Klaganden påpekade att det ekonomiska resultatet av den finansiella verksamheten uteslutande härrörde från en enda bokföringstransaktion från den reglerade enhetens icke-reglerade verksamhet, vilken inte medförde någon ekonomisk vinst för klaganden och att

det endast rörde sig om en omorganisation hos klaganden inom dess företag, varför det ekonomiska resultatet före beskattningen för år 2017 huvudsakligen härrörde från vinsten från icke-reglerad verksamhet. Klaganden har därför gjort gällande att underlaget för den särskilda avgiften och själva avgiftsbeloppet, som fastställts genom ett beslut av den myndighet som är behörig för avgiftsfrågor, inte kan beräknas på grundval av ett ekonomiskt resultat som inte har genererats av inkomster från reglerad verksamhet.

- 13 Motpart nr 2 som prövade klagandens överklagande anförde att från och med ikraftträdandet av lagen om avgifter ska avgiftsunderlaget enligt 5 § i denna lag vara det ekonomiska resultat före skatt som anges på rad 100 i skattedeklarationen (5 § stycke 3 i denna lag), eller det ekonomiska resultat före skatt som fastställs i enlighet med internationella redovisningsstandarder, justerat i enlighet med särskilda bestämmelser. Motparten har understrukt att lagen om inkomstskatt inte längre medger någon justering i efterhand av det ekonomiska resultat som ligger till grund för avgiften, oavsett vilken ekonomisk transaktion, vars resultat ur redovisningssynpunkt utgörs av det ekonomiska resultatet, den reglerade enheten har genomfört. Motparten har hävdats att den inte heller hade rätt att bedöma genomförandet och den rättsliga grunden för en transaktion som gett upphov till en skillnad för den reglerade enheten i form av inkomst som ingår i det ekonomiska resultat som anges på rad 100 i deklARATIONEN. Även om detta resultat ligger till grund för avgiften ska det i skattemässigt hänseende inte räknas in i beskattningsunderlaget enligt 17d § i lagen om inkomstskatt, och av detta skäl drogs denna inkomst som genererats i den ekonomiska verksamheten därefter av från det ekonomiska resultatet i skattedeklarationen. Motpart nr 2 har i detta sammanhang betonat att den särskilda avgiften betraktas som en betalning som, när den har erlagts, utgör en skattekostnad och därmed minskar beskattningsunderlaget och den inkomstskatt som ska betalas.

### *Förfarandet vid de nationella domstolarna*

- 14 Klaganden ingav ett administrativt klagomål mot nämnda beslut från skattemyndigheten till Krajský súd v Bratislave (Regionala domstolen i Bratislava) (nedan kallad **förvaltningsdomstolen**). Krajský súd v Bratislave ogillade klagomålet. I domskälen anförde förvaltningsdomstolen att den omtvistade frågan huruvida det är tillåtet att fastställa avgiftens storlek på grundval av det globala ekonomiska resultat som uppnåtts av den reglerade enheten eller om avgiftens storlek i stället uteslutande ska fastställas på grundval av det ekonomiska resultat som uppnåtts från den reglerade verksamheten var avgörande. Förvaltningsdomstolen anförde att de överförda andelarna och aktierna i handelsbolagen, som utgjorde tillskott in natura, vid tidpunkten för tillskotten in natura, bokfördes i klagandens räkenskaper i deras (lägre) bokförda värde och inte i deras (högre) värderade värde, som hade fastställts i expertutlåtandet vid tidpunkten för tillskottet (det verkliga värdet), och att klaganden därför var skyldig att bokföra den positiva skillnaden mellan det verkliga värdet av andelarna och aktierna i handelsbolagen som hade avräknats från tillskottet och deras bokförda värde såsom intäkt, vilket i redovisningssynpunkt ledde till en ökning av det



ekonomiska resultatet, som emellertid inte berodde på leverans (försäljning) av el, det vill säga klagandens reglerade verksamhet. Eftersom tillskottet in natura i inkomstskattehänseende gjordes till de ursprungliga priserna, inkluderades inte den intäkt som följde av skillnaden mellan värdet av tillskottet in natura, som hade avräknats från delägarens tillskott, och värdet av tillskottet in natura i räkenskaperna hos den som hade gjort tillskottet, det vill säga klaganden, i beskattningsunderlaget. Detta innebär att inkomsten från ett tillskott in natura utgjorde en icke skattepliktig inkomst enligt 17 § stycke 1 a i lagen om inkomstskatt.

- 15 I domskälen i den överklagade domen hänvisade förvaltningsdomstolen till EU-domstolens dom av den 12 december 2019, Slovenské elektrárne, C-376/18, EU:C:2019:1068, av vilken det framgår att direktiv 2009/72/EG (tredje gasdirektivet) ska tolkas så, att det inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som inför en särskild avgift på inkomster från verksamhet som utövas såväl inom landet som i utlandet av företag som bedriver sin verksamhet, med stöd av ett tillstånd utfärdat av en offentlig myndighet, inom olika reglerade verksamhetsområden, inklusive av företag som innehar ett tillstånd som utfärdats av den behöriga nationella tillsynsmyndigheten för leverans av el.
- 16 Vid prövningen av grunden att skattemyndighetens angripna beslut var oförenliga med direktiv 2009/133 betonade förvaltningsdomstolen att medlemsstaterna har exklusiv behörighet när det gäller åtgärder som rör de offentliga finanserna, vilket även införandet av en särskild avgift anses vara enligt förvaltningsdomstolen. Förvaltningsdomstolen tillade att den gjorde en sådan bedömning bland annat av det skälet att syftet med den särskilda avgiften inte är att förhindra skatteundandragande och dubbelbeskattning, utan att konsolidera de offentliga finanserna. Med hänsyn till att syftet med denna åtgärd skiljer sig från syftet med direktiv 2009/133 anser förvaltningsdomstolen därför att det sätt på vilket detta direktiv har införlivats i Republiken Slovakien inte motiverar slutsatsen att lagen om avgifter ska tolkas i enlighet med direktivet även med avseende på inhemska transaktioner.
- 17 Klaganden överklagade förvaltningsdomstolens dom. De grunder som klaganden åberopat i överklagandet är, såväl till sin art som i sak, identiska med dem som klaganden har åberopat i överklagandeförfarandet vid motpart nr 2 och i förfarandet vid förvaltningsdomstolen.
- 18 Klaganden har bland annat åberopat en dom från Najvyšší súd Slovenskej republiky (Högsta domstolen, Republiken Slovakien) [målnummer] [utelämnas] av den 31 juli 2019, varigenom denna domstol i ett överklagandeförfarande fastställde en dom från Krajský súd v Bratislave (Regionala domstolen i Bratislava) [målnummer] [utelämnas] av den 14 oktober 2015, varigenom skattemyndighetens beslut att påföra bolaget eustream, a.s., i vilket SPP, a.s. var aktieägare, en särskild avgift på kapitalvinster som uppkom vid överföring av tillgångar från SPP, a.s., till bolaget eustream, a.s., ogiltigförklarades, för att uppfylla de krav som följer av det så kallade tredje gasdirektivet (2009/73/EG).

- 19 I den ovannämnda domen intog Najvyšší súd (Högsta domstolen) ståndpunkten att ”direktiv [2009/133] i förevarande fall har direkt effekt med avseende på de rättigheter i direktivet som är tillräckligt tydliga och ovillkorliga, eftersom direktivet, med hänsyn till dess syfte, nämligen att inte beskatta utvalda transaktioner, är bindande för varje myndighet. Artikel 4 jämförd med artikel 9 i direktiv [2009/133], där det föreskrivs att fusion, fission eller partiell fission och överföring av tillgångar inte ska leda till beskattning av kapitalvinst beräknad som skillnaden mellan det verkliga värdet av de tillgångar och skulder som har överförts och deras skattemässiga värde, är tillräckligt tydlig i detta avseende. I direktivet definieras kapitalvinst som skillnaden mellan det verkliga värdet av de tillgångar och skulder som har överförts och deras skattemässiga värde. Vidare definieras i artikel 4.2 a och b i direktivet ”det verkliga värdet av de tillgångar och skulder som har överförts” som ”skattemässigt värde.” (punkt 100). I denna dom slog Najvyšší súd (Högsta domstolen) även fast följande: ”Eftersom den aktuella transaktionen var skatteneutral även enligt nationell lagstiftning (17d § i lagen om inkomstskatt) och den särskilda avgiften har karaktären av en direkt skatt och omfattas av tillämpningsområdet för direktiv [2009/133], ska det tillskott som överförts som har bokförts som en avskrivning av det negativa mervärdet på 1 720 998 422,05 EUR, för att uppfylla målet om skatteneutralitet, inte anses utgöra en beräkningsgrund för den särskilda avgiften i enlighet med 5 § stycke 3 i lagen om särskild avgift.” Najvyšší súd (Högsta domstolen) fann således, i enlighet med den regionala domstolens rättsuppfattning, att en unionskonform tolkning var nödvändig i målet, och med hänsyn till omständigheterna i det målet, att företrädere skulle ges åt unionsrätten, närmare bestämt syftet att uppnå skatteneutralitet i direktiv [2009/133], för den aktuella transaktionen. Den omständigheten att motparterna inte har agerat i enlighet med vad som anförts ovan och inte har gett företrädere åt unionsrätten, leder till att de angripna besluten är behäftade med ett fel som medför att de är rättsstridiga” (punkt 109).
- 20 Det ska noteras att Najvyšší súd (Högsta domstolen) i det ovannämnda målet gav verkan av direktiv 2009/133 företrädere framför tillämpningen av den nationella lagen om avgifter utan att framställa en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen om tolkningen av direktiv 2009/133.

### ***Skälen till att förhandsavgörande begärs***

- 21 EU-domstolen tolkade i sin dom av den 12 december 2019, Slovenské elektrárne, C-376/18, EU:C:2019:1068, artikel 3.1–3.3 och 3.10 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/72/EG (nedan kallat direktiv 2009/72) och drog, i likhet med klagandens påståenden, slutsatsen att den särskilda avgift som införts genom lagen om avgifter utgör en allmän skatteåtgärd, och närmare bestämt en direkt skatt på den globala inkomsten för företag som verkar inom de ekonomiska områden som omfattas av åtgärden. EU-domstolen slog fast att avgiften i), enligt inledningen i lagen om avgifter, har ett budgetmässigt syfte, för att minska det allt större budgetunderskottet och bekämpa den ekonomiska krisen, ii) att avgiften tillämpas på företag som är verksamma inom reglerade verksamhetsområden, och då inte enbart på energiområdet utan även i många andra branscher, och iii) inte är



tillämplig på elleveranser som sådana, utan belastar den berörda reglerade enhetens globala resultat. Av dessa skäl drog EU-domstolen i målet om förhandsavgörande slutsatsen att direktiv 2009/72 och, i synnerhet, artikel 3.1–3.3 och 3.10 häri, ska tolkas så, att de inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som inför en särskild avgift på inkomster från verksamhet som utövas såväl inom landet som i utlandet av företag som bedriver sin verksamhet, med stöd av ett tillstånd utfärdat av en offentlig myndighet, inom olika reglerade verksamhetsområden, inklusive av företag som innehar ett tillstånd som utfärdats av den behöriga nationella tillsynsmyndigheten för leverans av el.

- 22 I artikel 4.1 i direktiv 2009/133 föreskrivs att en fusion, fission eller partiell fission **inte ska leda till beskattning av kapitalvinst** beräknad som skillnaden mellan det verkliga värdet av de tillgångar och skulder som har överförts och deras skattemässiga värde. Enligt artikel 9 i direktiv 2009/133 ska artiklarna 4, 5 och 6 gälla för överföring av tillgångar. Även om den särskilda avgiften, mot bakgrund av EU-domstolens praxis, kan anses utgöra en form av direkt skatt, eventuellt en skattekategori, är den avgörande frågan i förevarande mål huruvida det är förenligt med de mål som eftersträvas genom direktiv 2009/133 att, med stöd av lagen om avgiften, belasta en reglerad enhet med en sådan avgift även med avseende på en del av det ekonomiska resultatet som utgörs av inkomster från ”icke-reglerad” verksamhet - i förevarande fall rör det sig om den kapitalvinst som uppkommit genom en transaktion som utgörs av överföring av tillgångar till dotterbolag, som uppfyller villkoren och egenskaperna för en överföring av tillgångar enligt artikel 2 d i direktiv 2009/13, och detta i en situation där, å ena sidan, denna typ av inkomst enligt direktiv 2009/133 inte ska beskattas, men, å andra sidan, det av såväl ordalydelsen i lagen om avgifter som av EU-domstolens ovannämnda dom i mål C-376/18 (Slovenské elektrárne) följer att den särskilda avgiften belastar det globala resultatet.
- 23 En annan viktig fråga är således att om kravet på neutralitet i den mening som avses i direktiv 2009/133 innebär att de aktuella transaktionerna inte kan påföras vare sig inkomstskatt (vilket i förevarande fall säkerställs genom den nationella lagstiftningen) eller någon annan pålaga med samma verkan som inkomstskatt (vilket ska förstås som en särskild avgift), eller på något annat sätt kan leda till beskattningen av kapitalvinster, kan ovannämnda även tillämpas på rent inhemska transaktioner (överföring av tillgångar), det vill säga på sådana transaktioner som genomförs mellan slovakiska bolag utan gränsöverskridande inslag, såsom i förevarande fall.
- 24 När det gäller EU-domstolens rättspraxis slog EU-domstolen i punkterna 28 och 29 i dom av den 18 september 2019, AQ och DN, C-662/18 och C-672/18, EU:C:2019:750, fast följande: ”Det ska erinras om att domstolen redan har slagit fast att en **begäran om förhandsavgörande kan tas upp till prövning när de faktiska omständigheterna i det nationella målet inte direkt omfattas av unionsrättens tillämpningsområde, men då unionsbestämmelserna har gjorts tillämpliga genom nationell lagstiftning, vilken, för de lösningar som tillhandahålls för situationer där omständigheterna i alla avseenden är**

**begränsade till en och samma medlemsstat, följer de lösningar som föreskrivs i unionsrätten** (dom av den 22 mars 2018, Jacob och Lassus, C-327/16 och C-421/16, EU:C:2018:210, punkt 33 och där angiven rättspraxis). Dessutom har domstolen **funnit att en sådan begäran kan tas upp till sakprövning även i de fall där den unionsrättsliga bestämmelse vars tolkning har begärts enligt nationell rätt ska tillämpas på sådana omständigheter som skiljer sig från dem som föreskrivs i motsvarande bestämmelse i unionsrätten** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 11 oktober 2001, Adam, C-267/99, EU:C:2001:534, punkterna 27–29, och dom av den 7 november 2018, C och A, C-257/17, EU:C:2018:876, punkt 33 och där angiven rättspraxis).”

- 25 I domen av den 27 april 2023, Banca A (Tillämpning av fusionsdirektivet i en inhemsk situation), C-827/21, EU:C:2023:355, konstaterade EU-domstolen följande: ”Unionsrätten medför inte en skyldighet för en nationell domstol att tolka en bestämmelse i nationell rätt i enlighet med rådets direktiv 2009/133/EG av den 19 oktober 2009 om ett gemensamt beskattningssystem för fusion, fission, partiell fission, överföring av tillgångar och utbyte av aktier eller andelar som berör bolag i olika medlemsstater samt om flyttning av ett europabolags eller en europeisk kooperativ förenings säte från en medlemsstat till en annan, när denna bestämmelse i nationell rätt är tillämplig på en rent inhemsk transaktion bestående av en fusion av två företag vilka båda har sitt säte i samma medlemsstat, om denna transaktion inte omfattas av detta direktivs tillämpningsområde. Domstolen saknar behörighet att besvara de hänskjutna frågorna angående tolkningen av direktiv 2009/122. Skälen till detta är dels att omständigheterna i det nationella målet inte omfattas av detta direktivs tillämpningsområde, dels att direktivet inte har gjorts direkt och ovillkorligt tillämpligt på dessa omständigheter genom den nationella rätten.”
- 26 Enligt den hänskjutande domstolen följer det av EU-domstolens dom i målen AQ och DN att om den nationella lagstiftningen om överföring av tillgångar, såvitt avser de kapitalvinster som uppkommer därav, är identisk med lydelsen av artikel 4.1 i direktiv 2009/133, kan verkningarna av detta direktiv åberopas även när det gäller rent inhemska transaktioner. Det kan av domen i målet Banca A härledas att det är nödvändigt att lägga tonvikten på att den skyldighet som åligger den nationella domstol, som ska pröva en rent inhemsk transaktion, att undersöka om det finns nationell lagstiftning och att ge denna lagstiftning företräde om den skiljer sig från bestämmelserna i direktivet eller när det är fråga om en transaktion som till sin natur inte ens omfattas av direktivets tillämpningsområde.
- 27 Av dessa skäl anser den hänskjutande domstolen i förevarande mål, även med beaktande av de ovannämnda domarna från EU-domstolen, att det är nödvändigt att även besvara frågan huruvida verkningarna av artikel 4.1 jämförd med artikel 9 i direktiv 2009/133 (för det fall att EU-domstolen besvarar den första frågan jakande) överhuvudtaget kan åberopas med avseende på en transaktion som har genomförts mellan bolag som är etablerade i Slovakien (det vill säga när det inte finns något gränsöverskridande inslag), varvid vinsten från denna transaktion

enligt nationell rätt belastas med en pålaga som har verkan av direkt skatt (särskild avgift), men inte är föremål för inkomstskatt (§ 17d i lagen om inkomstskatt).

- 28 De oklarheter som uppstått vid tolkningen av unionsrätten har föranlett Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Republiken Slovakias Högsta förvaltningsdomstol) att framställa ovan anförda tolkningsfrågor.
- 29 Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Republiken Slovakias Högsta förvaltningsdomstol) har påpekat att den i förevarande fall agerar som en kassationsdomstol vars avgöranden inte kan överklagas enligt 438 § stycke 1 i správny súdny poriadok (förvaltningsprocesslagen).
- 30 [hänvisning till artikel 267 tredje stycket FEUF] [utelämnas].  
[formella processuella aspekter av vilandeförklaring av målen]  
[utelämnas]
- 31 [utelämnas].
- 32 [utelämnas].
- 33 [frågor som uppkommer enligt nationell rätt avseende rätten till ett effektivt domstolsskydd] [utelämnas]
- 34 [utelämnas]  
[överklagandehänvisning] [utelämnas]