

Анонимизиран текст

Превод

C-301/24 - 1

Дело C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподатели:

АН

СJ

Ответник:

Caisse pour l'avenir des enfants

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-301/24:

Жалбоподателите — майката и вторият баща на две деца, за които заявлението за семейна добавка е било отхвърлено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живеят заедно във Франция.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

ⁱ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“) са идентични по всички дела С-296/24—С-307/24 с изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело С-301/24 гласи следното (стр. 7 и 8 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отказ на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на регистрирано партньорство между пограничния работник и майката на децата и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата партньорка и децата, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е посочил, че от доказателството за отпускането на стипендия за обучение на едно от децата не се установява изпълнението на условието, тъй като тази стипендия се изплаща въз основа на критерий, различен от критерия за издръжката на детето,
- е приел, че и двамата биологични родители допринасят за издръжката на децата, при условие, че майката извършва професионална дейност, макар през продължителен период от време да е получавала дневни обезщетения за общо заболяване, и че бащата плаща индексирана издръжка в размер за децата и е имал разширено право да взема децата в дома си и право на лични отношения,
- е посочил, че от доказателствата за извършените от касационните жалбоподатели плащания в интерес на рекомпозираното семейство (свързани с посещението на природен парк, с престоя му в парк за забавления, с изплащането на жилищния кредит и с разходите за наем на автомобил), представляващи отчасти разходите за удоволствия и отчасти обичайни разходи на домакинството, не доказва, че АН е трябвало да осигурява издръжката на децата,
- е посочил, че само изявлението на биологичния баща относно финансовата помощ, предоставена от АН, не е релевантно, предвид това, че съдилищата по трудови и осигурителни спорове са компетентни да определят въз основа на представените пред тях факти и обстоятелства, кой — биологичните родители или доведеният баща са осигурявали издръжката на децата“.