

**Byla C-348/24**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2024 m. gegužės 9 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Tribunal Supremo – Sala de lo Contencioso-Administrativo*  
(Ispanija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2024 m. balandžio 12 d.

**Kasatorė:**

*Compañía de Distribución Integral Logista, S. A.*

**Kita kasacinio proceso šalis:**

*Administración General del Estado*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Kasacinis skundas byloje tarp platinimo bendrovės ir *Administración General del Estado* – Mokėjimai *Agencia Estatal de la Administración Tributaria* (mokesčių administratorius) – Neatitikimo aktai – Prekių, kurioms įforminta muitinio sandėliavimo procedūra, muitinė vertė – Išleidžiant į laisvą apyvartą taikomų tarifų lengvatų praradimas – Pavėluotas prekių kilmės sertifikato pateikimas

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl išaiškinimo – SESV 267 straipsnis – Importo prekių, kurioms įforminta muitinio sandėliavimo procedūra, muitinės vertės nustatymas – Laiko momentas, į kurį reikia atsižvelgti atliekant šį vertinimą – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – 29 straipsnio 1 dalis, 76 straipsnio

1 dalies c punktas ir 112 straipsnio 3 dalis ir 214 straipsnis – Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 – Vienas po kito vykdomi pardavimai – 147 straipsnis – Kilmės įrodymų galiojimas prekėms, kurioms taikoma tam tikra speciali procedūra – 97k straipsnio 5 dalis, 97n straipsnis, 97t straipsnio 7 dalis ir 118 straipsnis – Dvejų metų laikotarpio nuo šių įrodymų išsiuntimo arba parengimo viršijimas, jei per tą laiką buvo atliktas dalinis išleidimas

### **Prejudiciniai klausimai**

**1.** Kiek tai susiję su muitine verte, ar BMK 29 straipsnis gali būti aiškinamas taip, kad jame tik apibrėžtas muitinės vertės nustatymo metodas, t. y. sandorio vertė, atlikus tikslinimus ją padidinant arba sumažinant, tačiau nenustatytas momentas, kada ši vertė turi būti nustatyta?

**2.** Atsižvelgiant į tai, kad pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją, taikant BMK 29 straipsnį, kai prekės buvo parduotos eksportui į Europos Sąjungą, taikomas muitinės vertės nustatymo pagal sandorio vertę metodas, ar BMK 29 straipsnis turi būti aiškinamas kartu su 112 straipsnio 3 dalimi ir 214 straipsniu taip, kad prekių pateikimas į muitinės sandėlį taikant supaprastintą procedūrą pagal BMK 76 straipsnio 1 dalies c punktą reiškia arba leidžia daryti prielaidą, kad prekės buvo parduotos eksportui į Europos Sąjungą? Ar tai, kad prekės buvo išleistos į laisvą apyvartą po pardavimo, kai jos buvo muitinės sandėlyje, turi įtakos atsakymui į šį klausimą?

**3.** Jeigu į pirmesnį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar, atsižvelgiant į tai, kad muitinio sandėliavimo procedūra, kaip sąlyginio neapmokestinimo procedūra, nelemia skolos muitinei atsiradimo, nes tai įvyksta išleidžiant prekes į laisvą apyvartą, ar BMK 29 straipsnis, 112 straipsnio 3 dalis ir 214 straipsnis gali būti aiškinami taip, kad laiko momentas muitinės vertei nustatyti yra tuomet, kai prekėms įforminama muitinio sandėliavimo procedūra? O gal šios nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad ši vertė turi būti apskaičiuota prekių išleidimo į laisvą apyvartą momentu, t. y. skolos muitinei atsiradimo momentu, net jei prekės buvo patalpintos į muitinės sandėlį prieš tai?

**4.** Ar vienas po kito vykdomų pardavimų procedūros atveju BMK 147 straipsnį galima aiškinti taip, kad vien prekių patalpinimo į muitinės sandėlį faktas leidžia daryti prielaidą, jog pardavimas prieš paskutinį pardavimą, kurį vykdančios prekės buvo įvežtos į muitų teritoriją, buvo atliktas siekiant jas eksportuoti į Europos Sąjungą?

**5.** Kiek tai susiję su kilmės sertifikatais, ar BMK 118 ir 97k straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jei įrodymas, patvirtinantis prekių išleidimą į laisvą apyvartą, pateikiamas pasibaigus dvejų metų laikotarpiui, tai reiškia, kad prarandama teisė į muitų tarifų lengvatų taikymą dėl preferencinės kilmės, net jei kilmės sertifikatas, kuriuo remiantis prašoma taikyti muitų tarifų lengvatas, buvo panaudotas anksčiau per šį dvejų metų laikotarpį įforminant dalinį importą?

## Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (toliau – BMK), 29 straipsnis, 76 straipsnio 1 dalies c punktas, 84, 98, 201 straipsniai, 112 straipsnio 3 dalis ir 214 straipsnis.

1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, 95, 97k, 97n, 97t ir 118 straipsniai ir iš dalies pakeisto 1995 m. liepos 19 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1762/1995, 147 straipsnis (toliau – BMKĮ).

2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – SMK), 70 straipsnis.

2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės, 128 ir 347 straipsniai.

*Application in the European Union of the Provisions Concerning the Validity of Proofs of Origin concerning Goods Placed Under Some special Procedures European Union Guidelines* (Europos Sąjungos gairės dėl nuostatų dėl kilmės įrodymų, susijusių su prekėmis, kurioms taikomos specialios procedūros, taikymo Sąjungoje)

Muitinės kodekso komiteto Muitinės vertės tekstų rinkinys (Muitinės vertės skyrius) (TAXUD/800/2002), 7 komentaras.

Muitinės vertės techninio komiteto 1.1 aiškinamoji pastaba.

2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *Christodoulou ir kt.*, C-116/12, EU:C:2013:825, 40 punktas.

2006 m. lapkričio 16 d. Sprendimo *Compaq Computer International Corporation*, C-306/04, EU:C:2006:716, 30 punktas, 2017 m. gruodžio 20 d. Sprendimo *Hamamatsu Photonics Deutschland*, C-529/16, EU:C:2017:984, 24 punktas ir 2019 m. birželio 20 d. Sprendimo *Oribalt Rīga*, C-1/18, EU:C:2019:519, 22 punktas.

2017 m. lapkričio 9 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *LS Customs Services* (C-46/16, EU:C:2017:839).

1990 m. birželio 6 d. Sprendimo *Unifert*, C-11/89, EU:C:1990:237, 11 punktas ir 2008 m. vasario 28 d. Sprendimo *Carboni e derivati*, C-263/06, EU:C:2008:128, 28 punktas.

## Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

2017 m. rugsėjo 25 d. *Audiencia Nacional* administracinių ginčų kolegijos sprendimas (byla 520/2016, ES:AN:2017:3708).

## Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 *Corporación Habanos (CH)* pardavė cigarus *Altadis* (pirmas perdavimas) ir buvo atsakinga už produkto gabenimą iš Kubos į muitinės sandėlį *Agoncillo* (La Riocha, Ispanija), į kurį prekes kaip gavėja patalpino jas platinanti bendrovė *Logista*.
- 2 *Agoncillo* muitinės sandėlyje saugomų Kubos kilmės cigarų, kuriems buvo įforminta muitinio sandėliavimo procedūra, paskirties vietos buvo skirtingos. Dalį šių prekių *Altadis* pardavė *Logista*, kuri savo ruožtu dalį jų pardavė Seutoje ir Melilijoje, t. y. teritorijose, neįtrauktose į Sąjungos muitų teritoriją (toliau – SMT), o dalį – tabako gaminių pardavėjams. Dėl tabako gaminių pardavėjams parduotos dalies (dalis, dėl kurios nagrinėjama byla): *Logista* patalpino jas į muitinės sandėlį kaip gavėjas, o *Altadis* išlaikė nuosavybės teisę, kol *Logista* susitarė su tabako gaminių pardavėjais dėl prekių pardavimo, tuomet *Altadis* perdavė nuosavybės teisę *Logista* (antras perdavimas) ir *Logista* išleido prekes į laisvą apyvartą pardavimui ir vėlesniam tiekimui tabako gaminių pardavėjams.
- 3 Mokesčių administratorius, remdamasis dviem atskirais kaltinimais, už 2012–2015 m. parengė kelis Bendrijos tarifų pozicijos pažeidimo protokolus *Logista*.
- 4 Tikslinimas buvo grindžiamas tuo, kad deklaruota muitinė vertė, atitinkanti Kubos CH cigarų pardavimą *Altadis*, neatitiko BMKĮ 147 straipsnyje numatytos vienas po kito vykdomų pardavimų procedūros taikymo sąlygų. Manydamas, kad pirmas pardavimas (iš CH į *Altadis*), įvykdytas prieš įvežant prekes į muitinės sandėlį, nebuvo atliktas siekiant jas eksportuoti į SMT, mokesčių administratorius nusprendė, kad kaip muitine verte reikia remtis pardavimo, kuriuo faktiškai buvo importuotos prekės į Europos Sąjungą, verte ir kad būtent šį pardavimą *Altadis* atliko kasatorei *Logista*.
- 5 Kitas tikslinimo motyvas buvo tai, kad mokesčių administratorius nurodė, jog importuotoms prekėms (tabako) iš Kubos negalėjo būti taikomos muitų tarifų lengvatos, kurios taikomos išleidžiant jas į laisvą apyvartą, nes praėjo dveji metai nuo kilmės sertifikato išdavimo.
- 6 2015 m. sausio 16 ir 19 d. (2012 finansiniai metai), 2015 m. birželio 19 d. (2013 finansiniai metai), 2016 m. lapkričio 30 d. (2014 finansiniai metai) ir 2018 m. sausio 4 d. (2015 finansiniai metai) buvo paskelbti susitarimai dėl atsiskaitymo taikant „Bendrijos išorės tarifą“, kuriuose visais aspektais buvo patvirtinti mokesčių administratoriaus pasiūlymai.

- 7 Dėl susitarimų dėl atsiskaitymo buvo pateikti skundai *Tribunal Económico-Administrativo Central*, kuris 2018 m. spalio 25 d. sprendimu atmetė motyvus, kuriais buvo prieštaraujama Bendrijos išorės tarifo koncepcijos įteisinimui.
- 8 Dėl *Tribunal Económico-Administrativo Central* sprendimo *Logista* pateikė *Audiencia Nacional* administracinių ginčų kolegijai administracinį skundą, kuris 2021 m. birželio 9 d. sprendimu buvo atmetas; dėl šio sprendimo ji pateikė kasacinį skundą *Tribunal Supremo*, t. y. prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo, administracinių ginčų kolegijai.

### **Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 9 Dėl prekių įvertinimo momento ir to, ar tuo atveju, kai prekės yra muitinės sandėlyje, būtina įrodyti, kad pardavimo tikslas buvo eksportuoti prekes į SMT, *Logista* teigia:
  - (i) kad išleidimo į laisvą apyvartą metu turi būti atsižvelgiama į muitinę vertę, kuri atitiko prekes tuo metu, kai joms buvo įforminta muitinio sandėliavimo procedūra, t. y. į vertę, užfiksuotą per pirmą pardavimą, t. y. pardavimą tarp CH ir *Altadis*, kuris buvo vienintelis iki tol įvykęs sandoris, vertę. Šią išvadą ji grindžia BMK 112 straipsniu, pagal kurį prekių vertė turi būti nustatoma jų patalpinimo į muitinės sandėlį momentu, net jei skola muitinei atsirado vėliau, t. y. išleidimo į laisvą apyvartą momentu.
  - (ii) kad 112 straipsnis taikomas prekių patalpinimų SMT muitinės sandėliuose, kuriuose taikoma supaprastinta procedūra pagal BMK 76 straipsnio 1 dalies c punktą, ir pakeičia BMK 29 straipsnį kaip speciali taisyklė.
  - (iii) Iš pirmiau pateikto aiškinimo darytina išvada, kad vėlesnis prekių panaudojimas nėra svarbus, nes vien dėl to, kad prekės patalpintos muitinės sandėlyje, jos gali būti laikomos parduotomis eksportui į SMT. Tai išplaukia iš Reglamento (EEB) Nr. 2454/93 147 straipsnio ir Muitinės kodekso komiteto (Muitinės vertės skyriaus) 7 komentaro (TAXUD/800/2002) 3.1 punkto.
  - (iv) kad todėl diskusija dėl to, ar CH pardavimas *Altadis* buvo vykdomas siekiant eksportuoti į SMT yra nereikšminga, nes vertinimo metu buvo įvykęs tik sandoris tarp CH ir *Altadis*, todėl nebūtina taikyti BMK 147 straipsnyje numatytos vienas po kito vykdomų pardavimų procedūros.
  - (v) papildomai, jeigu būtų taikomas minėtas BMK 147 straipsnis, nes būtų nuspręsta, kad muitinė vertė turi būti nustatoma remiantis išleidimo į laisvą apyvartą momentu, o ne prekių patalpinimo muitinės sandėlyje momentu, taigi, kad buvo sudaryti du sandoriai (pirmas – tarp CH ir *Altadis*, o antras – tarp *Altadis* ir *Logista*), sandoris, į kurį reikia atsižvelgti, pagal tokį požiūrį yra sandoris tarp CH ir *Altadis*, nes *Logista* yra ūkio subjektas, turintis išimtinę teisę platinti cigarus Europos rinkoje, todėl kaina yra kaina, nustatyta per pirmą CH ir *Altadis* pardavimą, nes tai yra eksporto į SMT kaina.

- 10 Savo ruožtu valstybės administracija apibendrintai teigia:
- (i) BMK 29 straipsnyje nustatytas tik muitinės vertės – sandorio vertės – nustatymo metodas, tačiau nenustatytas laikas, kada šis vertinimas turi būti atliktas.
  - (ii) kad norint taikyti sandorio verte grindžiamą muitinės vertės nustatymo metodą reikia, kad būtų atliktas pardavimas eksportui, kuris nebuvo nustatytas pirmo sandorio (iš CH į *Altadis*) atveju. Ji remiasi BMKĮ 147 straipsniu.
  - (iii) tai, kad prekės įvežtos į Sąjungos teritorijoje esantį muitinės sandėlį, nereiškia, kad jos skirtos eksportui į SMT, ir kad ne visos prekės, kurias CH parduoda *Altadis*, yra skirtos eksportui į šią teritoriją.
- 11 Kalbant apie prekių kilmės įrodymus, *Logista* aiškina BMKĮ 95, 97 ir 118 straipsnius, teigdama, kad šiose taisyklėse nereikalaujama, kad visos tos pačios kvotos ir tos pačios kilmės prekės būtų išleistos į laisvą apyvartą per dvejus metus nuo jas apimančių kilmės sertifikatų išdavimo, tačiau jeigu per dvejų metų laikotarpį prekės buvo išleistos iš dalies, ši pareiga buvo įvykdyta. Savo ruožtu valstybės administracija nurodo, kad kiekvienas dalinis prekių išleidimas pagal tam tikrą kvotą yra savarankiškas, todėl prie jo turi būti pridamas atskiras sertifikatas.

#### Trumpas prašymo priimti prejudicinį sprendimą aprašymas

- 12 *Tribunal Supremo* reikia išsiaiškinti tam tikras BMK ir BMKĮ nuostatas, kad galėtų priimti sprendimą dėl taikant išorės tarifą pateiktų pranešimų apie mokėtiną mokestį teisėtumo.
- 13 Pagrindinis ginčas pirmiausia susijęs su importo prekių, kurioms įforminta muitinio sandėliavimo procedūra ir kurios vėliau buvo išleistos į laisvą apyvartą taikant supaprastintą vietinio įforminimo procedūrą pagal BMKĮ 76 straipsnį, muitinės vertės nustatymu. *Tribunal Supremo* abejoja dėl BMK 29 straipsnio 1 dalies, 76 straipsnio 1 dalies c punkto, 112 straipsnio 3 dalies, 214 straipsnio ir BMKĮ 147 straipsnio sisteminio aiškinimo.
- 14 Be to, reikia patikslinti prekių, kurioms taikomos tam tikros specialios procedūros, kilmės įrodymų galiojimą po to, kai viršijamas dvejų metų laikotarpis nuo jų išdavimo arba išrašymo, jei per šį terminą buvo atliktas dalinis išleidimas. Šiuo tikslu *Tribunal Supremo* abejonės išreiškiamos dėl BMKĮ 97k straipsnio 5 dalį, 97n straipsnio, 97t straipsnio 7 dalies ir BMKĮ 118 straipsnio, siejamų su BMK 108 straipsnio 1 dalimi ir *Application in the European Union of the Provisions Concerning the Validity of proofs of Origin concerning Goods Placed Under Some special Procedures European Union Guidelines*, aiškinimo.
- 15 Kalbant apie muitinės vertės nustatymą, kyla keletas klausimų, kurie išdėstyti toliau. BMK 29 straipsnyje nustatyta, kad importuojamų prekių muitine verte

laikoma sandorio vertė, kai prekės, parduodamas eksportui į Bendrijos muitų teritoriją, todėl kyla klausimas, ar BMK 29 straipsniu siekiama nustatyti tik muitinės vertės nustatymo metodą – sandorio vertę, ar jame taip pat nurodomas momentas, į kurį reikia atsižvelgti atliekant tokį vertinimą.

- 16 Šiuo aspektu Muitinės vertės techninio komiteto 1.1 aiškinamojoje pastaboje teigiama, kad BMK 29 straipsnio nuoroda „parduodamas eksportui“ neturi būti suprantama „kaip nurodanti laiką, į kurį reikia atsižvelgti nustatant kainos galiojimą“, o ji tik reiškia, kad vertinimo tikslais svarbi yra kaina, dėl kurios susitarta parduodant eksportui. Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje prekės buvo įvežtos į muitinės sandėlį ir todėl joms buvo įforminta sąlyginio neapmokestinimo procedūra, kyla klausimas, ar 29 straipsnyje numatytas muitinės vertės nustatymo metodas, grindžiamas jų sandorio verte, taikomas tik tais atvejais, kai prekės buvo parduotos eksportui į Sąjungą.
- 17 Be to, kasatorės argumentai dėl BMK 112 straipsnio 3 dalies ir 214 straipsnio aiškinimo kartu su BMK 29 straipsniu kelia abejonių, ar sandėlyje patalpintų prekių muitinė vertė turi būti apskaičiuojama tuo metu, kai joms įforminama muitinio sandėliavimo procedūra, o ne išleidimo į laisvą apyvartą momentu.
- 18 Jei suprantama, kad, siekiant nustatyti muitinę vertę, reikia atsižvelgti į išleidimo į laisvą apyvartą laiką, kyla klausimas, kokį poveikį BMK 147 straipsnyje numatyta vienas po kito vykdomų pardavimų procedūra gali turėti muitinės vertės nustatymui, visų pirma, ar būtina, kad ankstesnis pardavimas, į kurį turi būti atsižvelgta siekiant nustatyti muitinę vertę, būtų atliktas turint tikslą eksportuoti, o jei būtina, kad pardavimas būtų atliktas turint tikslą eksportuoti, ar ši sąlyga preziumuojama, kai prekės yra sandėliuojamos.
- 19 *Tribunal Supremo* nuomone, remiantis Teisingumo Teismo jurisprudencija negalima aiškiai atsakyti į šiuos klausimus. 2017 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo sprendime *LS Customs Services* (C-46/16, EU:C:2017:839) buvo išaiškintas BMK 29 straipsnis ir jo 27 punkte pažymėta, kad sandorio vertė turi atitikti eksporto į Sąjungą kainą. Taigi, pardavimo metu turi būti nustatyta, kad trečiosios šalies kilmės prekės bus įvežtos į SMT (taip pat žr. Sprendimo *Unifert*, C-11/89, EU:C:1990:237, 11 punktą (toliau – Sprendimas *Unifert*) ir Sprendimo *Carboni e derivati*, C-263/06, EU:C:2008:128, 28 punktą (toliau – Sprendimas *Carboni*)) ir kad atliekant muitinį vertinimą, numatytą BMK 29 straipsnyje, gali būti naudojama tik kaina, susijusi su Sąjungos teritorijai skirtomis prekėmis (28 punktas), o tai prieštarauja Sąjungos muitinę vertę reglamentuojančių taisyklių tikslui pardavimo kainą, skirtą eksportui į trečiąją šalį, laikyti sandorio verte, kaip ji suprantama pagal BMK 29 straipsnį (29 punktas).
- 20 Vis dėlto iš Sprendimo *Unifert* (C-11/89, EU:C:1990:237) negalima daryti bendro pobūdžio išvados dėl kriterijų, kuriais remiantis galima manyti, kad pardavimai buvo vykdomi siekiant eksportuoti į Sąjungą. Be to, šiame sprendime pabrėžta, kad aplinkybė, jog prekės, kurios buvo parduotos, deklaruojamos išleidimui į laisvą apyvartą Bendrijoje, turi būti laikoma pakankamu požymiu, kad jos buvo

parduotos eksportui į Bendrijos muitų teritoriją (13 punktas); ši aplinkybė taip pat patenka į BMK 147 straipsnio 1 dalies, kuri prireikus galėtų būti taikoma šioje byloje, taikymo sritį.

- 21 Vis dėlto Sprendime *Carboni* (C-263/06, EU:C:2008:128), nors ir pakartota, kad taikant BMK 29 straipsnio 1 dalį pardavimo momentu turi būti įrodyta, kad prekės, kurių kilmės šalis yra trečioji valstybė, bus įvežtos į SMT, nebuvo nagrinėjamas nei muitinės vertės, nei muitinio sandėliavimo klausimas.
- 22 Aiškinant BMK 147 straipsnį taip pat reikia paminėti, kad nuo 2016 m. gegužės 1 d. taikomo Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447 128 straipsnyje nebėra nuorodos į galimą išankstinį pardavimą, o vertė nustatoma remiantis pardavimu. Tačiau Deleguotojo reglamento (ES) 2015/2447 347 straipsnyje numatyta pereinamojo laikotarpio nuostata, pagal kurią iki 2017 m. gruodžio 31 d. galima nustatyti vertę remiantis ankstesniu pardavimu, jei yra anksčiau sudaryta sutartis. Vadinas, kalbant apie laikinąjį BMK 147 straipsnio taikymą, būtų galima paklausti, ar, remiantis minėtu Teisingumo Teismo sprendimu *Unifert* (ypač jo 21 punktu), vienas po kito vykdomų pardavimų atveju importuotojas (išleidžiantis prekes į laisvą apyvartą), siekdamas nustatyti sandorio vertę, gali pasirinkti bet kokias faktiškai sumokėtas ar mokėtinas kainas.
- 23 Kalbant apie kilmės įrodymų galiojimą, tam tikrų produktų, įskaitant apdorotą tabaką, importui taikomi maito mokesčiai, kurie turi būti sumokėti, kai jie išleidžiami į laisvą apyvartą SMT.
- 24 Kai produktai yra iš tam tikrų šalių, kurių eksportui turi būti taikomos lengvatos, yra numatytos tam tikros tarifų lengvatos, o muitinė, siekdama įrodyti, kad prekės iš tikrųjų yra iš šių šalių, kurioms taikomos lengvatos, reikalauja per nustatytą terminą pateikti kilmės sertifikatą.
- 25 Šiuo aspektu, priešingai nei teigia administratorius, kuris tvirtina, kad šio sertifikato pateikimas pasibaigus dvejų metų laikotarpiui reiškia, jog prarandamas muitų tarifų lengvatų taikymas dėl preferencinės kilmės, kasatorė tvirtina, kad jeigu prekės buvo iš dalies išleistos į laisvą apyvartą per šį dvejų metų laikotarpį, toks taikymas tęsiamas.
- 26 Šalių palaikomas skirtingas aiškinimas ir pats precedento, kurį mokesčių administratorius pripažino 2017 m. rugsėjo 25 d. *Audiencia Nacional* administracinių bylų kolegijos sprendime (byla 520/2016 (ES:AN:2017:3708), buvimas kelia pagrįstų abejonių dėl preferencinio režimo taikymo praradimo dėl to, kad, pasibaigus dvejų metų terminui, buvo pateikti aptariamai kilmės sertifikatai, nors per šį laikotarpį šie sertifikatai apėmė dalinį prekių išleidimą pagal tą pačią kvotą.