

**Υπόθεση C-363/24**

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

17 Μαΐου 2024

**Αιτούν δικαστήριο:**

Högsta domstolen (Σουηδία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

8 Μαΐου 2024

**Αναιρεσείουσα:**

Finansinspektionen

**Αναιρεσίβλητη:**

Carnegie Investment Bank AB (publ)

---

[παραλειπόμενα]

**ΔΙΑΔΙΚΟΙ**

**Αναιρεσείουσα**

Finansinspektionen (Αρχή Χρηματοπιστωτικής Εποπτείας)

[παραλειπόμενα] Στοκχόλμη

[παραλειπόμενα]

**Αναιρεσίβλητη**

Carnegie Investment Bank AB (publ) [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] Στοκχόλμη

[παραλειπόμενα]

## ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΔΙΚΗΣ

Επιβολή προστίμου δυνάμει του Lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (νόμου υπ' αριθ. 1306 του 2016, περί των διατάξεων που συμπληρώνουν τον κανονισμό για την κατάχρηση της αγοράς της Ένωσης)

[παραλειπόμενα]

Το Högsta domstolen (Ανώτατο Δικαστήριο, Σουηδία) [παραλειπόμενα] διαπιστώνει τα ακόλουθα

## ΔΙΑΤΑΞΗ

Το Ανώτατο Δικαστήριο διατάσσει την υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο σύμφωνα με το παράρτημα Α του παρόντος αποσπάσματος.

[παραλειπόμενα]

## ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

### Ιστορικό της διαφοράς

- 1 Κατά τον κρίσιμο χρόνο, η εταιρία Varvtre AB ανήκε στον ΒΑΚ, ο οποίος ήταν επίσης διευθύνων σύμβουλος και βασικός μέτοχος της εισηγμένης εταιρίας ανάπτυξης παιχνιδιών Starbreeze AB. Η Varvtre είχε συνάψει ένα «δάνειο με σύσταση ενεχύρου επί μετοχών» με την Carnegie Investment Bank AB. Το δάνειο με σύσταση ενεχύρου επί μετοχών σημαίνει ότι ο πελάτης λαμβάνει πίστωση από την τράπεζα με αντάλλαγμα την ενεχυρίαση των μετοχών προς εξασφάλισή της.
- 2 Δυνάμει της συμβάσεως του δανείου με σύσταση ενεχύρου επί μετοχών της Varvtre, η εταιρία έλαβε πίστωση ύψους 35 εκατομμυρίων σουηδικών κορωνών (στο εξής: SEK) με αντάλλαγμα την ενεχυρίαση μετοχών μέχρι ενός ορισμένου ύψους της Starbreeze. Η συμφωνία προέβλεπε ότι οι μετοχές της Starbreeze μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν μόνο ως ενέχυρο μέχρι ενός ορισμένου ύψους και ότι η Carnegie διατηρεί το δικαίωμα να παύσει την πίστωση και να απαιτήσει την άμεση καταβολή εφόσον κρίνει ότι η εξασφάλιση της πιστώσεως δεν είναι πλέον επαρκής. Υπ' αυτές τις περιστάσεις, η Carnegie είχε επίσης το δικαίωμα να χρησιμοποιήσει το ενέχυρο κατά το δοκούν.
- 3 Λόγω μιας πτώσεως της τιμής των μετοχών της Starbreeze, η πίστωση που είχε η Varvtre από την Carnegie κατέστη υπερχρεωμένη. Στις 14 Νοεμβρίου 2018, η υπερχρέωση ανερχόταν σε 5 εκατομμύρια SEK περίπου. Την επόμενη ημέρα, ξεκίνησε η πώληση μετοχών της Starbreeze.

- 4 Στις 13.32 της 15ης Νοεμβρίου, ο υπεύθυνος επικοινωνίας της Starbreeze, ο οποίος επίσης συνέδραμε τον ΒΑΚ και τη Varvtre όσον αφορά τη σχέση τους με την Carnegie, απέστειλε ένα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Carnegie επισημαίνοντας ότι ο ΒΑΚ είχε συνδεθεί στο μητρώο διαφάνειας της Starbreeze και δεν μπορούσε να προβεί σε πώληση μετοχών από τις 13.33 και έπειτα. Στις 13.35 καταρτίστηκε στη Starbreeze κατάλογος προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και στις 13.37 ο ΒΑΚ καταχωρίστηκε στον συγκεκριμένο κατάλογο. Η Carnegie υποστήριξε ότι οι διαλαμβανόμενες στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληροφορίες δεν είναι ορθές διότι κατά τον χρόνο αποστολής του μηνύματος [ο ΒΑΚ] δεν είχε ακόμη συμπεριληφθεί στον κατάλογο των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες.
- 5 Σύμφωνα με τον υπεύθυνο επικοινωνίας, ο λόγος για τον οποίον ο ΒΑΚ συμπεριλήφθηκε στον κατάλογο προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες συνίστατο στο ότι αυτός είχε ενημερωθεί ότι παραιτήθηκε ο ανώτατος οικονομικός διευθυντής (CFO) της Starbreeze. Ωστόσο, το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απεστάλη στην Carnegie δεν περιείχε καμία πληροφορία σχετικά με τον λόγο για τον οποίον συμπεριλήφθηκε ο ΒΑΚ στον κατάλογο των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες. Η Carnegie υποστηρίζει ότι η εκτίμηση κατά την οποία η παραίτηση συνιστά προνομιακή πληροφορία είναι εσφαλμένη. Κατά την Carnegie, δεν υπήρχε καμία άλλη πληροφορία η οποία να συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με την Starbreeze και να συνιστά προνομιακή πληροφορία.
- 6 Μετά τη λήψη του μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την Carnegie στις 15 Νοεμβρίου, ανεστάλη η πώληση των μετοχών της Starbreeze που είχε ξεκινήσει το πρωί της ημέρας εκείνης. Ακολούθως, η πώληση συνεχίστηκε το απόγευμα από την Carnegie. Συνολικά, μετά τη λήψη του μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και μέχρι και τις 19 Νοεμβρίου πωλήθηκαν μετοχές αξίας λίγο μεγαλύτερης από 16 εκατομμύρια SEK. Για την Varvtre, η διάθεση των μετοχών συνεπάγεται τον περιορισμό των ζημιών της κατά περίπου 4,9 εκατομμύρια SEK.
- 7 Στις 23 Νοεμβρίου, η Starbreeze εξέδωσε δελτίο τύπου στο οποίο ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι τα έσοδα από τις πωλήσεις της εταιρίας ήταν χαμηλότερα των αναμενομένων και ότι ο ανώτατος οικονομικός διευθυντής (CFO) της εταιρίας δεν κατείχε πλέον τη συγκεκριμένη θέση.

**Πορίσματα στα οποία κατέληξαν το Tingsrätten (πρωτοβάθμιο δικαστήριο) και το Hovrätten (εφετείο)**

- 8 Η Finansinspektionen άσκησε προσφυγή κατά της Carnegie και υποστήριξε ότι το πιστωτικό ίδρυμα πρέπει να καταδικαστεί στην καταβολή προστίμου ύψους 35 εκατομμυρίων SEK λόγω παραβάσεως της απαγόρευσης κατάχρησης προνομιακών πληροφοριών που επιβάλλεται από τα άρθρα 8 και 14 του

κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς<sup>1</sup>. Προς στήριξη του ισχυρισμού της, η Finansinspektionen υποστήριξε ότι η Carnegie, μέσω των πληροφοριών που περιείχε το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που της απεστάλη από τον υπεύθυνο επικοινωνίας της Starbreeze, απέκτησε πρόσβαση σε προνομιακές πληροφορίες κατά την πώληση των μετοχών της Starbreeze.

- 9 Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι οι περιεχόμενες στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληροφορίες συνιστούν προνομιακές πληροφορίες και έκανε δεκτή την προσφυγή. Κατά την άποψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, οι περιεχόμενες στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληροφορίες μπορούν να ερμηνευθούν μόνον υπό την έννοια ότι επρόκειτο περί χρηματοοικονομικών στοιχείων σχετικών με την Starbreeze, τα οποία ήταν δυσμενή για την εταιρία. Περαιτέρω, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι από τα στοιχεία αυτά μπορούσαν να αντληθούν συμπεράσματα σχετικά με τις πιθανές επιπτώσεις στην τιμή των μετοχών της Starbreeze, ανεξάρτητα από τα συγκεκριμένα στοιχεία που οδήγησαν στη σύνταξη του καταλόγου των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες.
- 10 Το εφετείο μεταρρύθμισε την απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και απέρριψε την προσφυγή της Finansinspektionen, καθόσον έκρινε ότι οι περιεχόμενες στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληροφορίες δεν συνιστούν προνομιακές πληροφορίες. Κατά την άποψη του εφετείου, οι περιεχόμενες στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληροφορίες δεν ήταν ικανές να επιτρέψουν στον αποδέκτη να αντιληφθεί για ποιον λόγο ο ΒΑΚ θεωρείται πρόσωπο που κατέχει προνομιακές πληροφορίες και του απαγορεύθηκε η πώληση. Ούτε θα μπορούσε, ως εκ τούτου, ο αποδέκτης να αντιληφθεί ότι οι ίδιες οι πληροφορίες μπορούσαν να επηρεάσουν την εξέλιξη της τιμής των μετοχών. Αντιθέτως, το εφετείο φρονεί ότι το περιεχόμενο του μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μπορεί να χαρακτηριστεί μάλλον ως ασαφές ή γενικό και, συνεπώς, μη συγκεκριμένο.

### **Διαδικασία ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου**

- 11 Το Ανώτατο Δικαστήριο επέτρεψε την άσκηση αναιρέσεως επί του ζητήματος κατά πόσον οι περιεχόμενες στο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληροφορίες συνιστούν προνομιακές πληροφορίες. Το βασικό ζήτημα της υποθέσεως είναι εάν οι εν λόγω πληροφορίες είναι αρκετά συγκεκριμένες ώστε να συνιστούν προνομιακές πληροφορίες κατά την έννοια του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς.

### **Νομικό πλαίσιο**

<sup>1</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Απριλίου 2014, για την κατάχρηση της αγοράς (κανονισμός για την κατάχρηση της αγοράς) και την κατάργηση της οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/ΕΚ, 2003/125/ΕΚ και 2004/72/ΕΚ.

- 12 Το άρθρο 14 του κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς απαγορεύει την κατάχρηση προνομιακών πληροφοριών. Τέτοιου είδους κατάχρηση συντρέχει όταν ένα πρόσωπο κατέχει προνομιακή πληροφορία και τη χρησιμοποιεί για να αποκτήσει ή να διαθέσει, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοπιστωτικά μέσα στα οποία αφορά η εν λόγω πληροφορία (άρθρο 8, παράγραφος 1).
- 13 Κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο α', ως προνομιακή πληροφορία νοείται πληροφορία η οποία είναι συγκεκριμένη, δεν έχει δημοσιοποιηθεί και αφορά, άμεσα ή έμμεσα, έναν ή περισσότερους εκδότες ή ένα ή περισσότερα χρηματοπιστωτικά μέσα, και η οποία, εάν δημοσιοποιούνταν, θα μπορούσε να επιδράσει σημαντικά στην τιμή των χρηματοπιστωτικών μέσων που αφορά ή στην τιμή των συνδεομένων με αυτά παράγωγων χρηματοπιστωτικών μέσων. Κατά το άρθρο 7, παράγραφος 2, μια πληροφορία θεωρείται συγκεκριμένη εάν αφορά σε κατάσταση που υφίσταται ή που ευλόγως αναμένεται να υπάρξει ή ένα γεγονός που έχει συμβεί ή ευλόγως αναμένεται να υπάρξει και είναι επαρκώς συγκεκριμένη ώστε να επιτρέπει την εξαγωγή συμπεράσματος σχετικά με την πιθανή επίδραση αυτής της κατάστασης ή αυτού του γεγονότος στις τιμές των χρηματοπιστωτικών μέσων.
- 14 Ο ορισμός της προνομιακής πληροφορίας είναι κρίσιμος όχι μόνο για την απαγόρευση της κατάχρησης προνομιακών πληροφοριών αλλά και για την εφαρμογή του άρθρου 17 περί της δημοσιοποίησης των προνομιακών πληροφοριών και του άρθρου 18 περί της κατάρτισης των καταλόγων προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες. Κατά το άρθρο 17, ο εκδότης οφείλει, καταρχάς, να ενημερώνει το κοινό όσο το δυνατόν συντομότερα σχετικά με προνομιακές πληροφορίες οι οποίες αφορούν άμεσα τον εν λόγω εκδότη. Το άρθρο 18 ορίζει ότι οι εκδότες καταρτίζουν κατάλογο όλων των προσώπων που διαθέτουν πρόσβαση σε προνομιακές πληροφορίες και επικαιροποιούν άμεσα τον κατάλογο αυτόν σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Ο κατάλογος των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες πρέπει να περιέχει την αιτία για την οποία ένα πρόσωπο περιέχεται σε αυτόν. Ο κατάλογος αυτός πρέπει να αντιμετωπίζεται με εμπιστευτικότητα <sup>2</sup>.
- 15 Κατά το άρθρο 1, του κεφαλαίου 5, του νόμου υπ' αριθ. 1306 του 2016, περί των διατάξεων που συμπληρώνουν τον κανονισμό για την κατάχρηση της αγοράς της Ένωσης, η Finansinspektionen είναι υποχρεωμένη να λάβει μέτρα έναντι κάθε προσώπου που παραβιάζει την απαγόρευση περί κατάχρησης προνομιακών πληροφοριών. Τα μέτρα αυτά μπορούν να υλοποιηθούν με την επιβολή προστίμου. Ο νόμος λειτουργεί συμπληρωματικά προς τον κανονισμό για την κατάχρηση της αγοράς. Οι όροι και οι εκφράσεις που περιέχονται στον νόμο

<sup>2</sup> Βλ. άρθρο 1, παράγραφος 4, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/1210 της Επιτροπής, της 13ης Ιουλίου 2022, για τον καθορισμό εκτελεστικών τεχνικών προτύπων για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον μορφότυπο των καταλόγων προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και των επικαιροποιήσεών τους.

έχουν το ίδιο ακριβώς νόημα με αυτό που έχουν στον κανονισμό (βλ. κεφάλαιο 1, άρθρο 1, δεύτερο εδάφιο).

### **Νομολογία του Δικαστηρίου**

- 16 Το Δικαστήριο, σε αρκετές αποφάσεις του, έχει ερμηνεύσει τις διατάξεις περί εμπιστευτικής πληροφορίας στον κανονισμό για την κατάχρηση της αγοράς και στα αντίστοιχα προγενέστερα νομοθετήματα.
- 17 Κατά την απόφαση του Δικαστηρίου της 11ης Μαρτίου 2015, Lafonta (C-628/13, EU:C:2015:162, σκέψη 31), από την έννοια της «εμπιστευτικής πληροφορίας» εξαιρούνται μόνον αόριστες ή γενικές πληροφορίες, από τις οποίες δεν μπορεί να αντληθεί κανένα συμπέρασμα σχετικά με το δυνητικό αποτέλεσμά τους στην τιμή των συγκεκριμένων χρηματοπιστωτικών μέσων.
- 18 Η απόφαση του Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2022, Autorité des marchés financiers (C-302/20, EU:C:2022:190), αφορά πληροφορίες σχετικές με την επικείμενη δημοσίευση άρθρου στον τύπο. Στην απόφαση αυτή επισημαίνεται ότι πληροφορίες σχετικές με φήμες της αγοράς μπορούν να συνιστούν συγκεκριμένες πληροφορίες. Παράλληλα, τονίζεται ότι ο συγκεκριμένος χαρακτήρας της πληροφορίας για την επικείμενη δημοσίευση άρθρου συνδέεται στενά με τον συγκεκριμένο χαρακτήρα της πληροφορίας που αποτελεί το αντικείμενο του άρθρου. Κατά την άποψη του Δικαστηρίου, εάν η πληροφορία η οποία πρόκειται να δημοσιευθεί δεν είναι συγκεκριμένη, η πληροφορία ως προς τη δημοσίευση δεν παρέχει τη δυνατότητα να συναχθούν συμπεράσματα ως προς τον πιθανό αντίκτυπό της στην τιμή των οικείων χρηματοπιστωτικών μέσων. Ο συγκεκριμένος χαρακτήρας πληροφορίας δεν μπορεί εξ ορισμού να αποκλειστεί απλώς και μόνον επειδή μια πληροφορία εμπίπτει σε ορισμένη κατηγορία πληροφοριών· επιβάλλεται η κατά περίπτωση εξέταση.

### **Ανάγκη για την έκδοση προδικαστικής απόφασης**

- 19 Συνεπώς, προκειμένου μια πληροφορία να συνιστά προνομιακή πληροφορία δυνάμει του κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς, πρέπει να είναι συγκεκριμένη. Ως εκ τούτου, στην υπό κρίση υπόθεση, ζήτημα εγείρεται ως προς το κατά πόσον συνάγεται ότι δεν αρκεί η παρεχόμενη πληροφορία από την οποία προκύπτει ότι ένα πρόσωπο έχει συμπεριληφθεί σε κατάλογο προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και θεωρείται ότι δεν του επιτρέπεται η πώληση μετοχών, αλλά, αντιθέτως, ο αποδέκτης της πληροφορίας πρέπει επίσης να είναι σε θέση να κατανοήσει τις υποκείμενες συνθήκες που έχουν οδηγήσει στη συμπερίληψη του συγκεκριμένου προσώπου στον κατάλογο των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες.
- 20 Εάν οι διατάξεις ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι οι προνομιακές πληροφορίες σε περιπτώσεις όπως η επίμαχη συνίστανται κυρίως στις υποκείμενες συνθήκες, ζητήματα εγείρονται ως προς την έκταση των λεπτομερειών και τον βαθμό σαφήνειας που επιτρέπουν στον αποδέκτη της πληροφορίας να συναγάγει συμπεράσματα σχετικά με τις συνθήκες αυτές (βλ. συναφή σουηδική υπόθεση

NJA 2008, σ. 292). Αρκεί το γεγονός ότι αυτός μπορεί να αντιληφθεί ότι οι συνθήκες είναι αρνητικές ή θετικές για την εταιρία ή θα πρέπει ο αποδέκτης να είναι σε θέση να αντλήσει συμπεράσματα σχετικά με το ποιες ακριβώς είναι οι περιστάσεις; Συναφές είναι το ζήτημα κατά πόσον είναι κρίσιμο στο πλαίσιο αυτό εάν η εκτίμηση του εκδότη ότι οι περιστάσεις συνιστούν προνομιακές πληροφορίες είναι ορθή (βλ. σημείο 5).

- 21 Ένα στοιχείο το οποίο διαχωρίζει την υπό κρίση υπόθεση από τις περιπτώσεις που εξετάστηκαν κατά το παρελθόν από το Δικαστήριο είναι ότι οι προς αξιολόγηση πληροφορίες στην υπό κρίση υπόθεση αφορούν καταλόγους προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες, οι οποίοι διέπονται ειδικώς από το δίκαιο της Ένωσης<sup>3</sup>. Η λειτουργία και η ειδική θέση των καταλόγων προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες στην όλη οικονομία του οικείου συστήματος μπορούν να δικαιολογήσουν την αντιμετώπιση των πληροφοριών που συνδέονται με τους καταλόγους αυτούς κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνον με τον οποίον αντιμετωπίζονται οι λοιπές πληροφορίες. Για τον λόγο αυτό, μεταξύ άλλων, δεν είναι αυταπόδεικτο ότι αυτό το οποίο έχει ήδη κρίνει το Δικαστήριο, για παράδειγμα, στην απόφαση *Autorité des marchés financiers*, μπορεί να εφαρμοστεί με την ίδια ευκολία στην υπό κρίση υπόθεση, η οποία αφορά πληροφορίες σχετικές με τη συμπερίληψη ενός προσώπου στον κατάλογο των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες.
- 22 Η σύνδεση με τις διατάξεις περί των καταλόγων των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες, όπως και με τις διατάξεις περί δημοσιοποίησης προνομιακών πληροφοριών, εγείρει επίσης συγκεκριμένα ζητήματα ως προς τις συνέπειες του χαρακτηρισμού –ή του μη χαρακτηρισμού– πληροφοριών όπως οι επίμαχες στην υπό κρίση υπόθεση ως προνομιακών πληροφοριών. Οι σκοποί της απαγόρευσης κατάχρησης προνομιακών πληροφοριών ενδέχεται να συνηγορούν υπέρ μιας συγκεκριμένης προσεγγίσεως όσον αφορά το τι ακριβώς συνιστά προνομιακή πληροφορία, ενώ οι σκοποί των διατάξεων περί κατάρτισης των καταλόγων προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και της δημοσιοποίησής τους, οι οποίοι συνδέονται με τον ίδιο ορισμό, μπορεί να τείνουν προς διαφορετική κατεύθυνση<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Βλ., επίσης, πέραν του άρθρου 18 του κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς, εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/347 της Επιτροπής, της 10ης Μαρτίου 2016, για τον καθορισμό εκτελεστικών τεχνικών προτύπων όσον αφορά τον ακριβή μορφότυπο των καταλόγων προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και την επικαιροποίηση των εν λόγω καταλόγων σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Βλ., επί του παρόντος, εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/1210 της Επιτροπής, της 13ης Ιουλίου 2022, για τον καθορισμό εκτελεστικών τεχνικών προτύπων για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον μορφότυπο των καταλόγων προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και των επικαιροποιήσεών τους.

<sup>4</sup> Βλ. αιτιολογική σκέψη 14 της πρότασης κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις πράξεις προσώπων που κατέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες και τις πράξεις χειραγώγησης της αγοράς (κατάχρηση αγοράς), COM (2011), 651, τελικό.

- 23 Κατά συνέπεια, η υπό κρίση υπόθεση εγείρει ζητήματα ερμηνείας του κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς τα οποία ούτε είναι σαφή ούτε έχουν αποσαφηνισθεί. Ως εκ τούτου, συντρέχουν λόγοι για την υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο.

### **Προδικαστικά ερωτήματα**

- 24 Το Ανώτατο Δικαστήριο ζητεί από το Δικαστήριο να απαντήσει στα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα.

«1. Μπορεί μια ανακοίνωση περί του ότι συγκεκριμένο πρόσωπο έχει συμπεριληφθεί σε κατάλογο προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και ότι δεν του επιτρέπεται η πώληση μετοχών σε έναν εκδότη να θεωρηθεί ότι έχει αρκούντως συγκεκριμένο χαρακτήρα ώστε να συνιστά προνομιακή πληροφορία δυνάμει του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού για την κατάχρηση της αγοράς, ακόμη και εάν οι λόγοι για τη συμπερίληψη του προσώπου αυτού δεν καθίστανται σαφείς;

2. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, υπό ποιες προϋποθέσεις;

3. Είναι κρίσιμο για την εκτίμηση του κατά πόσον ανακοίνωση όπως αυτή που αναφέρεται στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα συνιστά προνομιακή πληροφορία το ζήτημα εάν είναι ορθή η εκτίμηση του εκδότη ότι οι περιστάσεις που οδήγησαν στη συμπερίληψη του προσώπου στον κατάλογο των προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες συνιστούσαν όντως προνομιακές πληροφορίες;

4. Είναι κρίσιμο για την εκτίμηση του κατά πόσον ανακοίνωση όπως αυτή που αναφέρεται στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα συνιστά προνομιακή πληροφορία το ζήτημα εάν οι περιεχόμενες στην ανακοίνωση πληροφορίες είναι ορθές;»